

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoE/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214077
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814214077.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrýlovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivce Čelkovej v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti povinným: 1/ X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. M. XXX/XX, štátna občianka Slovenskej republiky, 2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Z. č. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, o vymoženie 21.491,13 Eur s príslušenstvom, o odvolaní povinného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. novembra 2014, č. k. 16Er/2978/2014 - 17, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku s dôrazom najmä na § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku. Uviedol, že účelom exekučného konania je nútené vymoženie povinnosti povinného v prospech oprávneného, ktorú povinný dobrovoľne nespĺnil. Pohľadávka oprávneného je v exekučnom konaní uspokojená z majetku povinného spôsobom určeným v Exekučnom poriadku. Spôsob výkonu exekúcie určí súdny exekútor. Dôvodil, že povinný 2/ sa v nijakom prípade nemôže zbaviť povinnosti voči oprávnenému vymáhanej v exekučnom konaní len tým, že vyhlási, že nevlastní žiaden exekvovateľný majetok. Skutočnosť, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, musí byť objektívne potvrdená aj šetrením vykonaným súdnym exekútorom. Je v právomoci súdneho exekútora určiť spôsob, akým bude zisťovať majetok v dispozícii povinného, ktorý je postihnuteľný exekúciou. Je výlučne v právomoci exekučného súdu rozhodnúť o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ s poukazom na § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, pri rozhodnutí vychádza zo skutočností zistených súdnym exekútorom pri zabezpečovaní majetku povinného. Hoci v posudzovanej veci nemožno vylúčiť, že v budúcnosti bude exekúcia podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku zastavená, nateraz by bolo také rozhodnutie predčasné, pretože exekúcia na majetok povinných sa vedie relatívne krátku dobu. Nie je teda zatiaľ dostatočne preukázaný záver, že majetok povinného 2/ nestačí ani na úhradu trov exekúcie, pretože je v súčasnej dobe zamestnaný. Súčasne mal súd prvej inštancie z exekučného spisu preukázané, že exekúcia sa vedie voči povinnému 1/ predajom nehnuteľnosti v jej vlastníctve, kde je predpoklad, že bude pohľadávka oprávneného predovšetkým uspokojená z majetku povinného 1/. Vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu povinného 2/ v zmysle § 56 ods. 9 Exekučného poriadku súdny exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. Je teda na povinnom 2/, aby si so súdnym exekútorom dohodol primeraný splátkový kalendár, ktorý zohľadní jeho súčasnú situáciu. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zamietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinný 2/. Žiadal o spravodlivé vykonanie exekúcie voči povinnému 1/, ktorý nespĺnil svoju povinnosť

platiť pôžičku. Poukázal na svoje nepriaznivé zárobkové a sociálne pomery. Z dôvodu finančnej tiesne žiadal zároveň o oslobodenie od súdnych poplatkov.

3. K podanému odvolaniu povinného 2/ sa písomne vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že povinný 2/ podpísal zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dobrovoľne a vedomý si dôsledkov vyplývajúcich zo zmluvy a je v plnom rozsahu zodpovedný za vyplatenie pohľadávky s príslušenstvom. Podľa jeho názoru sú argumenty povinného 2/ nepodložené, irelevantné a nepostačujúce pre oprávneného na zrušenie ručiteľského záväzku, resp. zastavenie exekúcie, a preto si oprávnený bude naďalej svoj nárok uplatňovať prostredníctvom súdneho exekútora aj voči povinnému 2/. Žiadal, aby exekučný súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zamietol.

4. Podaním zo dňa 21.08.2016 sa v danej veci opätovne vyjadril povinný 2/, ktorý namietal voči vykonaným platbám proti jeho osobe, povinný 1/ s povinným 2/ nekomunikuje a vyhýba sa mu. Doposiaľ od povinného 1/ nedostal nič, povinný 1/ si užíva dovolenky, po krčmách a povinný 2/ si nemôže dovoliť kúpiť ani vlastné potreby.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“), bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť podľa § 391 ods. 1 C.s.p. na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

6. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 22.07.2014, ktorý bol doručený súdnemu exekútorovi Mgr. Angelike Slopovskej dňa 24.07.2014, domáhal vykonania exekúcie proti povinným 1/ a 2/ o vymoženie sumy 21.491,13 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, č. k. 12Ro/213/2012 - 21 zo dňa 10. septembra 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.12.2012.

7. Súd prvej inštancie dňa 09.09.2014 udelil menovanému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie proti povinným 1/ a 2/ na vymoženie uloženej povinnosti istiny 21.491,13 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

8. Súd prvej inštancie následne rozhodol napadnutým uznesením o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie tak, že tento návrh zamietol.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Odvolací súd konštatuje, že pre záver o tom, či je nevyhnutné zastaviť exekúciu pre nedostatok majetku povinného sa musí uvažovať o celom majetku povinného. Podľa ustálenej súdnej praxe je nevyhnutné dôsledne zistiť a zvážiť všetky okolnosti majúce význam pre ďalšiu úspešnosť začatej exekúcie. Pre záver o potrebe zastavenia exekúcie na základe citovaného zákonného dôvodu je predovšetkým poverený súdny exekútor povinný vykonať dôsledné zistenie majetkových a zárobkových pomerov povinného. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo v danej veci súdnemu exekútorovi udelené dňa 09.09.2014, podľa názoru odvolacieho súdu teda uplynul dostatočný čas na predmetné šetrenia.

12. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie nezodpovedá zákonným požiadavkám na riadne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu.

13. V posudzovanej veci povinný 2/ podal návrh na zastavenie exekúcie predovšetkým s poukazom na svoje nepriaznivé majetkové a sociálne pomery. V zmysle § 58 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu. Návrh na zastavenie exekúcie môže podať účastník konania, ktorým je nepochybne v zmysle § 37 ods. 1 Exekučného poriadku aj povinný 2/, pričom o každom takomto návrhu musí riadne rozhodnúť príslušný súd. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje,

že z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, či v danej veci súd zisťoval, či súdny exekútor vykonal šetrenie ohľadom majetkových pomerov povinného a prípadne aké sú závery takéhoto šetrenia. Skutkový záver o existencii alebo neexistencii nemajetnosti povinného nie je v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie podložený príslušnými skutkovými závermi o majetkových a zárobných pomeroch povinného, rozhodnutie súdu prvej inštancie je preto nepreskúmateľné a predčasné pre nezistenie skutkového stavu veci nevyhnutného pre rozhodnutie o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku.

14. Odvolací súd k tomu uvádza, že zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozhodnutia je nie len formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezodôvodnených, nepresvedčivých alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vypořiadat' so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať správnosť rozhodnutia. Konajúci súd pritom vždy musí dbať na to, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé. Nedostatočným odôvodnením rozhodnutia sa účastníkovi zároveň odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky i s jeho dôvodmi) v rámci prípadného využitia riadnych, prípadne mimoriadnych opravných prostriedkov. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa názoru odvolacieho súdu vyššie uvedené požiadavky, kladené na odôvodnenie súdneho rozhodnutia, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nespĺňa.

15. Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné, súd prvej inštancie týmto postupom odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

16. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne rozhodne o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie tak, aby jeho rozhodnutie bolo riadne zdôvodnené a preskúmateľné. Súd prvej inštancie zároveň rozhodne o návrhu povinného 2/ na oslobodenie od súdnych poplatkov.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.)
- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 C.s.p.)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).