

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 15T/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010157.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: R. K., I.. XX.XX.XXXX O. G.,  
trvale bytom K. Č.. XXX,  
prechodne Č., Ž. Č.. XX,  
t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v inej veci,

je vinný, že

ako otec mal. W. Š., I.. XX.XX.XXXX v Novom Meste nad Váhom a inde od 01.07.2019 do 12.11.2020 si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 Zákona o rodine a uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11 P/29/2019-10 zo dňa 25.06.2019, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 50,- Eur mesačne, k rukám matky V. Š., bytom I. W. I. O., V. Č.. XXX/X a z rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 12P/59/2019-26 zo dňa 24.02.2020, v sume 80,-Eur mesačne k rukám matky V. Š., pričom sa v súčasnej dobe, a to od 12.11.2020, nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, kde prejavil záujem o zaradenie do práce, ale z organizačných dôvodov nie je pracovne zaradený, v sledovanom období, keď bol na slobode, sa nezaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi, bol poberateľom nemocenskej dávky od 20.03.2019 do 28.07.2019, kde mu bola vyplatená suma v celkovej výške 590,90,-Eur, pracoval len v mesiaci august 2020 cez personálnu agentúru R. I., s.r.o., kedy bol pridelený do spol. E. F. M. M., s.r.o., v I. W. I. O. ako pracovník výroby, kde zarobil čistú mzdu 119,30,-Eur, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 600,- Eur k rukám V. Š.,  
t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,  
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného od 01.01.2020.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/23/2021 zo dňa 20.08.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/85/2021 zo dňa 10.11.2021, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení obhajca a obžalovaný, a to obžalovaný aj v mene oprávnených osôb, vzdali práva na podanie odvolania a okresná prokuratúra sa vzdala práva na podanie odvolania v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.