

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201687
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:2519201687.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: D. F., O.. X. X. XXXX, Z. P. X. V., Y. X, o zaplatenie 402,12 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10. marca 2020 č.k. 11Csp/61/2019 - 36 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovanej zo dňa 19.9.2019, doručený Okresnému súdu Piešťany dňa 23.9.2019, podaný voči platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Piešťany dňa 5.9.2019, č.k. 6C/26/2019 - 12 (§ 267 ods. 2 písm. c/ CSP).

2/Ako odpor proti platobnému rozkazu posúdil súd (podľa obsahu) vyjadrenie žalovanej, v ktorom táto uviedla, že pred rokom 2018 jej neboli od RTVS doručované žiadne platobné dokumenty, ani keď bývali v P., ani keď bývali v V.. Ďalej uviedla, že v marci 2018 a marci 2019 posielala listy, pričom k prvému listu bol priložený dokument od Sociálnej poisťovne, adresovaný RTVS na meno C.. Ľ. V., U.. Uviedla, že podacie lístky má zachované, obidva listy boli adresátovi doručené a ani na jeden nedostala od RTVS odpoveď.

3/Súd posúdil odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Piešťany, č.k. 6C/26/2019-12 zo dňa 5.9.2019, a dospel k záveru, že tento bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej. Napriek tomu, že právne predpisy bližšie neupravujú rozsah a obsah odôvodnenia odporu, zo zmyslu tohto opravného prostriedku možno vyvodit', že by malo ísť o námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky peňažnej sumy priznanej žalobcovi platobným rozkazom. Žalovaná však v podanom odpore len uviedla, že pred rokom 2018 jej neboli od RTVS doručované žiadne platobné dokumenty, ani keď bývali v P., ani keď bývali v V.. Žalovaná inak nepoprela dôvodnosť priznanej sumy. Tvrdenia, ktoré žalovaná uviedla v odpore, nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej, pretože neuviedla žiadne dôvody, ktorými by spochybnila opodstatnenosť žalovanej v platobnom rozkaze uloženej povinnosti, a pre ktoré by mal byť platobný rozkaz zrušený. K odporu nepriložila žiadne listiny ani neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná nárok žalobcu nespochybnila, podanie odporu riadne neodôvodnila a platobný rozkaz zrušiť nežiadala. Z uvedeného dôvodu súd uzavrel, že nie je možné predmetné podanie žalovanej považovať za odôvodnený odpor proti vydanému platobnému rozkazu súdu, v čoho dôsledku súd podaný odpor odmietol.

4/Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná namietajúc, že je dôchodkyňou a sadzba úhrady požadovaná žalobcom by tak mala byť polovičná. Práve skutočnosť, že žalovaná dosiahla dôchodkový vek a nemá žiadnu zárobkovú činnosť, osvedčoval dokument Sociálnej poisťovne, ktorý poslala žalobcovi a na ktorý nedostala žiadnu odpoveď. Nesúhlasila ani s priznanou náhradou trov, keď podanie žaloby podľa nej nebolo vôbec potrebné, v minulosti so žalobcom komunikovala, žalobca však na jej komunikáciu nijako nereagoval. V ďalšom citovala ustanovenia Občianskeho zákonníka

týkajúceho sa premlčacej doby, uviedla, že je pripravená okamžite žalobcovi uhradiť 55,68 euro, teda polovičnú sadzbu požadovanej úhrady za obdobie dvadsiatich štyroch mesiacov, pričom od 01.01.2020 je od platenia úhrady za služby žalobcu oslobodená. V závere požadovala ospravedlnenie od žalobcu za diskriminačné správanie tohto voči žalovanej na základe veku a štátnej príslušnosti, za ktoré považovala ignorovanie jej listov a úmyselnú neochotu dosiahnuť správne riešenie úhrad a ich výšky.

5/Odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu a z dôvodov ňou vymedzených (§ 379 a 380 ods. 1 CSP), a dospel k záveru, že toto opodstatnené nie je.

6/Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7/Civilné sporové konanie pripúšťa, okrem rozhodovania rozsudkom či uznesením, aj rozhodovanie platobným rozkazom, čo predstavuje zrýchlenie konania a zároveň i skrátenú formu konania. Vzhľadom na to existuje v takomto konaní špecifický opravný prostriedok, ktorým je odpor proti platobnému rozkazu. Náležitosti odporu sú definované v § 267 ods. 1 CSP tak, že odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť vecne, ustanovenie § 129 CSP (doplnenie podania na výzvu súdu) sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije, v odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku.

8/Na odôvodnenie odporu môže teda žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenie (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku. Nie je nutné, aby v odpore reagoval na všetky skutočnosti, z ktorých žalobca vyvodzuje svoje právo. Nemusi ani uviesť dôvod ním tvrdeného zániku práva, s tým sa musí súd vyporiadať pri prejednaní veci v riadnom konaní (rozsudok NS SR sp. zn. 2 Cdo 124/98 zo dňa 1.3.1999). Keďže zákon nehovorí nič o obsahu a rozsahu odôvodnenia, je potrebné sa zamyslieť, aké požiadavky by mali byť kladené na odpor a jeho odôvodnenie. V uznesení sp. zn. 3 Obo 403/98 zo dňa 01.07.1999 sa Najvyšší súd SR vyjadril: „Ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvod nesplnenia dlhu, nebola tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej.“ Otázka odôvodnenia odporu je dôležitou skutočnosťou, pretože riadne nezdôvodnený odpor má za následok, že platobný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným a žalobca má právo voči žalovanému viesť na základe takéhoto platobného rozkazu exekučné konanie na vymoženie žalovanej pohľadávky.

9/V prejednávanej veci je zrejmé, že pohľadávka žalobcu v samotnom odôvodnení odporu nebola žalovanou nijako rozporovaná čo do jej dôvodu ani výšky. Takto podaný odpor nie je ani podľa názoru odvolacieho súdu vecne odôvodnený, nakoľko sa v ňom nepopiera existencia žalobcom uplatňovaného práva v konkrétnej výške ku dňu vydania platobného rozkazu, je v ňom poukázané len na určité skutočnosti bez súvislosti s pohľadávkou uplatňovanou žalobcom. V danom prípade teda podaním odporu nemohlo dôjsť k vyvolaniu následkov v zmysle § 267 ods. 3 CSP - zrušenie platobného rozkazu súdom a nariadenie pojednávania. Ak teda súd prvej inštancie uznesením takýto odpor odmietol, jeho rozhodnutie je vecne správne.

10/Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11/Žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní dosiahol plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, keďže mu žiadne trovy (súdny poplatok, trovy právneho zástupcu) nevznikli (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

12/Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).