

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/624/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915215961
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915215961.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 491,94 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 491,94 Eur, 8,75% úrok z omeškania ročne od 16.10.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.09.2015 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť pre neho sumu 491,94 Eur, úroky z omeškania z tejto sumy ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná porušila povinnosti zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, čím jej vznikla povinnosť uhradiť pre žalobcu nesplatenú časť pôžičky aj so započítaním poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania. Žalobca nárok odôvodnil aj tým, že v priebehu konania prešla na neho pohľadávka pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO. 35 923 130, ktorý so žalovanou vyššie uvedenú zmluvu uzatvoril.

2. Žalovaná sa k návrhu nevyjadrila. Na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na začatie konania zo dňa 18.09.2015, zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou+ doručenka, návrhom na zmenu účastníka konania, zmluvou o postúpení pohľadávky, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, právou OO PZ SR Trebišov, správou REGO, a zistil tento skutkový stav veci:

4. Žalobu v tejto veci pôvodne podala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO. 35 923 130 dňa 21.09.2015. Uznesením 10C/624/2015-21 zo dňa 06.04.2016 súd pripustil zmenu strán na strane žalobcu a to vystúpenie pôvodného žalobcu z konania a vstup na jeho miesto spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803. Súd tak rozhodol na návrh zo dňa 04.02.2016, ktorý bol doručený súdu 15.02.2016 spolu aj so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2015, ktorú v tomto konaní uplatnil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO. 35 923 130.

5. Medzi účastníkmi nie je sporné, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 09.12.2011 zmluvu o pôžičke č. 20154054, podľa podmienok uvedených v tejto zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke, žalovaná mala splácať pôžičku pravidelných 15 mesačných splátkach v sume 40,41 Eur. Z predmetnej zmluvy žalovaná uhradila sumu 554,34 Eur. Táto skutočnosť vyplýva z prehľadu splátok a úhrad.

6. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.09.2012 listom- predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná dlžné splátky doposiaľ neuhradila. K predmetnej žalobe sa nevyjadřila.

7. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 517 ods. 3/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením veci, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak. Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu veci, súd v predmetnej veci rozhodol tak, ak je to uvedené vo výroku rozsudku.

16. Podľa ust. § 255 ods. 1/CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanej, v zmysle ust. § 255 ods. 1/ CSP .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.