

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/158/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203936
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614203936.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobkyne P. R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. XX, právne zastúpenej Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľnosti poplatku a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že poplatok v sume 187,31 eura, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadost'/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru v sume 187,31 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu v sume 113,52 eura v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby “je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.“

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobkyni sumu 942,09 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

IV. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 156 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanému domáhala určenia neprijateľnosti poplatku a vydania bezdôvodného obohatenia, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že z dôvodu, že sa ocitla vo finančnej tiesni, rozhodla sa zobrať od žalovaného úver. Na základe žiadosti jej bol poskytnutý revolvingový úver vo výške 1 260 eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 % p.a., avšak na účet jej žalovaný poslal len 1 072,69 eura. Úroková sadzba vo výške 70,01 % p.a. je hrubo odporujúca dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. a § 39 Občianskeho zákonníka), preto je zmluva podľa jej názoru absolútne neplatná. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 161Cm/944/2010 zo dňa 23.9.2011 a taktiež na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/64/2012 zo dňa 25.9.2012. Na dôkaz jej tvrdení

poukázala na tabuľku úrokových sadzieb platných do 10.6.2010 pre spotrebiteľské úvery poskytované v tom čase Slovenskou sporiteľňou a prehľad úrokových mier - nové obchody uverejnený na oficiálnej internetovej stránke NBS. Ďalej poukázala na skutočnosť, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti vyžadované zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§4 ods. 2 písm. i). Preto je úver vzhľadom na znenie § 4 ods. 3 písm. b) veta druhá ZOSÚ, bezúročný a bez poplatkov. Uvedenou problematikou sa už zaoberal Krajský súd Trnava v uznesení sp. zn. 10Co/129/2012 zo dňa 7.11.2013 a Okresný súd Prievidza v rozsudku sp. zn. 6C/170/2013 zo dňa 11.4.2014. Žalovaný si okamžite započítal za odklad splátok poplatok vo výške 187,31 eura, čo z úveru predstavuje až 14,87 %. Popri úrokoch 70,01 % tak ide o ďalšie plnenie v neprímeranej výške. Poplatok je absolútne neprímeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1. Odklad splátok neznamená ich odpustenie a práve preto je cena tejto služby v rozsahu 14,87 % z výšky úveru neprijateľná. Neprijateľná by bola v takejto sadzbe aj z výšky odložených splátok a nieto ešte ako 14,87 % z výšky úveru. Žalobkyňa ako spotrebiteľka ešte ani nevyužila takúto službu a už ju bola nútená zaplatiť. Poplatok je neprijateľný, nielen z dôvodu neprímeranosti ceny tejto služby (14,87 % z výšky úveru), ale aj z dôvodu, že sa platí bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby (služba žiadna - poplatok 187,31 eura). Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ešte ani neposkytol. Poplatok je obsiahnutý v čl. 8.1 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. K argumentácii o neprijateľnosti takéhoto poplatku poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012. Taktiež poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/12/2012 zo dňa 16.10.2012 v prípade žalovaného, v ktorom sa namieta obdobný poplatok a už v úvode spomenutý rozsudok Krajského súdu Ostrava sp. zn. 16ICm/944/2010 zo dňa 23.8.2011. Z najnovších rozhodnutí v obdobnej veci proti spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia dala do pozornosti rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 25C/4/2014 zo dňa 19.5.2014. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť žalovanému za poskytnutý úver (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok) je 2 762,39 eura. Okrem úžerného úroku aj napádaný poplatok neprímerane navyšuje cenu úveru. V niektorých bankách ani úroky nie sú tak vysoké ako tento poplatok za vedľajšiu službu, ktorá je predformulovaná na jednom z tlačív, ktoré obchodní zástupcovia vyžadujú podpisovať. Pre žalobkyňu sú takéto úverové vzťahy veľmi zložité a nerozumie im. Už na prvý pohľad ide o zmluvu, ktorá bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú odplatu. Tak vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, čo konštatoval NS SR napríklad v rozsudku sp. zn. 5Cdo/26/2011, uznesení sp. zn. 1MCdo/1/09 alebo NS ČR v rozsudku sp. zn. 21Cdo/1484/04. Domáha sa neprijateľnosti predmetného poplatku podľa § 3 ods. 3, ods. 5 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa.

3

5C/158/2014

Naliehavý právny záujem odôvodnila uplatnením primeraného finančného zadosťučinenia. Poplatok je neplatný v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Bezodôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi ňou uskutočnenými platbami v prospech žalovaného a výškou úveru, ktorý jej bol pripísaný dňa 27.5.2010 na účet vo VUB banke. Do dnešného dňa žalovanému za poskytnutý úver 1 072,69 eura zaplatila sumu 2 014,78 eura.

3. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že tvrdenia v podanej žalobe sú v rozpore s právnou úpravou. Taktiež vzniesol námietku premlčania.

4. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

5. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

6. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

10. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

11. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru č. 8300028469, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., výpisom z účtu vo VÚB zo dňa 31.5.2010, prehľadom platieb

4

5C/158/2014

k úveru č. 8300028469 zo dňa 26.8.2013, potvrdením o prevzatí peňažných prostriedkov žalobkyňou zo dňa 27.1.2012 a zistil tento skutkový stav:

12. Je nesporné, že na základe žiadosti bol žalobkyni zo strany žalovaného poskytnutý revolvingový úver v sume 1 260 eur s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 % p.a., avšak na účet jej žalovaný poslal len sumu 1 072,69 eura. Úroková sadzba vo výške 70,01 % p.a. je hrubo odporujúca dobrým mravom (§ 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. a § 39 Občianskeho zákonníka), a preto je zmluva podľa názoru súdu absolútne neplatná. Taktiež je potrebné uviesť, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere nemá náležitosti vyžadované v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§4 ods. 2 písm. i). Preto je úver vzhľadom na znenie § 4 ods. 3 písm. b) veta druhá tohto zákona bezúročný a bez poplatkov.

13. Žalovaný si okamžite započítal za odklad splátok poplatok vo výške 187,31 eura, čo z úveru predstavuje až 14,87 %. Popri úrokoch 70,01 % tak ide o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1. Odklad splátok neznamená ich odpustenie a práve preto je cena tejto služby v rozsahu 14,87 % z výšky úveru neprijateľná. Neprijateľná by bola v takejto sadzbe aj z výšky odložených splátok a nieto ešte ako 14,87 % z výšky úveru. Žalobkyňa ako spotrebiteľka ešte ani nevyužila takúto službu a už ju bola nútená zaplatiť. Poplatok je neprijateľný, nielen z dôvodu neprimeranosti ceny tejto služby (14,87 % z výšky úveru), ale aj z dôvodu, že sa platí bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby (služba žiadna - poplatok 187,31 eura). Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ešte ani neposkytol. Poplatok je obsiahnutý v čl. 8.1 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V tejto súvislosti ohľadne neprijateľnosti takéhoto poplatku súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 9C/140/2013-66 zo dňa 4.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/307/2014 zo dňa 9.9.2015. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť žalovanému za poskytnutý úver (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok) je 2 762,39 eura. Okrem úžerného úroku aj napádaný poplatok neprimerane navyšuje cenu úveru. V niektorých bankách ani úroky nie sú tak vysoké ako tento poplatok za vedľajšiu službu, ktorá je predformulovaná na jednom z tlačív, ktoré obchodní zástupcovia vyžadujú podpisovať. Pre žalobkyňu sú takéto úverové vzťahy veľmi zložité a nerozumie im. Už na prvý pohľad ide o zmluvu, ktorá bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú odplatu. Tak vysoké úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, čo konštatoval NS SR napríklad v rozsudku sp. zn. 5Cdo/26/2011, uznesení sp. zn. 1MCdo/1/09 alebo NS ČR v rozsudku sp. zn. 21Cdo/1484/04. Žalobkyňa sa domáha neprijateľnosti predmetného poplatku podľa § 3 ods. 3, 5 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem odôvodnila uplatnením primeraného finančného zadosťučinenia. Poplatok je

neplatný v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov súd žalobe ohľadne určenia neprijateľnosti poplatku vyhovel.

14. Bezdôvodné obohatenie pozostáva zo sumy 942,09 eura, ktoré pozostáva z rozdielu medzi žalobkyňou uskutočnenými platbami v prospech žalovaného v sume 2 014,78 eura (14 splátok x 71,53 eura = 1 001,42 eura, ďalšie platby v sume 958,36 eura, suma 55 eur, t. j. 1 zo sumy 220 eur, keďže v ten istý deň boli zároveň poskytnuté 4 úvery žalobkyni zo strany žalovaného) a výškou úveru v sume 1 072,69 eura, ktorý jej bol

5

5C/158/2014

pripísaný dňa 27.5.2010 na účet vo VÚB banke (2 014,78 eura - 1 072,69 eura). Z uvedených dôvodov súd žalobe ohľadne vydania bezdôvodného obohatenia vyhovel.

15. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

16. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

17. Čo sa týka námietky žalovaného ohľadne premlčania, súd je toho názoru, že subjektívna dvojročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia začína plynúť až po tom, ako sa žalovaný, resp. ten, kto sa obohacuje ukončí stav bezdôvodného obohacovania sa (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/15/2015 zo dňa 27.4.2016 a taktiež na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/1392/2014 zo dňa 24.9.2015). V tomto prípade sa žalovaný na úkor žalobkyne prestal bezdôvodne obohacovať dňa 1.8.2013, kedy prijal podľa prehľadu platieb poslednú splátku. Vzhľadom na to, že žaloba bola na súd podaná dňa 11.7.2014, súd považuje námietku premlčania zo strany žalovaného ohľadne subjektívnej dvojročnej premlčacej doby za nedôvodnú.

18. Objektívna premlčacia doba je v danom prípade 10 - ročná, pretože bezdôvodné obohatenie žalovaného považuje súd za úmyselné. Ak žalovaný použil nekalú obchodnú praktiku a neumožnil prostredníctvom ročnej úrokovej sadzby porovnať žalobkyni výhodnosť úveru na trhu oproti iným produktom, ak žalovaný použil neprijateľné podmienky, o ktorých Európska komisia tvrdí, že by sotva uverila, keby ich niekto bol schopný považovať za platné, a ak neodporujú zákonu, tak „musia byť neprijateľné“, ak žalovaný použil nekalú praktiku a neobhájiteľne skryl neprimerane vysokú až úžernú cenu úveru do poplatku, súd považuje tvrdenie žalovaného, že sa nedopustil úmyselného konania za nepresvedčivé. Tieto praktiky a konanie v rozpore s dobrými mravmi si ťažko možno predstaviť len v rovine nedbanlivostnej (rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 21Co/72/2014-285 zo dňa 19.3.2015). Z uvedených dôvodov súd považuje námietku premlčania zo strany žalovaného ohľadne objektívnej premlčacej doby za nedôvodnú.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože v konaní mala plný úspech žalobkyňa v rozsahu 100 %, ktorá si uplatnila ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

20. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. u) tohto zákona od poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh o určenie neprijateľnosti poplatku v sume 99,50 eura a súdny poplatok za návrh v sume 56,50 eura, t. j. 6 % zo sumy 942,09 eura a (položka 1 písm. a), b), poznámka 6 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona), spolu v sume 156 eur na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 28. októbra 2016