

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010926
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010926.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. W. N. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného W. N., narodeného XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., M. XXXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T 89/2013 zo dňa 19.07.2013 trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený W. N. podal na tunajší súd návrh na jeho podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že mu vznikol nárok na podanie návrhu a vytvoril si reálne možnosti na podmienenečné prepustenie, absolvoval rekvalifikačný kurz v odbore „Záhradník - zakladateľ a ošetrovateľ zelene“, za čo bol disciplinárne odmenený, zúčastnil sa na brigádach, besedách, upratuje spoločné priestory umyvárne, za čo bol tiež disciplinárne odmenený. Zároveň žiadal, aby súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že trestný čin, za ktorý vykonáva trest, spáchal v roku 2008.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá z dôvodu, že by chcel ísť za rodinou a začať nový život.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výsluchu zástupcu a hodnotenia ÚVTOS Želiezovce na odsúdeného súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.7.2013 pod sp.zn. 5T 89/2013 v trvaní 2 roky 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest nastúpil dňa 24.1.2015 a predpokladaný koniec je dňa 24.12.2016. Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárneho previnenia sa dopustil tým, že v jednom prípade nezachoval zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými

prichádza do styku, za čo bol riešený len pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 10.02.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednáškovej činnosti a besied s právnou

a protidrogovou tematikou. O uvedené aktivity spočiatku prejavoval iba sporadický záujem, avšak vplyvom pedagogického pôsobenia boli zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne sa do uvedených aktivít aktívne zapája. V individuálnej práci sa s odsúdeným podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu úspešne ukončil rekvalifikačný kurz „Záhradník - ošetrovanie a údržba zelene.“ Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V minulosti opakovane nespĺnil príkaz príslušníka zboru plniť si riadne pracovné povinnosti a v jednom prípade zanedbal starostlivosť o svoj zovňajšok tým, že bol neoholený. Vplyvom intenzívneho pedagogického, psychologického a režimového pôsobenia nastali v jeho správaní pozitívne zmeny a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru aktuálne plní, voči osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania a vystupovania. Medzi odsúdenými konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a povinnosti si plní k spokojnosti väzenského personálu. Voľný čas trávi čítaním, sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. Prejavuje záujem o kultúrno-osvetové podujatia. Je aktívnym členom akvaristického záujmového krúžku. V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Spočiatku bol zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, odkiaľ bol vyradený na návrh zamestnávateľa z dôvodu slabej pracovnej morálky a pre uvedené dôvody bol vyradený aj zo stráženého pracoviska triedenia plastových obalov. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Aktívne sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s matkou a sestrou. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. V priebehu výkonu sa opakovane dopustil porušenia ústavného poriadku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/89/2013 zistil, že dňa 06.04.2014 bol odsúdenému nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky 4 mesiace so zarátaním výkonu trestu od 17.09.2009 do 17.02.2010 zo zrušeného trestu odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/89/2013 /správne malo byť 3T 54/2008/. Trest nastúpil dňa 24.01.2015.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený bol doposiaľ štrnásť krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa najmä majetkovej trestnej činnosti a boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T 184/13 zo dňa 08.10.2014 právoplatným dňa 10.2.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II sp.zn. 5T/89/2013.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/89/2013 bolo zistené, že trestným rozkazom sp.zn. 5T/89/2013 vydaným dňa 19.7.2013, doručeným obvinenému dňa 25.01.2014, právoplatným dňa 25.01.2014 bol obv. W. N. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 17.10.2008 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky 4 /štyri/ mesiace nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T 54/2008 zo dňa 24.11.2009.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, v priebehu výkonu trestu opakovane porušil ústavný poriadok, začo však nemá uložený disciplinárny trest. Aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že by dalo od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa už štrnásť krát dostal do rozporu so zákonom. Opakovane sa dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré na neho nemali prevýchovný vplyv. Napriek skutočnosti, že odsúdenému boli ukladané súhrnné tresty odňatia slobody a aj v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest za skutok, ktorého sa dopustil v roku 2008, súd má za to, že sa jedná o osobu, ktorá má sklony páchať trestnú činnosť a doteraz uložené tresty u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný účel. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania vysoké.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v skúšobnej dobe podmenečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený ďalej vykonával uložený trest a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 50/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.