

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121495186
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:6121495186.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: S. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. E. XXX, B. Č. P. R. XX, T., o zaplatenie 993,68 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 694,26 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 694,26 eura od 01.11.2020 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 39,69 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.09.2021 (na tunajší súd bola vec postúpená dňa 7.3.2022) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu istinu 694,26 eura (303,06 € za telekomunikačné služby a 391,20 € za neuhradené splátky kúpnej ceny), zmluvnú pokutu vo výške 299,42 eura (spolu 993,68 €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 993,68 eura od 01.11.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvy č. A13450657 a A14365840 (ďalej len „zmluvy“), v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca na základe Dodatkov k týmto zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 303,06 €, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinný žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu spolu v celkovej výške 299,42 eura (88,17 € + 211,25 €). Zmluvná pokuta, resp. pokuty boli vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve č. A13450657 a A14365840 (žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 23, resp. 15 mesiacov). Žalovaný súčasne neuhradil zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia v dohodnutých mesačných splátkach, neuhradená zostala časť vo výške 391,20 € (256,80 € + 134,40 €). Na pokus o pokonávku žalovaný nereagoval žiadnou úhradou. Úrok z omeškania si uplatňuje z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.11.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 8.10.2021 pod sp. zn.: 45Up/1611/2021 platobný rozkaz, pričom platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní podal návrh na pokračovanie v konaní, čím bol zo zákona platobný rozkaz zrušený.

4. Žalovaný sa k doručenej žalobe (doručenej mu dňa 29.03.2022) vyjadril písomným podaním zo dňa 11.07.2022, v ktorom uviedol, že dlh v sume 996,68 € voči žalobcovi uznáva v celom rozsahu, pričom uviedol dôvody vzniku dlhu (jeho platobná neschopnosť). Vyjadrenie k žalobe bolo doručené zástupcovi žalobcu (dňa 14.07.2022), tento procesne na obsah vyjadrenia žalovaného do termínu pojednávania nereagoval, návrh na vydanie rozsudku pre uznanie z jeho strany podaný nebol, súd preto pristúpil k nariadeniu pojednávania vykonaniu dokazovaniu a rozhodnutiu sporu.

5. Súd nariadil na prejednanie vecí samej pojednávania, pričom po vyvolaní vecí zistil, že sa na pojednávania nedostavil zástupca žalobcu, ani žalovaný, ktorí žiadali ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávani. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti sporových strán, nakoľko ich účast' na pojednávani nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávania (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie vecí (§ 181 ods. 2 CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie listinami: faktúrami žalobcu, zmluvami o poskytovaní verejných služieb a dodatkami nim, zmluvou o pripojení, kúpnu zmluvou, dohodou o splátkach, pokusom o pokonávku, výzvou na zaplata, z ktorých zistil tento skutkový stav vecí:

7. Faktúrami vystavenými žalovanému, a to:

- fa. č. 2557819227 zo dňa 8.6.2020, splatnou 22.6.2020, v sume 22,50 €,
- fa. č. 2557807491 zo dňa 8.6.2020, splatnou 22.6.2020, v sume 32,98 €,
- fa. č. 2538998374 zo dňa 8.2.2020, splatnou 22.2.2020, v sume 42,83 €,
- fa. č. 2538988620 zo dňa 8.2.2020, splatnou 22.2.2020, v sume 34,44 €,
- fa. č. 1937354231 zo dňa 13.2.2020, splatnou 27.2.2020, v sume 4,60 €,
- fa. č. 2543706906 zo dňa 8.3.2020, splatnou 22.3.2020, v sume 22,55 €,
- fa. č. 2543697024 zo dňa 8.3.2020, splatnou 22.3.2020, v sume 33,08 €,
- fa. č. 2548433025 zo dňa 8.4.2020, splatnou 22.4.2020, v sume 22,50 €,
- fa. č. 2548423634 zo dňa 8.4.2020, splatnou 22.4.2020, v sume 32,50 €,
- fa. č. 2553143461 zo dňa 8.5.2020, splatnou 22.5.2020, v sume 22,58 €,
- fa. č. 2553132853 zo dňa 8.5.2020, splatnou 22.5.2020, v sume 32,50 €,

žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby celkove sumu 303,06 €.

8. Obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 21.9.2020 bola výzva žalobcu pre žalovaného k zaplata pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 303,06 eura za elektronické komunikačné služby, v sume 369,84 € za zmluvnú pokutu a sumy a v sume 391,20 € ako nezaplata splátky a zároveň žalovaného vyzval k zaplata najneskôr do 31.10.2020. Obsahom písomnej výzvy žalobcu zo dňa 30.8.2021 bola výzva pre žalovaného na úhradu dlhu vo výške 1.064,10 €.

9. Z Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 10.2.2020 uzatvorenej stranami sporu vyplýva, že jej predmetom bola dohoda o splátkach sumy 134,40 € v 24 mesačných splátkach po 5,60 € za zariadenie Huawei Y6 2019 brown. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania so zaplata splátky po dobu minimálne troch mesiacov sa stáva celá nezaplata časť kúpnej ceny splatnou.

10. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A13450657 uzatvorenou stranami sporu dňa 3.5.2019 s poukazom na § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, žalobca poskytol žalovanému 1 SIM kartu č. 8942101 160013564401 s telefónnym číslom: XXXXXXXXXX. Predmetom Dodatku k zmluve č. A13450657 bola dohoda zmluvných strán (strán sporu) na aktivácii účastníckeho programu a súčasne dohoda o predaji zariadenia z majetku podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- EUR, s tým, že účastník si je vedomý, že jeho maloobchodná cena je 339,- EUR. Doba viazanosti v zmysle článku 2 bodu 2.3 bola uvedená v trvaní 24 mesiacov. V článku 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku bolo uvedené, že v nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za

Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 338,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

11. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A14365840 uzatvorenou stranami sporu dňa 15.1.2020 s poukazom na § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, žalobca poskytol žalovanému 1 SIM kartu č. 8942101 180021382745 s telefónnym číslom: XXXXXXXXXX. Predmetom Dodatku k zmluve č. A14365840 bola dohoda zmluvných strán (strán sporu) na aktivácii účastníckeho programu a súčasne dohoda o predaji zariadenia z majetku podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 258,- EUR, s tým, že účastník si je vedomý, že jeho maloobchodná cena je 350,- EUR. Doba viazanosti v zmysle článku 2 bodu 2.3 bola uvedená v trvaní 24 mesiacov. V článku 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku bolo uvedené, že v nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 338,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

12. Zmluvou o pripojení č. A5403643 uzatvorenou stranami sporu dňa 21.12.2020 s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali Všeobecné podmienky spoločnosti, žalobca poskytol žalovanému 1 SIM kartu č. 8942101 110040037178 s telefónnym číslom: XXXXXXXXXX.

13. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaním obsahu ani zabezpečením alebo vykonávaním redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Predplatená služba je služba poskytovaná na základe vopred uhradenej finančnej čiastky, z ktorej sa poplatok za poskytované služby alebo za služby informačnej spoločnosti²⁾ priebežne odpočítava.

Volanie je spojenie zostavené prostredníctvom verejnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú hlasovú komunikáciu.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

17. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

18. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku k týmto zmluvám ako i zmluvu o pripojení, na základe ktorých sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanému potrebné pripojenie k verejnej sieti a poskytovať príslušné služby a žalovaný sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka. Z predložených faktúr žalobcu vzťahujúcich sa k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k nim súd zistil, že žalovaný svoju povinnosť zo zmlúv, resp. dodatkov k nim, a to riadne a včas platiť za cenu poskytované služby nesplnil, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie žalovaný cenu služieb vo výške 303,06 eura nezaplatil. Žalovaný nezaplatil ani zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 391,20 €, čo žalovaný potvrdil keď dlh voči žalobcovi v celom rozsahu uznal. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobcom doloženými faktúrami. Súd priznal preto žalobcovi časť žalovanej sumy vo výške 694,26 eura (303,06 € + 391,20 €) ako nezaplatené plnenie zo zmlúv a dodatkom k nim za poskytnuté služby ako i za nezaplatenú časť kúpnej a žalobe v tejto časti vyhovel.

23. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.11.2020, odkedy bol žalovaný v omeškaní so splatením dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel aj tejto časti žaloby, úrok z omeškania mu však priznal zo sumy 694,26 eura, vo zvyšnej časti požadovaný úrok z omeškania zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

24. Za nedôvodnú považoval však súd žalobu v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 299,42 € (spolu k tejto sume požadovanému úroku z omeškania), pričom pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp.

zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 6.5.2021 ako i rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/129/2019 zo dňa 21.7.2020, ktorými súd nepriznal plnenie dodávateľovi (žalobcovi) z dôvodu neplatnosti (neprijateľnosti) podmienky - dojednania o zmluvnej pokute v bode 2.5. dodatku. Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, resp. ak súd nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie ochrany práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

25. S prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, resp. k priznaniu zmluvnej pokuty po zohľadnení výšky pokuty a zľavy poskytnutej žalovanému z ceny mobilného telefónu, ako aj časového obdobia, počas ktorého prestal žalovaný uhrádzať poplatky za poskytnuté služby, a to z dôvodu, že zmluvná pokuta je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele Európskej únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 359,- eur, vrátane úroku z omeškania k tejto sume, z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 993,68 € s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná suma 694,26 € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 69,82 % a úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 30,13 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 39,69 % (69,82 % - 30,13 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovaného. Súdom v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).