

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/149/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108217874  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7108217874.23

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Košice I v konaní pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobcu: M. X., zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o., Užhorodská 21, Košice, adresa na doručovanie: Brezová 10, Košice, IČO: 47 231 785 proti žalovanému: MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o., Bratislavská 1/a, Bratislava - Záhorská Bystrica, IČO: 31 444 873, zastúpený advokátskou kanceláriou DEDÁK & PARTNERS s.r.o., Mlynské Nivy 45, Bratislava, IČO: 35 906 464, o náhradu škody takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd konanie čo do zaplattenia 360.000,-EUR z a s t a v u j e.

II. Žalobu o zaplattenie ušlého zisku z a m i e t a.

III. N e p r i z n á v a stranám náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.6.2008 domáhal voči žalovanému ochrany osobnosti a nemajetkovej ujmy vo výške 7.017.393,61 EUR, ako aj náhrady škody vo forme ušlého zisku vo výške 1.433.977,30 EUR. Po následných čiastočných späťvzatiach žalobca žiadal žalovaného zaplatiť nemajetkovú ujmu vo výške 220.000,-EUR, uplatnená výška ušlého zisku zostala nezmenená.

2. Okresný súd Košice I čiastočným rozsudkom č.k. 12C/149/2008-722 zo dňa 14.6.2016 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 12C/149/2008-881 zo dňa 28.10.2016 rozhodol o ochrane osobnosti žalobcu, ako aj o výške nemajetkovej ujmy s tým, že o nároku na náhradu škody - ušlého zisku, ako aj o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozsudku. Súd v konaní pokračoval bez toho, aby musel vyčkať právoplatnosť čiastočného rozsudku, pretože o nároku na náhradu ušlého zisku súd rozhodoval ako o celkom samostatnej časti predmetu konania.

3. Žalobca žalobu o náhradu škody odôvodnil tým, že dňa 2.4.2007 s akcionármi Rapid life životná poisťovňa, a.s. podpísal Dohodu o kariérom postupe garantujúcu mu príjmy v celkovej výške 43.200.000,-Sk (1.433.977,30 EUR). V dôsledku negatívnej mediálnej prezentácie žalobcu, ktorá vznikla odvysielaním príspevku „Zmenka“ v relácii Paľba dňa 17.12.2007, a do ktorej bola Rapid life životná poisťovňa umelo zatiahnutá, došlo k odstúpeniu od predmetnej dohody o kariérom postupe, čím došlo na strane žalobcu ku vzniku majetkovej škody vo výške 1.433.977,30 EUR.

4. Žalobca ďalej uviedol, že v konaní bol preukázaný zásah žalovaného do jeho povesti. Tento zásah sa týkal aj nemajetkovej sféry. Uplatňovaný ušlý zisk mu vznikol výlučne v dôsledku odvysielania reportáže „Zmenka“, neexistovala žiadna iná okolnosť, ktorá by mu bránila vo vymenovaní do predstavenstva a následne aj do funkcie viceprezidenta spoločnosti. Žalobca predložil listinné dôkazy, ktoré preukazujú, že osoby na to oprávnené nevymenovali žalobcu do predstavenstva práve v dôsledku odvysielanej relácie.

5. Žalobca ďalej uviedol, že splnil všetky zákonom stanovené predpoklady, aby pri obvyklom a očakávanom behu udalostí, bol akcionármi dňa 1.8.2008 zvolený za člena predstavenstva Rapid life životná poisťovňa, a.s.. Poukázal na samotné odstúpenie od dohody o kariernom postupe, kde bol uvedený aj dôvod, a to odvysielanie negatívnej reportáže „Zmenka“ v relácii Paľba dňa 17.12.2007 o jeho osobe.

6. Žalobca za porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného považoval neoprávnený zásah do jeho osobnostných práv odvysielaných v reportážach „Zmenka“ a „Zmenka 2“.

7. Škoda mu mala vzniknúť momentom súbežného naplnenia zákonných náležitostí pre voľbu za člena štatutárneho orgánu Rapid life životnej poisťovne, a.s. zo strany žalobcu, teda od 1.8.2008 a jeho nevymenovania za člena štatutárneho orgánu a viceprezidenta tejto spoločnosti, z dôvodu odvysielania protiprávnej relácie.

8. V prípade zvolenia žalobcu za člena predstavenstva Rapid life životná poisťovňa, a.s. mal garantovaný príjem 100.000,-Sk za mesiac, za funkciu viceprezidenta mal garantovaný príjem 100.000,-Sk za mesiac a za výkon funkcie viceprezidenta mal garantovanú ročnú odmenu 1.200.000,-Sk, čo za mesiac predstavuje 100.000,-Sk. Mesačný príjem žalobcu by teda bol vo výške 300.000,-Sk, čo za rok predstavuje 3.600.000,-Sk. Keďže funkciu člena predstavenstva, ako aj funkciu viceprezidenta mal podľa dohody o kariernom postupe garantovanú na dobu 12 rokov, jeho príjem by za toto obdobie predstavoval 43.200.000,-Sk, t.j. 1.433.977,30 EUR.

9. Z dôvodu, že vo funkcii viceprezidenta a člena predstavenstva by nemohol vykonávať doterajšiu funkciu, z celkového príjmu za 12 rokov odrátal jeho súčasný mesačný príjem, t.j. 2.500,-EUR, čo za 12 rokov predstavuje 360.000,-EUR. Preto žalobca navrhol, aby súd konanie o zaplatenie sumy 360.000,-EUR zastavil. Celková škoda, ktorú mu spôsobil žalovaný potom predstavuje 1.073.977,30 EUR.

10. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že škoda mu nevznikla odstúpením od dohody o kariernom postupe zo strany akcionárov, ale škoda mu vznikla nezvolením po 1.8.2008, čo vyplýva aj z čestných vyhlásení akcionárov Rapid life životná poisťovňa, a.s., ako aj z výpovede Z., predsedu predstavenstva spoločnosti. Podľa jeho názoru, nie je podstatné skúmať dohodu o kariernom postupe z uhla pohľadu v platnosti, avšak podstata tohto listinného dôkazu tkvie v tom, že nad akúkoľvek pochybnosť preukazuje danú príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, t.j. odvysielaním reportáže „Zmenka“ a jeho nezvolením do štatutárneho orgánu Rapid life životná poisťovňa, a.s..

11. Žalobca príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody na jeho strane vidí v tom, že ak by neboli odvysielané reportáže „Zmenka“ a „Zmenka 2“, tak by ho boli akcionári zvolili do pozície člena predstavenstva, ako aj do funkcie viceprezidenta spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s..

12. Čo sa týka ďalšieho zákonného predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu, resp. za ušlý zisk, a to zavinenia, žalobca uviedol, že odvysielanie reportáže „Zmenka“ s takým obsahom, a v takej štruktúre, v akej bola o žalobcovi odvysielaná, nebola nehoda a ani náhoda, ale vedomá, plánovitá a systematická činnosť žalovaného. Za týchto okolností žalovaný vznik škody a nemajetkovej ujmy žalobcu zavinil minimálne preto, že nekonal s nepriamym úmyslom, že môže poruchy u žalobcu spôsobiť a s týmito poruchami bol žalovaný aj uzročený, pretože reportáž „Zmenka“, na ktorú sa viaže vznik škody napriek písomnému upozorneniu a zásadným výhradám zo strany žalobcu nekorigoval do tej výslednej podoby, aby žalobcu buď vôbec nepoškodil alebo aspoň poškodil v menšom rozsahu.

13. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

14. Porušením právnej povinnosti malo byť odvysielanie reportáže „Zmenka“ a tým neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti žalobcu. Žalovaný v celom rozsahu popiera, že by zasiahol do osobnostných práv žalobcu.

15. Čo sa týka existencie škody, žalovaný poukázal na to, že žalobca si škodu uplatňuje ako ušlý zisk, ktorý mohol dosiahnuť v pozícii člena predstavenstva Rapid life životná poisťovňa, a.s. na základe dohody o kariérom postupe uzatvorenej dňa 2.4.2007 s akcionármi spoločnosti.

16. Žalovaný spochybnil údajný nárok žalobcu na funkciu člena predstavenstva poisťovne na obdobie 12 rokov. Člena predstavenstva akciovej spoločnosti volí a odvoláva príslušný orgán spoločnosti, pričom v zmysle § 194 Obchodného zákonníka nesmie doba zvolenia člena predstavenstva presiahnuť 5 rokov. Právny rámec Slovenskej republiky teda neumožňuje, aby mal žalobca garantovanú funkciu člena predstavenstva poisťovne na obdobie 12 rokov.

17. Obdobne si žalobca ako zamestnanec poisťovne nemôže nárokovat' riadiacu pozíciu viceprezidenta poisťovne po dobu 12 rokov. Člen štatutárneho orgánu nemá nárok na zotrvanie vo svojej funkcii, ak s tým príslušný orgán spoločnosti nesúhlasí.

18. Žalovaný poukázal aj na samotný výpočet výšky škody zo strany žalobcu. Sumu 100.000,-Sk mesačne mal mať žalobca garantovanú ako člen predstavenstva. Ďalšiu časť vo výške 100.000,-Sk mesačne mal mať garantovanú ako viceprezident spoločnosti + 100.000,-Sk ako odmenu za výkon funkcie viceprezidenta, čiže 2/3-tiny z celkového mesačného príjmu mal mať garantovanú ako viceprezident spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s., avšak akcionári, ktorí mali uzatvoriť dohodu o kariérom postupe so žalobcom, neboli oprávnení garantovať príjem žalobcovi z pozície viceprezidenta, pretože toto oprávnenie má len zamestnávateľ, čiže Rapid life životná poisťovňa, a.s.. Akcionári mohli rozhodovať len na valnom zhromaždení o tom, či sa žalobca stane alebo nestane členom predstavenstva. Akcionári nemali žiadne oprávnenia, ktoré vyplývajú z pracovnoprávneho vzťahu. Takéto ich garancie sú preto neúčinné a nevymáhateľné.

19. Ďalej poukázal aj na tú skutočnosť, že dohoda o kariérom postupe mala žalobcovi garantovať členstvo v predstavenstve, ako aj funkciu viceprezidenta na obdobie 12 rokov. Žalobca sa mal stať členom predstavenstva v roku 2008, 12-ročné obdobie by mu uplynulo v roku 2020. V čase rozhodovania súdu, t.j. v roku 2016, mu nemohol vzniknúť ušlý zisk garantovaný až do roku 2020. Jedná sa o hypotetický nárok.

20. Žalovaný tiež uviedol, že pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje zavinenie škodcu, t.j. zodpovednosť nie je založená na objektívnom princípe. Zavinenie vo forme nedbanlivosti je takisto nedostatočné. Aj v prípade, ak by sa preukázalo, že žalobcovi z dôvodu reportáží vznikla škoda, nedošlo k nej úmyselným konaním žalovaného. Redaktor pripravil reportáže po dôkladnom oboznámení sa so sporom ohľadne zmenky, komunikácie so zainteresovanými stranami a aj odborníkmi. Odvysielané informácie boli divákovi prezentované v dobrej viere v ich pravdivosť, v splnení si všetkých povinností novinára, zachovaní potrebnej obozretnosti a opatrnosti.

21. Ďalej žalovaný uviedol, že celú situáciu považuje za vykonštruovanú. Žalobca sa mohol dať vymenovať do predstavenstva, poukázal na to, že Rapid life životná poisťovňa, a.s. je rodinnou spoločnosťou, kde otec žalobcu má väčšinový podiel. Žalobca chce žalovaného sankcionovať za interné procesy spoločnosti, ktoré sám s otcom ako akcionárom a ako akcionári kontrolujú. Poukázal aj na to, že v čl. 3 Dohody o kariérom postupe je množstvo dôvodov, pre ktoré bolo možné od takejto dohody odstúpiť. Zdôraznil, že proti žalobcovi bola podaná obžaloba v trestnom konaní. Ani táto skutočnosť však nemala vplyv na pracovné zaradenie žalobcu u jeho zamestnávateľa. Naďalej zostal pracovať vo funkcii riaditeľa jednej zo sekcií poisťovne.

22. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Žalobca počas konania zobral žalobu čo do zaplatenia 360.000,-EUR späť. Žalovaný s čiastočným späťvzatím súhlasil. Z uvedeného dôvodu súd žalobu čo do zaplatenia 360.000,-EUR zastavil.

26. Svedok, Z. uviedol, že je otcom žalobcu a v spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. pracuje ako prezident a zároveň je aj predsedom predstavenstva. Žalobca sa do činnosti poisťovne aktívne zapájal už od roku 2005. Vyštudoval bankový inštitút, zaoberal sa obchodom, marketingom a investíciami. G. v tom čase pracoval ako advokátsky koncipient u G.. Vystupoval ako ambiciózný právnik, ktorý vykonával určité služby pre poisťovňu. Poisťovňa sa preto oboch mladých talentovaných ľudí rozhodla doplniť do predstavenstva spoločnosti ako do výkonného orgánu. Bola tam však aj časová podmienka, kedy sa mohli stať členmi predstavenstva. Museli mať 3 roky praxe vo finančnej inštitúcii. V prípade jeho syna, 3-ročná podmienka mala byť splnená v roku 2008, v prípade G. v roku 2010. S oboma akcionári poisťovne uzatvorili dohodu o kariérnom postupe. Z dôvodu odvysielania reportáže „Zmenka“ v relácii Paľba, akcionári odstúpili od tejto dohody o kariérnom postupe. Členovia predstavenstva sú zapísaní v Obchodnom registri a vystupujú za spoločnosť pri mnohých príležitostiach, preto je pre člena predstavenstva dôležitá bezúhonnosť, ale v širšom ponímaní, nielen čo do trestnoprávnej roviny. Akcionári by nemali námietky, ak by sa voči ním viedlo trestné konanie, pretože ani samotný zákon o poisťovníctve nepredpokladá nulovú toleranciu z hľadiska vznesenia obvinenia. Je tam jediná podmienka, že nesmie byť právoplatne odsúdený za majetkový alebo hospodársky trestný čin. Preto, pokiaľ žalobca a G. neboli právoplatne odsúdení, akcionári nemali dôvod odstúpiť od dohody o kariérnom postupe. Problém bol však v tom, že tak žalobca, ako aj G. boli škandalizovaní. Osoba žalobcu bola vykreslená veľmi negatívne, pričom toto vykreslenie sa dotklo aj činnosti poisťovne a jej dobrého mena.

27. Svedok taktiež uviedol, že v tom čase mali záujem, aby sa do predstavenstva poisťovne dostali deti akcionárov. Aj keď G. nebol synom nikoho z predstavenstva, tohto chceli prijať pre jeho mimoriadne pracovné schopnosti. Ďalší dvaja členovia predstavenstva, ktorí tam mali deti, tak jeden pracoval ako aktuár, preto nemohol byť členom predstavenstva, keďže je to nezlučiteľná funkcia. Ďalší syn pracoval ako investičný, mal na starosti obchody s aktívami, zároveň prednášal na vysokej škole a obchodoval na burze, čo tiež nebolo zlučiteľné s funkciou člena predstavenstva. On sa ani nechcel stať členom predstavenstva.

28. Svedok uviedol, že pri založení poisťovne ich bolo päť členov predstavenstva, od roku 2002 alebo 2003 sú už len traja členovia predstavenstva. Aj keď v roku 2007, resp. v roku 2008 chceli vykonať určité zmeny v predstavenstve, doteraz žiadne zmeny nenastali.

29. M. ako svedok uviedol, že v spoločnosti Rapid life životná poisťovňa pracuje od roku 1995 vo funkcii viceprezidenta. Žalobca do ich spoločnosti nastúpil hneď po absolvovaní vysokej školy, asi v roku 2005. Vo vedení spoločnosti mali záujem na tom, aby ich deti, ktoré pracovali v spoločnosti, prešli určitými pozíciami v tejto spoločnosti a postupne, aby prevzali ich funkcie. Ich poisťovňa je v podstate rodinná spoločnosť. Žalobca pracoval najskôr na marketingu, postupne prechádzal jednotlivými oddeleniami. Bol prvý z detí, čo takto nastúpil do spoločnosti. V čase odvysielania relácie bol generálnym riaditeľom oddelenia marketingu. Riadil viacero oddelení.

30. Svedok nevedel uviesť, či aj deti ostatných členov predstavenstva a dozornej rady mali uzatvorené dohody o kariérnom postupe ako žalobca.

31. Ďalej uviedol, že so žalobcom pracoval každodenne. Na jeho vzťahu ku žalobcovi sa ani po odvysielaní relácie nič nezmenilo. Je pravdou, že po odvysielaní relácie mal určité pochybnosti, ale so žalobcom si sadli, všetko si vydiskutovali. Po odvysielaní relácie už členovia predstavenstva nemali záujem na tom, aby žalobca, resp. G. boli zvolení za členov predstavenstva. Čo sa týka ich pracovného zaradenia, funkcie, ktoré vykonávali, tieto im boli zachované, avšak boli im oklieštené kompetencie smerom navonok.

32. Svedok, M. uviedol, že od roku 1995 je predsedom dozornej rady a zároveň je viceprezidentom Rapid life životná poisťovňa, a.s.. Žalobcu pozná od jeho narodenia. Po odvysielaní reportáže „Zmenka“ v relácii Paľba si dal zavolať žalobcu aj G., aby mu vysvetlili, o čo išlo. Ich argumentom uveril. Žalobca v tom čase pracoval na úseku marketingu a obchodu, počínal si tam celkom dobre, preto ho nechceli z tejto funkcie odstaviť. Nesiahli mu ani na plat, zostal mu zachovaný taký, aký ho mal pred odvysielaním relácie, avšak žalobcovi bol stopnutý kariérny postup. Taktiež už nemohol za spoločnosť podpisovať dokumenty navonok. Toto prevzal na seba predseda predstavenstva.

33. Súd sa oboznámil s nahrávkami reportáží „Zmenka“ a „Zmenka 2“, ktorá sa nachádza na priloženom DVD nosiči v spise.

34. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- Prepis reportáže „Zmenka“,
- Sťažnosť žalobcu zo dňa 17.12.2007 adresovaná Rade pre vysielanie a retransmisiu SR s doplnením sťažnosti zo dňa 3.1.2008,
- Čestné vyhlásenie G. zo dňa 23.11.2007,
- Čestné vyhlásenie G. zo dňa 23.11.2007,
- Prehľad o sledovanosti relácie Paľba, ktorá bola vysielaná dňa 17.12.2007, ako aj dňa 11.2.2008,
- Čestné vyhlásenie G. zo dňa 23.1.2008,
- Čestné vyhlásenie G. zo dňa 23.1.2008,
- Čestné vyhlásenie I. zo dňa 23.1.2008,
- Čestné vyhlásenie G. zo dňa 29.1.2008,
- Prepis reportáže „Zmenka 2“, ktorá bola odvysielaná dňa 11.2.2008,
- Dohoda o kariérom postupe v štatutárnom orgáne Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. uzatvorenou so žalobcom dňa 2.4.2007,
- Odstúpenie od dohody o kariérom postupe v štatutárnom orgáne Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. zo dňa 2.4.2007, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 27.12.2007,
- Rozhodcovský rozsudok sp. zn. RKCb/1/2007 zo dňa 7.5.2007,
- Znalecký posudok E., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, písomznalectvo, odvetvie ručné písmo,
- Posúdenie zmenky G. zo dňa 29.1.2008,
- Potvrdenie Prvej česko-slovenskej poisťovne, a.s., Košice zo dňa 2.4.2008 o trvaní pracovného pomeru žalobcu a jeho mzde za február 2008,
- Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-7164/KEU-BA-EXP-2008,
- uznesenie Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 173/2010-16 zo dňa 30.3.2010,
- uznesenie Ústavného súdu III. ÚS 41/2010-14 zo dňa 2.2.2010,
- Stanovy Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. (úplné znenie ku dňu 23.10.2006),
- list G. zo dňa 24.1.2008 adresovaný Krajskému riaditeľstvu PZ v Košiciach označený ako „Doplnenie svedeckej výpovede k ČVS:1252/2007“,
- listina označená ako „Vzájomné záväzky“ uzatvorená medzi G. zo dňa 30.4.2007,
- Späťvzatie návrhu v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 48Er/2258/2007, ktorý dňa 19.12.2007 zaslal žalobca,
- Zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená dňa 5.3.2008 medzi postupcom - žalobcom a postupníkom - M.,
- Potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Košice - Západ č. DÚ: 2572/2007 zo dňa 22.12.2007 o tom, že G. vykonal ústne oznámenie o krádeži vlámaním do osobného motorového vozidla 21.12.2007,
- Oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR č. 2309/2009-51 adresované pánovi E. o tom, že znalec E. bol podľa rozhodnutia Ministra spravodlivosti SR vyčiarknutý zo zoznamu znalcov ako sankcia za vyhotovenie znaleckého posudku č. X/XX,
- list Ministerstva spravodlivosti SR, sekcia civilného práva zo dňa 2.5.2008 adresovaný D. ohľadne prešetrenia postupu znalca pri znaleckom posudku č. X/XX,
- Vyjadrenie predsedu Vrchného soudu v Praze zo dňa 19.3.2009 adresované manželom E. o tom, že sudca a predseda senátu Vrchného soudu JUDr. Zdeněk Kovařík pochybil, keď za odplatu pre súkromnú osobu vyhotovil odborné stanovisko označené ako „Posúdenie zmenky“,
- kópia zápisnice z hlavného pojednávania vedeného na Špecializovanom trestnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. BB-4T 32/2013 zo dňa 30.-31.3.2015,
- uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/575/2014-645 zo dňa 30.7.2015,
- rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica č.k. BB-4T 32/2013-2934 zo dňa 13.7.2015,
- uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Co/355/2008-131 zo dňa 30.1.2009,
- uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 48Er/598/2008-1369 zo dňa 17.7.2015,
- Pracovný posudok na žalobcu zo dňa 30.3.2012,
- uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoE/471/2015-1493 zo dňa 10.3.2016,
- opis zápisnice 28C/567/08 vedenej na Okresnom súde Košice II zo dňa 2.5.2016,

- Vyjadrenie G. zo dňa 23.11.2009 adresované do konania 38C/355/2008 vedeného na Okresnom súde Košice I,
- Záznam o vyhotovení fotokópie časti spisu ČVS:PPZ-46/BPK-V-2008 zo dňa 22.10.2008,
- prepis telefonických hovorov telefónnej stanice č. 0905 529 793 zo dňa 10.3.2008, a to prepis hovoru č. 9664, 9669, 525 zo dňa 18.12.2007, prepis hovoru č. 8473 zo dňa 26.2.2008, prepis hovoru č. 8475 zo dňa 26.2.2008, prepis hovoru č. 8476 zo dňa 26.2.2008, prepis hovoru č. 121 zo dňa 15.12.2007, prepis hovoru č. 4047 zo dňa 24.1.2008, prepis hovoru č. 2133 z mobilnej stanice č. 0905 529 856 zo dňa 24.1.2008, prepis hovoru č. 471 z mobilného telefónu 0905 529 793 zo dňa 17.12.2007,
- Odpoveď Katastrálneho úradu v Košiciach zo dňa 17.3.2010 o tom, že L. nebola evidovaná od 1.1.2007 v katastrálnom území Kostofany nad Hornádom,
- prepis SMS komunikácie medzi G. zo dňa 22.3.2007 a 22.5.2007,
- znalecký posudok č. X/XXXX vyhotovený znalcom I. na možnosť odborným spôsobom vykonať na CD nosič archíváciu doručených a odoslaných SMS správ vrátane ich obsahu uložených v pamäti mobilného telefónu,
- uznesenie Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 6.11.2008 č.k. 1 Pv 493/08-10, ktorým bola zamietnutá sťažnosť D. proti uzneseniu vyšetrovateľa o zastavení trestného stíhania, pretože sťažnosť nebola dôvodná,
- Zápisnica o výsluchu svedka - X. z vyšetrovacieho spisu ČVS:KRP-120/1-VYS-KE-2014 zo dňa 21.4.2015,
- Zmluva o pôžičke č. 0308/2006 uzatvorená medzi veriteľom G. zo dňa 3.8.2006,
- fotokópia poštového poukazu preukazujúceho, že pani X. uhradila na adresu BK Viktoria Košice sumu 4.980,-EUR dňa 11.1.2011,
- list M. zo dňa 15.10.2007 adresovaný manželom E. označený ako „Vysporiadanie zmenkového záväzku“,
- mailová komunikácia zo dňa 16.5.2007 medzi G.,
- Úradný záznam Mgr. Kuzmovej, vyššej súdnej úradníčky o tom, že dňa 5.12.2007 vo veci 48Er/2258/07 telefonicky požiadala rozhodcu JUDr. Jozefa Čorbu o doručenie rozhodcovského spisu č. RKCb/1/2007, taktiež požiadala súdneho exekútora Ing. Mgr. Husťáka o doručenie exekučného spisu EX 2258/2007,
- Úradný záznam zo dňa 6.12.2007 o tom, že rozhodca JUDr. Čorba predložil súdu rozhodcovský spis RKCb/1/2007,
- Späťvzatie návrhu M. v exekučnom konaní zo dňa 19.12.2007,
- Späťvzatie návrhu na zastavenie exekúcie M. zo dňa 15.2.2008 a jeho žiadosť o pokračovanie v exekučnom konaní,
- uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 48Er/2258/07-16 zo dňa 4.1.2008 o zastavení exekúcie,
- štvrtá strana zápisnice o výsluchu svedka G. zo dňa 12.6.2012,
- Zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená dňa 5.3.2008 medzi postupcom M., predmetom postúpenia bola zmenka v nominálnej hodnote 7,5 milióna Sk emitovaná vystaviteľmi D.,
- Návrh M. na zastavenie exekúcie vo veci 48Er/2258/07 vedenej na Okresnom súde Košice II,
- Návrh M. na vykonanie exekúcie doručený súdnemu exekútorovi JUDr. Zahorjanovi dňa 14.3.2008,
- Potvrdenie Okresného súdu Košice II o tom, že začalo konanie vo veci exekúcie oprávneného M. proti D. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Zahorjana o vymoženie sumy 7,5 milióna Sk s príslušenstvom, veci bola pridelená sp. zn. 48Er/598/2008,
- Žiadosť súdneho exekútora Ing. Mgr. Husťáka Okresnému súdu Košice II o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného E. proti povinným D. E. o vymoženie sumy 7,5 milióna Sk s príslušenstvom zo dňa 27.8.2007,
- Poverenie pre súdneho exekútora Ing. Mgr. Husťáka na vykonanie exekúcie istiny 7,5 milióna Sk s príslušenstvom na základe rozhodcovského rozsudku JUDr. Jozefa Čorbu sp. zn. RKCb/1/2007 zo dňa 7.5.2007,
- rozhodcovský rozsudok JUDr. Čorbu vo veci žalobcu E. proti žalovaným D. o zaplatenie 7,5 milióna Sk s príslušenstvom,
- Zápisnica pred súdnym exekútorom Ing. Mgr. Husťákom ako návrh na vykonanie exekúcie, ktorú spísal Ing. Mgr. Husťák ako súdny exekútor s Petrom Talánom ako oprávneným dňa 24.8.2007,
- Zmenka na sumu 7,5 milióna Sk, ktorú vystavili D. na sumu 7,5 milióna Sk,
- rozhodcovská doložka k nevysporiadaným záväzkom medzi G. zo dňa 30.4.2007,
- Úradný záznam o nazretí do súdneho spisu JUDr. Štefanom Kseňákom vo veci 48Er/2258/2007 dňa 12.10.2007,
- upovedomenie JUDr. Miroslava Zahorjana, súdneho exekútora o začatí exekúcie vo veci oprávneného M. zo dňa 29.4.2008,

- sprievodný list Okresného súdu Košice II zo dňa 31.7.2009 o vrátení exekučného spisu EX 127/08 súdnemu exekútorovi JUDr. Zahorjanovi,
- uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 48Er/598/08-31 zo dňa 1.7.2008, ktorým bol návrh povinných D. na zastavenie exekúcie zamietnutý,
- Oznámenie o zaslaní exekučného spisu JUDr. Zahorjana, súdneho exekútora vo veci EX 127/08 Prezídiu Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii zo dňa 23.7.2008,
- výzva Okresného súdu Košice II zo dňa 14.8.2008 adresovaná JUDr. Zahorjanovi o zaslanie jeho exekučného spisu vo veci 48Er/598/2008,
- článok z internetovej stránky etrend.sk s názvom: „Napriek sfaľovaným podpisom môžu prísť o byt“, článok bol zverejnený dňa 12.5.2016,
- článok z portálu topky.sk zo dňa 22.10.2012 s názvom: „Smerácky poslanec si nechá radiť od podvodníka: Manželov vraj obral o 250 tisíc !“,
- opis zápisnice zo dňa 10.5.2016 vo veci 7C/601/2015 na Okresnom súde Bratislava V, žaloba bola podaná žalobcom M., zastúpený JUDr. Miklošom proti žalovanému: Zoznam s.r.o. dňa 21.10.2015,
- Zápisnica z pojednávania Okresného súdu Košice II vo veci 28C/167/08 zo dňa 6.6.2016,
- Čestné vyhlásenie D. zo dňa 4.2.2015,
- výpis z Obchodného registra spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s.,
- výpis z Obchodného registra spoločnosti AB REAL, s.r.o., Košice,
- druhopis diplomu žalobcu preukazujúci získanie vysokoškolského vzdelania v študijnom odbore: Financie, na Bankovom inštitúte vysokej školy v Prahe a o udelení akademického titulu „Inžinier“ žalobcovi, ktorý je zo dňa 12.6.2007, k tomu potvrdenie rektora, že druhopis súhlasí s prvopisom a bol vydaný na základe žiadosti žalobcu zo dňa 8.6.2016 o strate diplomu,
- mailová komunikácia s Bankovým inštitútom vysokej školy, a.s., ktorou bol žalobca vyzvaný na prevzatie diplomu, ktorá je zo dňa 15.6.2016,
- Pracovná zmluva č. 08/2005 uzatvorená medzi Prvou česko-slovenskou poisťovňou, a.s. ako zamestnávateľom a žalobcom ako zamestnancom uzatvorená dňa 1.8.2005, na základe ktorej bol žalobca zamestnaný v tejto spoločnosti od 1.8.2005 referent úseku marketingu, na dobu určitú do 31.1.2006, na skúšobnú dobu 3 mesiace,
- výpis z registra trestov žalobcu, z ktorého vyplýva, že tento nemá žiadnen záznam v registri trestov,
- Žiadosť G. zo dňa 1.2.2016 adresovaná Národnej banke Slovenska o informácie, k tomu pripojená odpoveď Národnej banky Slovenska zo dňa 5.2.2016, v ktorej sa uvádza, že v prípade, ak osoba navrhovaná za člena predstavenstva poisťovne spĺňala všetky zákonné podmienky na výkon tejto funkcie, Národná banka Slovenska predchádzajúci súhlas udelila v súlade s platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi,
- výpis z Centrálného depozitára cenných papierov preukazujúci akcionárov spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s.,
- Čestné vyhlásenie M. zo dňa 10.10.2016,
- Čestné vyhlásenie M. zo dňa 13.10.2016,
- Čestné vyhlásenie Z. zo dňa 17.10.2016.

35. Podľa § 16 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), kto neoprávneným zásahom do práva na ochranu osobnosti spôsobí škodu, zodpovedá za ňu podľa ustanovení tohto zákona o zodpovednosti za škodu.

36. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

37. Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

38. Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

39. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

40. Žalobca mal byť zvolený za člena predstavenstva v priebehu roka 2008. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi žalobcom a spoločnosťou Rapid life životná poisťovňa, a.s. podľa platného právneho poriadku do konca roka 2008.

41. Podľa § 173 ods. 1 písm. f) Obchodného zákonníka účinného do 31.12.2008, stanovy musia obsahovať počet členov predstavenstva, dozornej rady alebo iných orgánov, ako aj vymedzenie ich pôsobnosti a spôsob rozhodovania.

42. Podľa § 194 ods. 1 citovaného zákona členov predstavenstva volí a odvoláva valné zhromaždenie z akcionárov alebo iných osôb na dobu určenú v stanovách, ktorá nesmie presiahnuť päť rokov. Stanovy môžu určiť, že členov predstavenstva volí a odvoláva dozorná rada spôsobom v nich uvedeným.

43. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako kandidát uzatvoril dňa 2.4.2007 Dohodu o kariérom postupe v štatutárnom orgáne Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid, a.s. (v súčasnej dobe Rapid life životná poisťovňa, a.s.). Dohodu so žalobcom uzatvorili akcionári poisťovne, a to TECHNOLOGICKÉ CENTRUM, spol. s r.o. Košice, LUTAS, spoločnosť s ručením obmedzeným, Košice, Z., M.. Predmetom dohody bol záväzok akcionárov voči kandidátovi, že ho na prvom valnom zhromaždení konanom v roku 2008 po tom, čo splní podmienku praxe na výkon funkcie člena štatutárneho orgánu, zvolia za člena predstavenstva.

44. Podľa bodu 2 Dohody o kariérom postupe sa akcionári zaviazali, že zabezpečia, aby poisťovňa bezprostredne najneskôr však do 7 pracovných dní po voľbe kandidáta za člena predstavenstva uzavrela s kandidátom zmluvu o výkone funkcie člena predstavenstva, kandidát bude mať nárok na mesačnú odmenu za výkon funkcie člena predstavenstva vo výške 100.000,-Sk mesačne, s funkciou člena predstavenstva bude neoddeliteľne spojená funkcia viceprezidenta spoločnosti, za výkon funkcie viceprezidenta mal mať garantovaný príjem vo výške 100.000,-Sk mesačne po celú dobu trvania zmluvy s tým, že z titulu funkcie viceprezidenta bude mať kandidát zároveň osobitný nárok na ročnú odmenu za výkon funkcie viceprezidenta vo výške 100 % jeho ročného príjmu, zmluva bude trvať 12 rokov, bude ju možné ukončiť iba dohodou zmluvných strán alebo z dôvodov uvedených v čl. 3 Dohody o kariérom postupe. Zmluva o výkone funkcie bude pre poisťovňu zakotvovať právo zrušiť zmluvu postupom podľa čl. 3 tejto dohody. Akcionári mali zabezpečiť nepretržitý výkon funkcie člena predstavenstva po dobu 12 rokov od voľby kandidáta za člena predstavenstva.

45. Podľa bodu 3 Dohody o kariérom postupe sa zmluvné strany dohodli, že v prípade akéhokoľvek aj nepodloženého a nepriameho podozrenia z výkonu činnosti, ktorá sa nezlučuje so zásadami vierohodnosti a dôveryhodnosti kandidáta na člena predstavenstva, a ktorá môže byť spôsobilá poškodiť dobré meno poisťovne alebo jej činnosť vo vzťahu ku verejnosti alebo klientom poisťovne, akcionári môžu odstúpiť od tejto dohody. Posúdenie predpokladu na odstúpenie od tejto zmluvy podľa tohto odseku sa zveruje do výlučnej pôsobnosti akcionárov. Dôvodom na odstúpenie od tejto zmluvy môže byť akýkoľvek verejný alebo neverejný podnet od tretej strany, negatívna medializácia osoby kandidáta, sťažnosti poisťovníkov, sťažnosti zamestnancov alebo relevantné úradné rozhodnutie.

46. V bode 4 Dohody o kariérom postupe si účastníci dohodli rozhodcovskú doložku s tým, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené pred rozhodcom menovaným akcionármi v Košiciach podľa procesných pravidiel, ktoré tento rozhodca za tým účelom vydá.

47. Dňa 27.12.2007 akcionári spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. v celom rozsahu odstúpili od Dohody o kariérom postupe žalobcu uzavretej dňa 2.4.2007 s využitím čl. 3 tejto dohody z dôvodu, že dňa 17.12.2007 bola v televízii Markíza odvysielaná negatívna reportáž pod názvom „Zmenka“ v relácii Paľba, kde bola osoba žalobcu vykreslená veľmi negatívne a tak toto vykreslenie vyvolalo objektívny dojem z účasti žalobcu na nekalých a podozrivých činnostiach. Vzhľadom na okolnosť, že v relácii televízie Markíza, s vysokou sledovanosťou bol žalobca vykreslený ako potenciálny vrah a podvodník, akcionári sa rozhodli od dohody o kariérom postupe odstúpiť. Odstúpenie podpísali Z., za TECHNOLOGICKÉ CENTRUM, spol. s r.o. M. a za LUTAS, spoločnosť s ručením obmedzeným Z.. Žalobca odstúpenie od dohody o kariérom postupe prevzal dňa 27.12.2007, čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

48. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody - ušlého zisku v celkovej výške 1.073.977,30 EUR. Ak by nebola odvysielaná reportáž „Zmenka“ v relácii Paľba a následne by nedošlo k odstúpeniu od dohody o kariérom postupe, bol by akcionármi spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. zvolený do predstavenstva poisťovne a zároveň by bol zvolený do funkcie viceprezidenta, pričom za výkon funkcie člena predstavenstva mal garantovaný príjem 100.000,-Sk mesačne, za výkon funkcie viceprezidenta mal garantovaný príjem 100.000,-Sk mesačne + ročnú odmenu za výkon funkcie viceprezidenta do výšky ročného platu, t.j. taktiež 100.000,-Sk mesačne. Uvedené funkcie mal garantované po dobu 12 rokov. Za toto obdobie by bol jeho príjem 43.200.000,-Sk (1.433.977,30 EUR). Ako člen predstavenstva a viceprezident by však nemohol vykonávať doterajšiu funkciu, preto od uvedeného príjmu odrátal mzdu za 12 rokov, ktorú poberal v súčasnej dobe, t.j. 2.500,-EUR mesačne, čo za 12 rokov predstavuje 360.000,-EUR. Odrátaním súčasnej mzdy od predpokladaného garantovaného zisku vypočítal ušlý zisk 1.073.977,30 EUR (1.433.977,30 EUR - 360.000,-EUR).

49. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) existencia škody,
- c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- d) zavinenie.

50. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti, ktorá vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, ktoré mal škodca zachovávať, zo zmlúv alebo z iných právnych úkonov, prípadne i z porušenia ust. § 415.

51. Protiprávne konanie žalovaného súd videl v odvysielaní reportáží „Zmenka“ a „Zmenka 2“ v relácii Paľba, ktorými žalovaný zasiahol do osobnostných práv žalobcu. Toto súd konštatoval vo svojom čiastočnom rozsudku 12C/149/2008-722 zo dňa 14.6.2016. Podľa názoru súdu, prvá podmienka predpokladu zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného splnená bola.

52. Ďalším predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je existencia škody. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznáva sa skutočná škoda a ušlý zisk. Pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Ide o ujmu spočívajúcu v tom, že v dôsledku škodnej udalosti u poškodeného nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať vzhľadom na pravidelný chod vecí. Súčasne platí, že majetková ujma spôsobená tým, že škodná udalosť zasiahla do priebehu deja vedúceho k určitému zisku sa odškodňuje len za predpokladu, že k nej došlo v príčinnej súvislosti so škodnou udalosťou. Príčinná súvislosť ako ďalšia zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou, musí byť vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať. Vzťah príčiny a následku musí byť bezprostredný (priamy), nestačí, ak tento vzťah je iba sprostredkovaný, t.j. ak následok škody už vzniknutej vyvolá ďalšiu škodu, ku ktorej však protiprávny úkon škodcu vôbec nesmeroval. Zákon totiž existenciu príčinnej súvislosti vyžaduje len medzi protiprávnym úkonom a v súvislosti s ním vzniknutou škodou a nie medzi udalosťou, ktorá je až následkom porušenia právnej povinnosti a ďalšou škodou.

53. V tomto prípade žalobca žiada nahradiť ušlý zisk z dôvodu, že po odvysielaní reportáže „Zmenka“ v relácii Paľba, akcionári Rapid life životnej poisťovne, a.s. odstúpili od dohody o kariérom postupe žalobcu. Následne žalobca nebol akcionármi zvolený do predstavenstva a nebol zvolený ani za viceprezidenta spoločnosti. Tým prišiel o garantovaný príjem 300.000,-Sk mesačne po dobu 12 rokov.

54. To, že by v prípade neodvysielania príspevku „Zmenka“ bol zvolený za člena predstavenstva a aj do funkcie viceprezidenta spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s., preukázal svedeckými výpoveďami a čestnými vyhláseniami svojho otca ako predsedu predstavenstva a prezidenta Rapid life životná

poisťovňa, a.s., ako aj výpoveďami a čestnými vyhláseniami M., viceprezidentov poisťovne. Z. spolu s blízkyimi osobami v roku 2007 vlastnili takmer 100 % akcií poisťovne.

55. Podľa bodu 11 článku 11 Stanov Rapid life životnej poisťovne, a.s. platných v čase odvysielania reportáže „Zmenka“, členom predstavenstva mohol byť len akcionár, resp. zástupca delegovaný akcionárom - právnickou osobou.

56. Ako uviedol žalobca, v tom čase akcionárom poisťovne nebol, avšak mal niekoľko jednoduchých možností, ako naplniť túto dikciu stanov, a to buď by mu predali akciu alebo akcie, alebo by ho delegovali ako zástupcu niektorej z firiem, ktoré ovládali akcionári, alebo v čase uzavretia zmluvy bol žalobca konateľom spoločnosti AB REAL, s.r.o., Košice, ktorá bola vlastníkom akcií, a teda sa mohol aj sám delegovať a zároveň túto podmienku mohol splniť i svojpomocne odpredajom jednej akcie z portfólia akcií Rapid life životná poisťovňa, a.s. v spoločnosti AB REAL, s.r.o., Košice do jeho osobného vlastníctva.

57. Súd skúmal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom žalovaného a vzniknutou škodou (ušlým ziskom) žalobcu, či tento je bezprostredný (priamy) alebo iba sprostredkovaný.

58. V dôsledku odvysielania reportáže „Zmenka“ v relácii Paľba, došlo k odstúpeniu od dohody o kariérom postupe žalobcu. Nedošlo u neho ku zmenšeniu majetku a ani k ušlému zisku. Pozícia žalobcu zostala nezmenená. Aj v prípade, ak by akcionári poisťovne neodstúpili od dohody o kariérom postupe, žalobcovi by ešte žiaden zisk nevznikal. Museli nastať ďalšie úkony, aby sa stal členom predstavenstva a viceprezidentom. Musel by sa stať najskôr akcionárom alebo by musel byť delegovaný niektorým akcionárom, musel by byť zvolený za člena predstavenstva a musel by byť zvolený aj za viceprezidenta poisťovne, čiže museli nastať ďalšie úkony, aby sa dostal do pozície (funkcií), z ktorých by mu plynul zisk, avšak to už nie je bezprostredný vzťah medzi protiprávnym úkonom a ušlým ziskom.

59. Iná situácia by nastala, keby žalobca už bol členom predstavenstva a viceprezidentom spoločnosti a na základe odvysielaných reportáží by bol z týchto funkcií odvolaný. V takom prípade by sa jednalo o priamy vzťah medzi protiprávnym úkonom a ušlým ziskom.

60. Pretože nie je splnená podmienka priamej príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a škodou, teda chýba základný predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, súd musel z tohto dôvodu žalobu zamietnuť.

61. Súd poukazuje aj na ďalšie dôvody, prečo nemohol žalobe vyhovieť v celom rozsahu. Podľa § 194 ods. 1 Obchodného zákonníka členov predstavenstva volí a odvoláva valné zhromaždenie z akcionárov alebo iných osôb na dobu určenú v stanovách, ktorá nesmie presiahnuť 5 rokov. Podľa bodu 6 článku 11 Stanov poisťovne je funkčné obdobie predstavenstva je 5 rokov.

62. Z vyššie uvedeného vyplýva, že tak zákon, ako aj stanovy určujú dĺžku funkčného obdobia členov predstavenstva, a to 5 rokov. Po piatich rokoch musí nastať nová voľba. Ak akcionári poisťovne garantovali žalobcovi, že bude členom predstavenstva a viceprezidentom 12 rokov, išli nad rámec zákona aj vlastných stanov. Ak teda garantovali žalobcovi funkčné obdobie nad zákonom stanovenú lehotu, resp. nad stanovami určenú lehotu, už to nemôže byť zodpovednosť žalovaného, ale tých, ktorí garanciu poskytli.

63. Súd dal taktiež žalovanému za pravdu, keď namietal, že garantovaná dĺžka funkčného obdobia podľa dohody o kariérom postupe bola 12 rokov. Žalobca mal byť zvolený do predstavenstva a za viceprezidenta v roku 2008, funkčné 12-ročné obdobie by uplynulo v roku 2020. Žalobca nemôže mať súdom priznaný ušlý zisk do budúca, pretože môžu nastať rôzne skutočnosti (jeho zvolenie do predstavenstva, zánik subjektu a iné), ktoré by spôsobili vznik bezdôvodného obohatenia na jeho strane voči žalovanému.

64. Ako súd vyššie konštatoval, nebol preukázaný priamy vzťah príčiny a následku, a teda nebol naplnený základný predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, preto súd žalobu zamietol. Nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími námietkami, prípadne zavinením, ako ďalšieho základného predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu.

65. Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia o ochrane osobnosti, ako aj o nároku na náhradu ušlého zisku. Súd čiastočným rozsudkom č.k. 12C/149/2008-722 zo dňa 14.6.2016 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 12C/149/2008-881 zo dňa 28.10.2016 rozhodol o ochrane osobnosti, pričom rozhodnutie o nároku na náhradu škody a o trovách konania ponechal konečnému rozsudku. V tomto konečnom rozsudku teda súd musel rozhodnúť o všetkých trovách konania.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

68. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z toho, že žalované boli dva nároky, a to nárok na ochranu osobnosti a nárok na náhradu škody (ušlého zisku). Vo veci nároku na ochranu osobnosti bol žalobca v podstate v plnom rozsahu úspešný, pričom priznanie nemajetkovej ujmy záviselo od posúdenia súdu. V uplatnenom nároku na náhradu škody bol žalobca v celom rozsahu neúspešný. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal stranám náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).