

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115225623
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115225623.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. W. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, N. G., F. A., nezamestnanej, trvale bydliskom H., W. C. XXXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, O. N., O. F., bydliskom H., C. XXXX/XXX, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom takto

rozhodol:

I. Návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, nariadenej nad maloletým M. W. rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 30P/131/2014-41, zo dňa 01.12.2014, sa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom doručeným tun. súdu dňa 04.12.2015 žiadala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým M. W. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/131/2014-41 zo dňa 01.12.2014 s tým, že starostlivosť o maloletého M. W. bude zabezpečovať ona spolu so svojim manželom. Potvrdila, že v čase nariadenia ústavnej starostlivosti bola bez domova a na materskej dovolenke, z čoho nemohla maloletému zabezpečiť všetky jeho potreby. Teraz - (t.j v čase podania návrhu) býva v H. na O. X., zamestnala sa a navštevovala mal. M. W. v Detskom domove U. S. H.. Maloletého brávala na celodenné pobyty ku starej matke, ktorá im to umožnila a takto strávili spolu aj Vianoce roku 2014. V júni 2015 sa spolu s manželom osamostatnili a spoločne začali navštevovať mal. M. W. a jej ďalšie dve deti v detskom domove, kde sú všetky umiestnené a na návšteve detí trávili 3-5 hodín. Po konsolidácii rodinných pomerov si brávala deti na víkendy aj na prázdniny. V súčasnosti žije spolu s manželom 2 -izbovom rodinnom dome v H. H. na základe zmluvy o nájme uzatvorenej dňa 16.10.2016, s nájomným vo výške 150 Eur mesačne včítane energií. Nájomnú zmluvu na rodinný dom spolu s manželom uzatvorili preto, lebo chcú, aby s nimi bývali jej deti, mal. M. W., mal. G. V. O.. W., ktorá je umiestnená tiež v detskom domove. Naposledy pracovala 4 mesiace ako A. S. Z. Y. Z. K 01.10.2016 pracovný pomer v tejto spoločnosti skončila z toho dôvodu, že z H. H., kde má v súčasnosti bývanie, je cestovanie do H. finančne náročné. Od 01.11.2016 má dohodnutý nový pracovný pomer v spol. H., kde bude pracovať pri S. H. a do práce z H. H. bude chodiť pešo. Manžel, H. G. pracuje ako Ž.L., v pozícii O. - P. s príjmom okolo 300-400 Eur mesačne. Matka poukázala, že pre deti vytvorila všetky podmienky, aby mohli bez problémov žiť v domácom prostredí. Pre deti majú vyhradenú jednu izbu, kde sú prichystané postele, skrine s vecami a hračkami. V závere svojej výpovede matka sama potvrdila, že v jej rodinných a sociálnych pomeroch od posledného rozhodovania nedošlo ku žiadnej zmene.

2. Súd v konaní nevypočul otca dieťaťa. Zásielku s predvolaním súd otcovi doručoval prostredníctvom poľície, ktorá súdu oznámila, že zásielku sa otcovi nepodarilo doručiť, nakoľko otec bol z adresy jeho bydliska vystaňovaný pred cca 2 mesiacmi z dôvodu neprístojného správania sa a jeho súčasný pobyt

nie je známy. Súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu, doposiaľ vykonané listinné dôkazy, otcov dlhodobý nezáujem o maloletého a platnú právnu úpravu Zákona o rodine.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že matka nemá zabezpečené pre mal. dieťa vhodné rodinné a sociálne podmienky, nemá vo svojej domácnosti vytvorené stabilné výchovné prostredie, ktorého výsledkom by bol ohrozený zdravý vývin a vývoj mal. dieťaťa. Matka dieťaťa, nie je schopná doteraz platiť na výživu svojho dieťaťa minimálne výživné a nemá dostatok finančných prostriedkov potrebných k riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Kolízny opatrovník s poukazom na uvedené preto súdu odporučil návrh matky zamietnuť.

4. Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 26.10.2016 mal súd preukázané, že matka si spolu s manželom H. G. v júli 2015 prenajala jednoizbový byt na C. ulici v H.. Nájomnú zmluvu mali uzatvorenú od 4.7.2015 na jeden rok. Z prenajatého bytu boli nútení sa vysťahovať, nakoľko neplatili nájomné a na nájomnom vznikol dlh, pričom matka úrad zavádzala, keď udávala, že nájom majú riadne zaplatený. Od 20.02.2016 bývali na adrese H., R. X. Byt bol jednoizbový, kompletne zariadený. Nájomnú zmluvu však nikdy nepredložili, i keď boli k tomu niekoľkokrát pri prešetrovaniach pomerov vyzvaní. Tak isto nepredložili dôveryhodný doklad o zaplatení nájomného. Uvádžali, že za prenájom platia 280 Eur mesačne, v čom sú zahrnuté i platby za energie. Nájomnú zmluvu úradu nepreukázali s odôvodnením, že prenajímateľka im nájomnú zmluvu nechce vystaviť. V auguste 2016 sa manželia presťahovali na adresu H., R. XX, ale už dňa 17. 10.2016 pri prešetrovaní pomerov úrad zistil, že manželia G. na uvedenej adrese už nebývajú. Vedomosť, kde sa aktuálne matka dieťaťa nachádza ÚPSVaR Trenčín v čase pojednávania vo veci nemal, lebo matka zmenu svojich bytových pomerov úradu nenahlásila. Domácnosti matky boli zo strany ÚPSVaR Trenčín pravidelne monitorované s cieľom zistenia úrovne úpravy pomerov k možnému návratu maloletého M. W. do osobnej starostlivosti matky. V roku 2016 sa uskutočnilo prešetrovanie pomerov v dňoch 04.01.2016, 05.02.2016, 16.02.2016, 17.02.2016, 29.03.2016, 16.05.2016, 07.09.2016, 03.10.2016 a 17.10.2016. Zo správy ďalej vyplynulo, že matka sa zamestnala vo T. D. S. H., kde pracovala od 09.10.2015 a dňa 16.10.2015 zostala práceneschopná. Práceneschopnosť skočila k 31.12.2015, ale doklad o ukončení PN zamestnávateľovi nedoručila. Svoju absenciu žiadnym spôsobom neospravedlnila a zamestnávateľ jej tak vykázal absenciu od 01.01.2016 do 25.01.2016. Pracovný pomer jej bol rozviazaný zo strany zamestnávateľa. Následne sa zamestnala v spoločnosti Y. U., kde pracovala od 15.02.2016 do 14.04.2016 ako A. - A., kde jej bol rozviazaný pracovný pomer za hrubé porušenie pracovnej disciplíny. Dňa 14.04.2016 sa zamestnala v spoločnosti N., Z..F..P., kde zamestnávateľ ukončil pracovný pomer 30.04.2016 v skúšobnej dobe. O dôvodoch skončenia pracovného pomeru u týchto zamestnávateľov matka opakovane klamala a uvádzala, že skončila pracovný pomer dohodou. Dňa 01.06.2016 sa matka detí opakovane zamestnala v spoločnosti Y. Z. U.. Matka si neplní svoju vyživovaciu povinnosť k mal. M. W. a dlh na výživnom má vo výške 701,06 Eur. V roku 2016 vykonala len tri platby spolu v sume 18,39 Eur. Detský domov podal na matku dieťaťa z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti na všetky jej tri maloleté deti umiestnené v detskom domove návrh na trestné stíhanie. Manžel matky dieťaťa bol trestným rozkazom č.k. 4T/84/2016-47, zo dňa 30.08.2016 uznaný vinným zo spáchania trestného činu prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne. Matka sa o maloletého v detskom domove zaujíma pravidelne, záujem prejavuje osobnými návštevami v zariadení, ako i častými krátkodobými pobytmi maloletých súrodencov v bydlisku matky. Podľa vyjadrenia detského domova je s matkou a jej súčasným manželom problémová komunikácia. Obaja sú konfliktní, vyhľadávajú chyby na starostlivosti, s detským domovom nespolupracujú a často nedodržiavajú dohodnuté pravidlá,. Napriek upozorneniam nefajčiť v prítomnosti detí sa tieto vracajú so silne napáchnutým ošatením od nikotínu a stáva sa, že deti prídu i bez svojho ošatenia.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu spis.zn. 30P/240/2015, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni a v registri obyvateľstva, správy ÚPSVaR správy o príjme matky od jej zamestnávateľov, správu o príjme otca od jeho zamestnávateľa, správy Detského domova U.Č., správy z prešetrovania pomerov ÚPSVaR zo dňa 16.06.2016 a 24.10.2016, záznamy z terénnej práce kolízneho opatrovníka, z prešetrovaní zo dní 04.01.2016, 05.02.2016, 16.02.2016, 17.02.2016, 29.03.2016, 16.05.2016, 07.09.2016, 03.10.2016 a 17.10.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/131/2014 - 41 zo dňa 01.12.2014 právoplatným dňa 04.02.2015 bola nad mal. M. W. A. nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že rodičia nezabezpečovali riadne starostlivosť o mal. M. W., nemali zabezpečené riadne výchovné prostredie a stabilné prostredie pre maloleté dieťa. Maloletý bol umiestnený v Detskom domove U., Trenčín spolu s jej súrodencami mal. G. A. a mal W. G.. V súčasnosti sa mal. M. W. spolu s mal. G. A. V. W. G. stále nachádza v starostlivosti Detského domova U. S. H.Í..

7. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Z vykonaného dokazovania nemal súd za preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne, nakoľko dôvody, pre ktoré bola nariadená u mal. M. W. ústavná starostlivosť tak, ako to má na mysli hore citované ustanovenie § 55 ods. 3 Zákona o rodine, nezanikli. Matke sa napriek tomu, že prejavuje úprimný záujem o mal. M. W. nepodarilo vytvoriť dieťaťu dostatočne stabilné výchovné prostredie a zázemie, v ktorom by nebol ohrozený zdravý rast a vývin mal. M. W.. Matka si dlhodobo nevie zabezpečiť a udržať prácu, z ktorej by mala stabilný príjem. Z toho potom vyplýva, že nemá finančné prostriedky na nájomné a bežné životné potreby. Pre nezaplatenie nájomného preto často strieda nájmy bytov a neplatí ani súdom stanovenú minimálnu výšku výživného, a to nielen pre mal. M. W., ale aj jej ďalším dvom deťom, mal. W. V. O. G., ktoré sú tiež umiestnené v ústavnej starostlivosti a na výživnom detský domov vyčíslil dlh viac ako 700 Eur. Voči matke, aj voči manželovi matky je vedené trestné konanie pre zanedbanie povinnej výživy. Matka sama v závere svojej výpovede potvrdila, že v jej rodinných a sociálnych pomeroch od posledného rozhodovania nedošlo ku žiadnej zmene Na základe uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

9. Podľa § 52 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).