

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200336
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200336.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, t.č. v ústavnej starostlivosti zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, Bratislava, dieťa rodičov: matka G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D. XX, R. a otec R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2022 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého by maloletá bola zverená do starostlivosti Domova Dúha, Stavbárska 6, Bratislava a zároveň sa vo veci samej domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou.
2. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/14/2022-115 zo dňa 28.03.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, sp. zn. 5P/14/2022-133 zo dňa 11.05.2022 súd okrem iného nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť a umiestnil ju Detského krízového centra - Dúha, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava.
3. Podaním zo dňa 19.07.2022 navrhovateľ v časti návrhu vo veci samej zobral späť a žiadal konanie v plnom rozsahu zastaviť, nakoľko maloletá bola na základe právoplatného rozsudku sp. zn. 5P/14/2022-115 zo dňa 28.03.2022 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, sp. zn. 5P/14/2022-133 zo dňa 11.05.2022 už umiestnená do zariadenia Domov Dúha, Stavbárska 6, Bratislava.
4. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti a zákonné ustanovenia súd predmetné konanie zastavil, nakoľko o ústavnej starostlivosti nad maloletou bolo už právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/14/2022, preto v tomto konaní ďalej nie je potrebné pokračovať.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a rozhodne o ňom Krajský súd v Bratislave.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).