

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 42Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122200628
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122200628.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v právnej veci navrhovateľky: U. Z., D.. XX.X.XXXX, N. M. X, G., G. V.: N. X, G. proti odporcovi: O. Z., D.. X.X.XXXX, N. M. X, G., právne zastúpený: JUDr. Andreou Oroszovou, advokátkou so sídlom Žižkova 19, Košice v konaní o určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý prispieť na výživu navrhovateľky za obdobie od 24.1.2022 do 14.6.2022 sumou v celkovej výške 708,71 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky z a m i e t a.

III. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaním zo dňa 24.1.2022 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu mesačne sumou 300,- EUR titulom manželského výživného.

2. Podanie návrhu odôvodnila tým, že v novembri 2021 musela odísť s maloletou dcérou zo spoločnej domácnosti s odporcom. Dôvodom bola manželova nekontrolovateľná agresivita potom, ako ho poprosila o 1-2 dni voľna v práci, keďže bola chorá a potrebovala, aby jej manžel pomohol so starostlivosťou o dcéru. Manžel sa nazlostil a vyhodil ich už po niekoľkokrát z bytu, preto odišli k matke navrhovateľky. Manžel bol agresívny počas celého manželstva a ohrozoval nielen ju, ale i dcéru, rozhodla sa preto do spoločnej domácnosti už nevrátiť. Dodala, že je na rodičovskej dovolenke s dvojročnou dcérou. Z návrhu ďalej vyplynulo, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 1.9.2018, z manželstva pochádza maloletá dcéra U. Z., D.. XX.XX.XXXX. Príjem navrhovateľky spočíva v rodičovskom príspevku vo výške 378,- EUR a rodinných prídavkoch vo výške 25,- EUR. Navrhovateľka uviedla mesačný príjem manžela vo výške 1.200,- EUR s 13. a 14. platom a pravidelné brigády vo výške mesačne cca 240,- EUR. Náklady navrhovateľky spočívajú v nákladoch na bývanie 300,- EUR, strava 150,- EUR, cestovanie k lekárom 10,- EUR, výdavkoch na lieky 50,- EUR, oblečenie a obuv 50,- EUR, mobil 25,- EUR, kozmetika a drogeria 50,- EUR, životné poistenie navrhovateľky a dcéry 45,- EUR, svadobná pôžička 55,- EUR. Navrhovateľka uviedla majetkové pomery odporcu nasledovne: byt 3 izbový Juhoslovanská 1, Košice, Volkswagen golf combi, účet IAD- podielové fondy v hodnote cca 35.000,- EUR.

3. K návrhu navrhovateľka doložila: Sobášny list, Rodný list maloletej dcéry, Nájomnú zmluvu z 12.1.2022.

4. Z vyjadrenia odporcu k návrhu zo dňa 3.2.2022 vyplýva, že odporca uviedol mesačné výdavky nasledovne: 1. SIPO vo výške 275,- EUR, 2. Splátka hypotekárneho úveru vo výške 163,- EUR, 3. Peniaze určené pre dcéru vo výške 200,- EUR, 4. Stavebné sporenie pre dcéru 20,- EUR, 5. životné poistenie spolu s dcérou 68,- EUR, 6. Internet a televízia 21,- EUR, 7. Paušál na mobilný telefón 21,- EUR, 8. Sporenie na predčasné splatenie hypotekárneho úveru vo výške 200,- EUR, 9. Pohonné hmoty vo výške 30,- EUR, 10. Stravovanie vo výške 100,- EUR (vrátane stravných lístkov), 11. Iné výdavky (motorové vozidlo, bicykel, oblečenie, drogéria, atď.) vo výške 60,- EUR. Ročné výdavky odporcu: 1. Poplatky za komunálny odpad (3x33 EUR) za 3 osoby v byte vo výške 99,- EUR, 2. Upratovanie v spoločnom bloku (2x20 EUR) vo výške 40,- EUR, 3. PZP na osobné motorové vozidlo vo výške 100,- EUR, 4. Poistenie za škodu spôsobenú zamestnávateľovi vo výške 45,- EUR, 5. Poistenie domova a domácnosti (2x50 EUR) vo výške 100,- EUR, 6. Daň z nehnuteľnosti vo výške 65,- EUR. Mesačné príjmy tvoria: 1. mzda za prácu mestského policajta vo výške 1.000,- EUR (13. a 14. plat), 2. pravidelné aj príležitostné brigády: roznášač letákov 50,- EUR + práca pre finančnú spoločnosť Prosight na meno navrhovateľky, ktorej mesačne chodí na účet suma 10-30 EUR, v závislosti od jeho pracovnej produkcie. Pokiaľ ide o majetkové pomery: 1. odporca je vlastníkom 3-izbového bytu na Juhoslovanskej 1, Košice, 2. je vlastníkom osobného motorového vozidla Volkswagen Golf Combi, 3. Fondy Pioneer (investície dlhodobého charakteru ako sporenie na stavebný pozemok v prípade stavby domu), 4. Fondy IAS (investície strednodobého charakteru na účely napr. v prípade straty zamestnania, dovolenka resp. životná rezerva pre rodinné potreby), 5. Fondy EIC (investície dlhodobého charakteru za účelom predčasného splatenia hypotekárneho úveru). K veci dodal, že psychické vypätie v práci a jeho povaha cholerika sa nechtiac dotkli jeho rodiny, ktorú nechcel ohroziť. Po odchode manželky a dcéry zo spoločnej domácnosti v novembri 2021 podnikol kroky na nápravu, keďže jeho práca je psychicky veľmi vyčerpávajúca a navštívil psychológa, ktorého rady sa snaží zachovávať. Pridali sa zdravotné problémy (trombóza v oblasti predkolenia a bolesti v krížovej oblasti), z čoho bol veľmi nervózny a podráždený. Manželské nezhody sa týkali financií a bytovej otázky. Chcel predať byt a kúpiť nový byt spoločne s manželkou. K otázke príspevku na výživu manželky uviedol, že by sa chcel dohodnúť mimosúdne. Je to v jeho osobnom záujme, nemá problém finančne podporovať svoju manželku.

5. K podaniu pripojil Oznámenie banky k zmluve o poskytnutí úveru č. 443073 z 16.11.2020, lekárske správy odporcu z 26.1.2022, výpis z účtu za rok 2020 - stavebné sporenie, návrh životného poistenia La Vita, mzdový list za 10/2021.

6. Navrhovateľka v podaní zo dňa 21.3.2022 k predmetu sporu uviedla, že na konci januára 2022 informovala odporcu o podanom návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej dcére. O niekoľko dní jej odporca oznámil, že chce vymeniť byt za iný, kde sa majú s dcérou presťahovať, bude to spoločný byt manželov. Dohodli sa, že navrhovateľka si nechá pár dní na rozmyslenie, po týždni odporcovi oznámila, že výmena bytu ich manželstvo nezachráni. Nesúhlasila s návrhom mimosúdnej dohody, odporcovi nedôverovala.

7. Odporca v podaní z 26.4.2022 dodal, že po zistení trombózy v ľavom predkolení obmedzil všetky mimopracovné aktivity na minimum, snažil sa viac oddychovať. S manželkou nemohli mať spoločný účet, pretože splácala spotrebný úver za svadbu za svojho otca, ktorý si na svoje meno za otca zobrala. Podľa jeho názoru manželka nevie rozumne hospodáriť s financiami, preto sa o financie staral on. Navrhovateľka vlastní s matkou i termínované účty, peniaze z dedičstva, o ktorých sa nikdy nezmenila. Podotkol, že peniaze na dcéru manželke posielal. Celú domácnosť ťahal sám. Pokiaľ by súd manželstvo rozviedol, odmietol podporovať bývalú manželku, keďže už nebudú manželia. Uviedol, že potom ako manželka odišla zo spoločného bytu, odmietala akúkoľvek, i finančnú pomoc odporcu. Nie je ochotný podporovať jej fajčenie a alkohol, čo nie je momentálne aktuálne, ale pred narodením ich dcéry to bol veľmi častý jav.

8. Z podania navrhovateľky zo dňa 11.5.2022 vyplýva, že jej mesačné príjmy tvorí: rodičovský príspevok 383,80 EUR, rodinné prídavky 25,88 EUR, výživné od manžela na dcéru: 200,- EUR. Mesačné výdavky tvorí podnájom 300,- EUR, mobilný telefón + internet 45,- EUR, Allianz životné poistenie pre navrhovateľku a dcéru: 45,- EUR, pôžička na svadbu 55,- EUR, strava 150,- EUR, oblečenie a obuv 50,- EUR, hygiena, drogéria a čistiace prostriedky 50,- EUR, lieky 20,- EUR. Ďalej navrhovateľka opísala výdavky na dcéru. K návrhu predložila Nájomnú zmluvu, poisťnú zmluvu, kópie platieb, faktúr, trvalých príkazov, príjem z rodičovského príspevku a príjem z firmy Prosight, kópiu lekárskej správy o práceneschopnosti z decembra 2018.

9. Odporca v podaní z 27.6.2022 súdu oznámil, že Okresný súd Košice I rozsudkom sp.zn. 16P/6/2022 manželstvo účastníkov konania rozviedol, rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.6.2022. Keďže zákon definuje, kedy vzniká a zaniká vyživovacia povinnosť manželov, nárok navrhovateľky na manželské výživné považoval za nedôvodný. Nárok na manželské výživné zanikol právoplatnosťou rozsudku o rozvode. K podaniu odporca doručil Rozsudok Okresného súdu Košice I, sp.zn. 16P/6/2022 z 11.5.2022.

10. Na pojednávaní dňa 22.7.2022 navrhovateľka uviedla, že v novembri 2021 odišla zo spoločnej domácnosti, odvtedy jej odporca nedal žiadne peniaze. Odporca navrhoval žalobu zamietnuť, keďže účastníci konania už nie sú manželmi, spätne sa výživné podľa jeho názoru nevypláca.

11. Súd zistil tento skutkový stav:

12. Zo Sobášneho listu z 3.9.2018 vyplýva, že strany sporu dňa 1.9.2018 uzatvorili manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. - M., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové č. XXX. Z manželstva v zmysle Rodného listu z 3.1.2020 pochádza dcéra U. Z., D., XX.XX.XXXX. Manželstvo účastníkom konania zaniklo dňa 15.6.2022 právoplatnosťou Rozsudku č.k. 16P/6/2022-181 z 11.5.2022, ktorým súd manželstvo rozviedol a upravil práva a povinnosti k maloletej dcére na čas po rozvode.

13. Súd pre posúdenie dôvodnosti návrhu, teda či v čase trvania manželstva bola životná úroveň manželov rovnaká, vykonal dokazovanie podaniami účastníkov konania a listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah spisu.

14. Navrhovateľka svoje príjmy a výdavky vyčíslila jednak v návrhu vo veci samej vo výške 735,- EUR, ako aj v podaní z 11.5.2022 (čl. 57) sumou 765,- EUR.

15. Odporca svoje mesačné výdaje vyčíslil v podaní z 3.2.2022 (čl. 32) spolu vo výške 1.140,- EUR, a ročné výdaje 449,- EUR, alikvótna mesačná časť ročných výdajov predstavuje 37,41 EUR. Uviedol, že jeho mesačné príjmy tvorí mzda za prácu policajta vo výške 1.000,- EUR (13. a 14. plat), pravidelné aj príležitostné brigády.

16. Z Nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi prenajímateľmi a navrhovateľkou ako nájomcom dňa 12.1.2022 vyplýva mesačný nájom bytu vo výške 300,- EUR.

17. Z výpisu mzdového listu odporcu za rok 2021 (čl. 25) poskytnutého súdu jeho zamestnávateľom vyplýva čistá mzda odporcu za jednotlivé mesiace január až december 2021, v sume 15.167,96 EUR.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 2.2.2022 (čl. 31) súd zistil, že navrhovateľka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala od 9.10.2015 do 15.7.2016. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa: Z. U., D.. XX.XX.XXXX, od 1.7.2020, aktuálne vo výške 383,80 EUR. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi, ani iné sociálne dávky. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 z 11.3.2022 vypláva, že rodičovský príspevok v roku 2021 bol vo výške 378,10 EUR.

19. Strany predložili i zdravotné záznamy, avšak vzhľadom na predmet sporu, vykonanie tohto dôkazu súd hodnotil najmä s ohľadom na odôvodnenosť výdavkov na lieky účastníkov konania. Pokiaľ ide o výpis z účtu za rok 2020 - stavebné sporenie, s koncovým zostatkom k 31.12.2020 vo výške 925,21 EUR, odporca ním preukazoval zasielanie sumy 20,- EUR na stavebné sporenie dcére.

20. Z mesačného výpisu z vyúčtovania provízneho nároku za obdobie roka 2021 vyplýva priemerná mesačná provízia cca 3,80 EUR mesačne.

21. Návrhom na uzatvorenie poisťnej zmluvy z 9.4.2020 mal súd preukázanú existenciu poisťnej zmluvy medzi navrhovateľkou a Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s..

22. Z čl. 39 vyplýva výdavok odporcu na životné poistenie vo výške 67, 67 EUR.

23. Z Rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 16P/6/2022 z 11.5.2022 bod 10 vyplýva priemerný mesačný príjem manžela za rok 2021 vo výške 1.263,99 EUR, za obdobie január až február 2022 vo výške 1.926,87 EUR. Náklady účastníkov konania sú uvedené v bodoch 14 a 15 predmetného rozsudku. Z uvedeného rozsudku vyplývajú výdavky otca vo výške 930,- EUR mesačne a mesačné výdavky navrhovateľky vo výške 545,- EUR.

24. Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

25. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

26. Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 75 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Predmetom sporu je nárok manželky na výživné od manžela. Súd uvádza, že nárok navrhovateľky považuje za dôvodný za obdobie od podania návrhu na určenie vyživovacej povinnosti na súd do právoplatnosti rozsudku o rozvod manželstva. V konkrétnom prípade súd posúdil nárok navrhovateľky na manželské výživné za dôvodný od 24.1.2022 (deň začatia konania) do 14.6.2022 (deň predchádzajúci zániku manželstva).

29. Súd sa stotožnil v názorom odporcu, že rozvedený manžel nemá nárok na manželské výživné v zmysle § 71 zákona č. 36/2005 Z.z., za čas keď už nie sú účastníci sporu manželmi, preto v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný (za obdobie od 15.6.2022 do budúcnosti).

30. K názoru odporcu, že výživné sa nevypláca spätne, súd uvádza, že v zmysle § 76 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., možno priznať výživné od začatia súdneho konania, teda v čase vyhlásenia rozhodnutia súd priznáva výživné od dátumu začatia konania (v prejednávanej veci podaním návrhu na začatie konania).

31. Súd pri posudzovaní nároku prihliadal na odôvodnené potreby oprávneného a povinného, ako aj na ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Súd vychádzajúc z rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 16P/6/2022 z 11.5.2022 bod 10 zistil, že priemerný mesačný príjem manžela za rok 2021 bol vo výške 1.263,99 EUR (zhodne uvedené vyplýva z mzdového listu odporcu čl. 25). Súd nevychádzal z príjmu za obdobie január až február 2022 vo výške 1.926,87 EUR, uvedeného v bode 10 rozsudku o rozvode, keďže uvedený príjem je pravdepodobne vyšší z dôvodu výplaty 13. platu. Súd nemohol vychádzať z tvrdenia odporcu, že jeho čistý príjem zo zamestnania je 1.000,- EUR (13. a 14. plat), rovnako nepostačoval odporcom predložený príjem iba za 10/2021, keďže uvedená skutočnosť je v rozpore s mzdovým listom predloženým zamestnávateľom (čistá mzda ročne spolu 15.167,96 EUR, t.j. 1.263,99 EUR mesačne) a zistením súdu v rozvodovom konaní. Súd neposudzoval do príjmu odporcu jeho brigády (pravidelné, či príležitostné), pretože odporca uviedol, že po zistení trombózy v predkolení obmedzil všetky mimopracovné aktivity, lekárske správy odporcu sú z januára 2022, teda týka sa rozhodného obdobia v spore (24.1.2022-14.6.2022).

32. Pokiaľ ide o príjem navrhovateľky, súd zistil, že príjem navrhovateľky je vo výške 409,68 EUR (383,80 EUR + 25,88 EUR). Súd výživné na dcéru hradené vo výške 200,- EUR mesačne (po právoplatnosti

konania o rozvod vo výške 175 EUR) nepovažoval za príjem navrhovateľky, keďže ide o peniaze dieťaťa, iba vyplácané k rukám matky.

33. Výdavky odporca vyčíslil na sumu 1.140 EUR, v rozvodovom konaní odporca vyčíslil výdavky vo výške 930,- EUR. Súd nepovažoval za odôvodnený výdavok na predčasné splatenie úveru vo výške 200,- EUR, keďže zo spoločných finančných prostriedkov manželov si odporca nemusí šetriť na splatenie úveru na byt v jeho výlučnom vlastníctve. Súd pre úplnosť udáva, že posudzoval i dôvodnosť výdavku odporcu na splátku hypotekárneho úveru vo výške 163,- EUR mesačne, keďže byt na Juhoslovanskej ulici je vo výlučnom vlastníctve odporcu, pričom odporca splátku na svoj byt uhrádza zo spoločných prostriedkov manželov. Súd je však názoru, že výška splátky nie je neprimeraná a odporca musí mať vyriešenú bytovú otázku, ak by neplatil hypotekárny úver, platil by nájomné pravdepodobne vo vyššej výške ako je splátka úveru banke. Zároveň súd na pojednávaní dňa 22.7.2022 zistil, že navrhovateľka mala vedomosť pred uzatvorením manželstva o hypotekárnom úvere na byt a jeho výške. Vzhľadom na uvedené súd považoval za odôvodnené výdavky odporcu vo výške 940,- EUR mesačne až 930,- EUR mesačne (v zmysle rozvodového rozsudku) a alikvótnu časť ročných výdavkov vo výške 37,41 EUR. Odporcovi mesačne ostáva suma cca 300,- EUR (mesačný príjem 1.263,99 EUR - odôvodnené mesačné výdavky vo výške 930,- EUR, ktoré uviedol odporca v konaní rozvodovom je 333,99 EUR-37,41 EUR).

34. Pri výdavkoch navrhovateľky súd nepovažoval za dôvodný výdavok na svadobnú pôžičku vo výške 55,- EUR, keďže tento záväzok vznikol pred vznikom manželstva a je osobným výdavkom navrhovateľky. Zároveň súd nepovažoval za odôvodnené výdavky navrhovateľky na maloletú dcéru v plnej výške uvádzanej navrhovateľkou, keďže v rozvodovom konaní boli zistené výdavky na dieťa vo výške 275,- EUR, pričom 175,- EUR uhrádza otec. Avšak i matka má povinnosť i prispievať na výživu maloletého dieťaťa. V konaní je zrejmé, že výdavky navrhovateľky uvedené v rozvodovom konaní vo výške 545,- EUR (v návrhu na začatie konania vo výške vyše 700,- EUR) prevyšujú jej príjmy.

35. Životná úroveň oboch manželov by počas obdobia trvania manželstva mala byť v zásade rovnaká. Keďže odporcovi po odpočítaní odôvodnených výdavkov ostala za rozhodné obdobie suma 300,- EUR mesačne, i navrhovateľka by sa mala v polovici podieľať na tejto životnej úrovni, t.j. vo výške 150,- EUR mesačne. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že za obdobie od 24.1.2022-14.6.2022 patrí navrhovateľke výživné za 4 mesiace po 150,- EUR je 600,- EUR, za január 2022 (8 dní) suma 38,71 EUR (150/31x8) a za jún 2022 (14 dní) suma 70,- EUR (150/30x14), spolu vo výške 708,71 EUR.

36. Súd pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadol na starostlivosť o domácnosť, kde zistil, že obaja účastníci konania sa starali o domácnosť.

37. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. I CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) týkajú sa procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.