

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202623
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816202623.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L. č.XXX, proti žalovanému: D. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L., t.č. J. č. XXX, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10C/108/2016 **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 23.05.2016 domáhal, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť matky - žalovanej, tak že zvýši výživné na sumu 80,- Eur.
2. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2016 zoberal svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že sporové strany uzavreli ohľadom výživného dohodu.
3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.
6. Podľa ust. § 256 ods. C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Žalovaná uzavrela so žalobcom dohodu a z tohto dôvodu žalovaná zavinila zastavenie konania, no nakoľko si žalobca neuplatnil náhradu trov konania a zo spisu nie je preukázaná, že by mu nejaké trovy vznikli tak súd rozhodol o náhrade trov konania, tak že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).