

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 14C/432/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215225247  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215225247.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti žalovanej: H. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XX, L., o zaplatenie 838,61 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 203,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:  
- 8,75% zo sumy 45,96 Eur od 19. 11. 2012 do zaplatenia,  
- 8,75% zo sumy 45,96 Eur od 19. 12. 2012 do zaplatenia,  
- 8,75% zo sumy 45,96 Eur od 19. 01. 2013 do zaplatenia,  
- 8,75% zo sumy 65,76 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej voči žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09. 11. 2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi 838,60 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% p. a. zo sumy 45,96 Eur od 19. 11. 2012 do zaplatenia, 8,75% p.a. zo sumy 45,96 Eur od 18. 12. 2012 do zaplatenia, 8,75% p. a. zo sumy 45,96 Eur od 19. 01. 2013 do zaplatenia, 8,75% p.a. zo sumy 65,96 Eur od 19. 02. 2013 do zaplatenia, 8,75% p.a. zo sumy 634,97 Eur od 18. 03. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a zmluvnej pokuty.

Svoju žalobcu odôvodnil tým, že mu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a. s. pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 19. 01. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytnutie služieb satelitnej alebo kablovej televízie MAGIO - Program služby MAGIO TV KOMPLET plus internet 2 spolu s Magio príslušenstvom (satelitná anténa, Magio Box, karta k Magio Boxu, diaľkový ovládač a príslušenstvo a konzoly zabezpečujúce upevnenia a prepojenie satelitnej antény) s podmienkou dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas a riadne službu žalovanej fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúr. Žalovaná svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi služieb riadne a včas nespĺnila a dostala sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré jej boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18. 11. 2012 vo výške 45,96 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18. 12. 2012 vo výške 45,96 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18. 01. 2013 vo výške 45,96 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18. 02. 2013 vo výške 65,76 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17. 01. 2013 vo výške 634,96 Eur. Žalovaná porušila zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatila v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne

došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania viazanosti. Preto žalobcovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 299 Eur za nedodržania lehoty viazanosti a vo výške 335,97 Eur za nevrátenie prenajatých zariadení a za ostatné príslušenstvo. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu uviedol, že ju považuje za platnú.

2) Súd nenariadil pojednávanie nakoľko v zmysle § 297 písm a), písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 17. 10. 2016. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28. 10. 2016.

3) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

4) Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (v znení dodatku) uzatvorenej dňa 19. 01. 2012 podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 763 469 a žalovanou vyplýva, že jej predmetom bolo poskytovanie verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytnutie služieb satelitnej alebo kablovej televízie MAGIO - Program služby MAGIO TV KOMPLET plus internet 2 spolu s Magio príslušenstvom (satelitná anténa, Magio Box, karta k Magio Boxu, diaľkový ovládač a príslušenstvo a konzoly zabezpečujúce upevnenia a prepojenie satelitnej antény) s podmienkou dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov.

5) Z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19. 01. 2012 vyplýva (konkrétne z bodu č. 4), že žalovaná je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo 3 predmetného Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty

6) Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 07. 2014 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telecom, a. s. (ďalej iba ako „Postupca“) oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 838,68 Eur s príslušenstvom na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014.

7) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31. 10. 2012 vyplýva, že Postupca žalovanej vyfakturoval sumu 45,96 Eur, splatnú dňa 18. 11. 2012.

8) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31. 11. 2012 vyplýva, že Postupca žalovanej vyfakturoval sumu 45,96 Eur, splatnú dňa 18. 12. 2012.

9) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31. 12. 2012 vyplýva, že Postupca žalovanej vyfakturoval sumu 45,96 Eur, splatnú dňa 18. 01. 2013.

10) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31. 01. 2013 vyplýva, že Postupca žalovanej vyfakturoval sumu 65,76 Eur, splatnú dňa 18. 02. 2013.

11) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 02. 2013 vyplýva, že Postupca žalovanej vyfakturoval sumu 634,97 Eur, splatnú dňa 17. 03. 2013.

12) Podľa § 43 ods. 1 zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

13) Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podnik je povinný:

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

14) Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona, účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

15) Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16) Podľa § 52 ods.1 a ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

17) Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18) V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta, ods.2,3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len ako „neprijateľná podmienka“).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19) Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20) Podľa § 517 ods. 2 zákona Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21) Podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto zmluvnú povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22) Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

23) Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

24) Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27) Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

28) V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, má súd za preukázané, že žaloba žalobcu je len čiastočne dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná, ktorá verejné telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu využívala, navrhovateľovi nezaplatila cenu služieb a mesačné poplatky, ktoré jej právny predchodca žalobcu vyfakturoval za obdobie 18/11/2012-18/02/2013 celkom vo výške 203,64 Eur. Preto žalobe žalobcu v tejto časti súd vyhovel a žalovanú zaviazal na úhradu dlžnej sumy v predmetnej výške titulom nezaplatených poplatkov za poskytovanie verejných služieb.

29) Keďže sa žalovaná so splnením peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške odo dňa po splatnosti jednotlivých úhrad za poskytnuté služby až do zaplatenia, t.j. vo výške 8,75% zo sumy 45,96 Eur od 19. 11. 2012 do zaplatenia, 8,75% zo sumy 45,96 Eur od 19. 12. 2012 do zaplatenia, 8,75% zo sumy 45,96 Eur od 19. 01. 2013 do zaplatenia, 8,75% zo sumy 65,76 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia.

30) V časti v ktorej sa žalobca domáhal od žalovanej úhrady zmluvnej pokuty vo výške 634,97 Eur súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie zamietol žalobu žalobcu ako nedôvodnú.

31) Súd má za preukázané, že predmetnú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb je treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) nepochybne pri uzatváraní a plnení príslušnej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ako podnik v zmysle zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, a na druhej strane žalovaná pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a bola teda spotrebiteľom zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho, je na túto Zmluvu o pripojení nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

32) Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku uzavretých medzi právnym predchodcom postupcu a žalovanou, je zrejmé, že sa jedná o zmluvu uzavretú so žalovanou v postavení spotrebiteľa. Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s jej dodatkom predstavuje typickú štandardnú formulárovú zmluvu. V takejto zmluve nemôže spotrebiteľ zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu. Nakoľko zmluva o pripojení a dodatok k nej je spotrebiteľskou zmluvou, vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

33) Súd poukazuje aj na relevantnú judikatúru slovenských súdov v obdobných sporoch (napr.: Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 19 Co/98/2015, Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.:11Co/257/2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 10Co/24/2015 a mnohé ďalšie) v ktorých súdy zamietli návrhy telekomunikačných operátorov v časti požadovaných zmluvných pokút z dôvodu ich neprijateľnosti, považuje dojednanú zmluvnú pokutu aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

34) Súd konštatuje nerovnovážne postavenie zmluvných strán vyplývajúce nielen z toho, že ide o typickú štandardizovanú formulárovú zmluvu, ktorú mal právny predchodca postupcu vopred pripravenú a v ktorej odporca nemohol zmluvné podmienky ovplyvniť, ale najmä z vyplývajúcu z ustanovení jej dodatku. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zaväzujú žalovanú k zaplateniu zmluvnej pokuty v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 alebo 3 predmetného Dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty. Žalovaná sa zaviazala k zaplateniu zmluvnej pokuty v nezmenenej výške v prípade porušenia vyššie uvedených povinností počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov. To znamená, že v prípade, ak by si žalovaná plnila svoju povinnosť odoberať služby poskytované právnym predchodcom postupcu, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, aj tak by v dôsledku nezaplatenia poslednej úhrady mala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celej výške (za predpokladu, že by došlo k vypojeniu SIM karty). Tieto ustanovenia spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a neprijateľnosť zmluvnej pokuty sa osobitne prejavuje najmä v spojení s časovým aspektom jej uloženia. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania v stále rovnakej výške bez zohľadnenia a stanovenia akýchkoľvek rozlišujúcich kritérií. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a tak ako je dojednaná ju nie je možné hodnotiť inak ako neprímerane vysokú, je takéto dojednanie hodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka a je sankcionované absolútnou neplatnosťou.

35) Súd taktiež dodáva, že pri zmluvnej pokute uplatňovanej z absolútne neplatného zmluvného dojednania neprichádza do úvahy ani moderačné oprávnenie súdu, nakoľko zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba zmluvnej pokuty uzavretej na základe platného dojednania.

36) Pokiaľ ide o ostatné špecifikované časti predmetu zmluvnej pokuty týkajúce sa nevrátenia zariadení (Magio Boxu, diaľkového ovládača, príslušenstva) ide o zmluvnú pokutu účtovanú v rozpore s dobrými mravmi, pretože sa na spotrebiteľa prenáša cena zariadení, ktorá nie je riadnym spôsobom verifikovaná a bez toho, aby sa situácia riešila najprv požiadavkou na vrátenie týchto zariadení. Bez toho, aby žalovaná ako spotrebiteľka bola vyzvaná na vrátenie zariadení a bez toho, aby bolo hodnoverným spôsobom zistené a konštatované, že tieto zariadenia nechce, alebo nemôže vrátiť, je účtovaná zmluvná pokuta, ktorá je vlastne núteným odpredajom predmetných zariadení žalovanej bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a predovšetkým verifikované, či takáto cena (zmluvná pokuta) skutočne

zodpovedá cene predmetných zariadení. Dojednanie a účtovanie týchto predmetných zmluvných pokút považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a teda neplatnú. Súd v tomto smere poukazuje na obdobné rozhodnutie súdov v SR v obdobnej veci (napr. KS Prešov 17Co/14/2015).

37) Súd v tomto smere poukazuje aj na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, podľa ktorej by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 smernice sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora Európskej únie C-76/10 POHOTOVOSTĚ / Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (prov. Rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial S c 240/98- C 244/98). Preto je súd ako orgán členského štátu Európskej únie povinný pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

38) S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 634,97 Eur spolu s úrokom 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 18. 03. 2013 v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

39) O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. Žalobca bol v konaní voči žalovanej úspešný v priznanej sume 203,64 Eur z celkovej uplatňovanej sumy 838,61 Eur, t.j. 24% percent úspechu žalobcu k 76% úspechu žalovanej. Koeficient úspechu žalovanej je potom 52% (t.j. 76% - 24%). Nakoľko si však žalovaná náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne nevyplývajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).