

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210904  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616210904.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí M., Y. X. M., W.. XX.X.XXXX, Y. F. M., W.. X.X.XXXX, E. Y. L. M., W.. XX.XX.XXXX, U. F. Ž. XXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Obcou Žakarovce, detí matky X. M., W.. XX.X.XXXX, F. Ž. XXX a otca F. M., W.. XX.X.XXXX, F. Ž. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o uloženie a zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e mal. deťom M.Y., X., W.. XX.X.XXXX, F., W.. X.X.XXXX E. L., W.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v Detskom domove Gelnica, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. detí M., X., W.. XX.X.XXXX, F., W.. X.X.XXXX E. L.C., W.. XX.XX.XXXX nariadené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, číslo konania 11P/33/2016-21 zo dňa 30.6.2016.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal na tunajšom súde dňa 19.7.2016 návrh na uloženie výchovného opatrenia u maloletých detí M., X., W.. XX.X.XXXX, F., W.. X.X.XXXX E. L., W.. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to pobyt v Detskom domove v Gelnici najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí spolu s deťmi bývajú v starom zničenom vojenskom stane, ktorý je zariadený len najnutnejším nábytkom. Vykurujú pecou na drevo, vodu nosia zo studne. Z dôvodu, že stan bol značne opotrebovaný a zničený, poskytol im Obecný úrad Žakarovce ešte jeden stan, ktorým utesnili diery a ďalej svoju sociálnu situáciu neriešili. Rodičia pri zisťovaní pomerov nedokážu preukázať ani najzákladnejšie oblečenie pre svoje deti. Oblečenie detí nezodpovedá ročnému obdobiu ani veľkosti detí. V domácnosti nemajú žiadne zásoby potravín, keďže ich nie je kde uskladniť. Niektoré potraviny si ukladajú na Obecnom úrade v Žakarovciach. Hygiena domácnosti a maloletých detí je na nízkej úrovni. V domácnosti nie sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin maloletých detí, ktoré sú všetky školopovinné. Najmladšia L. navštevovala 0. ročník Základnej školy v Gelnici. Mal. F. navštevovala 2. ročník Špeciálnej základnej školy v Gelnici a X. 7. ročník Špeciálnej základnej školy v Gelnici. Deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku, za čo boli obaja rodičia trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5T 76/2015-82 zo dňa 9.6.2015, uznaní vinní z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdení a následne aj trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 2T 11/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 27.06.2016 č. 8Tos 67/2016. Deti chodili do školy neprimerane oblečení.

Ich odev bol často špinavý, neprimeraný veku ani ročnému obdobiu. Rodičia sa nezaujímali ani o výsledky detí v škole. Najstaršia dcéra X. vykazovala vysoký počet neospravedlnených hodín a z dôvodu absencie dosahovala v škole slabé výsledky. Rodičia so školou nespôlpracovali. Rodičia boli opakovane upozornení na povinnosť zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky svojich detí, na čo nedbali. Obaja rodičia vykonávali v obci aktívne práce, ale finančné prostriedky míňali na alkoholické nápoje. V rodine boli postupne prijímané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v záujme ochrany detí s ohľadom na to, v akých podmienkach deti žijú. Bol vypracovaný plán sociálnej práce v zmysle, ktorého sú vykonávané pravidelné šetrenia v rodine, kontakt s Obcou Žakarovce, so školami a s detskou lekárkou, rodine poskytnuté sociálne poradenstvo, zorganizované dve prípadové konferencie. Hlavným cieľom bola aktivácia rodiny a podpora ich spôsobilosti riešiť svoju životnú situáciu, predchádzať vzniku krízových situácií v rodine a obmedzovať až odstraňovať negatívne vplyvy, ktoré ohrozujú psychický a fyzický vývin maloletých detí. Počas vykonávaných šetrení boli rodičia opakovane upozorňovaní na povinnosť zabezpečiť pravidelnú dochádzku, zlepšiť hygienu detí, aj hygienu domácnosti a obmedziť požívanie alkoholických nápojov. Ani napriek týmto opatreniam sa situácia v rodine nestabilizovala a celková starostlivosť o deti zo strany rodičov je zanedbaná. Vzhľadom k tomu bol podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 11P/33/2016 zo dňa 30.06.2016 boli rodičia napomenutí a určený dohľad nad výchovou maloletých detí. Rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť.

3. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že v súčasnej dobe sa situácia v rodine výrazne zhoršila, pretože otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody a dňa 14.07.2016 obdržala výzvu na nastúpenie do výkonu trestu aj matka maloletých detí. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam sa deti ocitajú bez akejkoľvek starostlivosti a preto súčasne s návrhom požiadal aj o nariadenie neodkladného opatrenia - dočasného zverenia detí do starostlivosti Detského domova Gelnica, ktorému súd vyhovel rozhodnutím zo dňa 20.7.2016.

4. Na zastupovanie detí v konaní im súd ustanovil kolízneho opatrovníka, Obec Žakarovce. Na pojednávanie súd predvolal navrhovateľa, rodičov detí a kolízneho opatrovníka detí. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku preto súd pojednával a napokon aj rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Dokazovanie súd vykonal výsluchom rodičov detí, vyjadrením navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov - rodných listov detí, výsledku lustrácie rodičov v ZVJS a obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 11P/33/2016, na základe čoho zistil tento stav vecí:

6. Z rodných listov resp. z oznámení o narodení maloletých mal súd preukázané, že ich rodičmi sú účastníci konania X. M. E. F. M..

7. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a tento rozšíril o návrh na zrušenie výchovného opatrenia nariadeného v konaní sp. zn. 11P 33/2016 a to dohľadu, nakoľko nie je možné ho realizovať, keďže sú deti umiestnené v detskom domove. Uviedol, že podmienky v domácom prostredí detí sa čiastočne zmenili, obaja rodičia sa vrátili z výkonu trestu, avšak žijú v pôvodných podmienkach, teda v stane, kde nie sú vhodné podmienky na riadnu výchovu detí. Na súde je vedené ďalšie trestné konanie sp. zn. 5T 95/2016 pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, kde otec už má právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacom. Matke bol uložený nepodmienečný trest v trvaní 5 mesiacov, kde však táto podala odpor.

8. Rodičia detí vo svojej výpovedi uviedli, že súhlasia s umiestnením detí do detského domova. Obaja uviedli, že sa budú snažiť zlepšiť svoje bývanie. Deti boli v domove navštíviť. Matka uviedla, že sa pokúsi nájsť si prácu a naďalej abstinovať, pretože vo výkone trestu nepila a nepije ani po svojom prepustení na slobodu. Potvrdili vedenie trestného konania uvádzaného navrhovateľom.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/33/2016 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 30.6.2016, právoplatným 19.8.2016 boli uložené výchovné opatrenia, a to napomenutie rodičov a dohľad nad výchovou detí, ktorý sa má vykonávať v spolupráci so základnou školou a obcou.

10. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Z vyjadrení navrhovateľa, ktoré vychádzalo z opakovaných šetrení v domácom prostredí detí bolo preukázané, že rodičia nemajú vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o svoje maloleté deti. V prípade návratu detí do domáceho prostredia by tieto toho času boli vystavené ohrozeniu ich zdravia aj priaznivého vývinu. Otcovi detí bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, doposiaľ nebol na jeho nástup vyzvaný. Trestné konanie u matky detí nie je právoplatne skončené, do úvahy prichádza aj uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Rodičia deklarujú snahu o zlepšenie podmienok pre návrat detí do domáceho prostredia, avšak doposiaľ tieto podmienky nezmenili. Objektívne je potrebné uviesť, že v poslednom období tak ani urobiť nemohli, pretože boli obmedzení na osobnej slobode.

13. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a u maloletých detí nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, a to pobyt v Detskom domove v Gelnici najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. Súčasne súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí nariadený rozhodnutím súdu v inom konaní, pretože tento je neúčelný, keďže jeho výkon je prakticky vzhľadom na umiestnenie detí v detskom domove nerealizovateľný.

15. Výrok o náhrade trov konania je odôvodnený ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Na podanie odvolania nie je oprávnený účastník, ktorý sa oprávnenia podať odvolanie voči súdu vzdal po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.