

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4P/163/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203539  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622203539.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa Q. F., K.. XX.XX.XXXX, bytom u Q., dieťa rodičov: matka K. B., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., J. T.. XXXX/X a otec I. F., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, právne zastúpený Advokátska kancelária - Ján Buroci, S.r.o., so sídlom Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. F., K.. XX.XX.XXXX tretí týždeň v mesiaci júl a tretí týždeň v mesiaci august, v čase od 09:00 hod. prvého dňa tretieho kalendárneho týždňa v tom ktorom mesiaci, kde otec maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase 19:00 hod. posledného dňa tretieho kalendárneho týždňa v tom ktorom mesiaci, otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky.

II. Určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ súd skôr nerozhodne o jeho zrušení.

III. Súd ukladá otcovi I. F., K.. XX.XX.XXXX povinnosť podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej, v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, predmetom ktorého bude úprava pomerov na strane maloletého trvalejšieho charakteru a ktorého účastníkmi bude matka, otec a maloletý Matej.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2022 domáhal upraviť styk otca s mal. Q. v čase letných prázdnin.

2. Otec podaný návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P/129/2021-77 zo dňa 04.03.2022 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Q. F. počas bežného roka a vianočných sviatkov. Otec výzvou zo dňa 21.06.2022 požiadal matku, aby mu umožnila styk so synom v tretí júlový a augustový týždeň, čo však matka odmietla. Otec má so synom dobrý vzťah a chce si ho upevňovať. Má zato, že navrhovaný styk počas letných prázdnin nie je nepriemerne dlhý. Maloletý nie je kojenný a bežne zvláda odlúčenie od matky, nakoľko aj doteraz je realizovaný styk bez prítomnosti matky. Má zato, že okamžité rozhodnutie je logické z dôvodu, že rozhodnutie o styku po letných prázdninách stráca zmysle. Absencia širšieho styku otca počas letných prázdnin je nezvratiteľná a nemožno ju dodatočne zhojiť. Otec preto žiada, aby súd nariadil neodkalené oparenie. Matka už aj v minulosti nerešpektovala právo otca na styk s dieťaťom, za čo jej bola už aj uložená pokuta. Má zato, že je osvedčená danosť nároku, a jednoznačne vyplýva potreba nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým budú dodatočne upravené pomery účastníkov tak, aby bol zabezpečený osobný kontakt otca s dieťaťom.

3. K návrhu otec pripojil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P/129/2021 zo dňa 04.03.2022, výzvu na rešpektovanie rozhodnutia zo dňa 07.07.2020 a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4Em/3/2020 zo dňa 31.07.2020.

4. Kolízny opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves vykonal sociálne zisťovanie pomerov u rodičov a maloletého, o čom podal súdu dňa 18.07.2022 písomnú správu. Z tejto predovšetkým vyplynulo, že bol o.i. uskutočnený pohovor s rodičmi ako aj mal. Q.. Matka sa s podaným návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámila, s týmto čiastočne nesúhlasila. Nevedela uviesť ani kedy by syn mohol ísť k otcovi v mesiaci august, syn je totiž začiatkom mesiaca objednaný v imunologickej ambulancii. Rovnako jej otec uviedol, že chce vziať syna do Ameriky ku kamarátovi, má obavu, že jej otec syna odmietne vrátiť. Súhlasí však, aby šiel syn k otcovi posledný júlový týždeň. Styk otca so synom sa realizuje podľa rozhodnutia súdu, občas sa však stane z okolností na strane syna alebo otca že k styku nedôjde alebo je kratší. Syna mal otec občas aj nad rámec styku, tak ako tomu je aj v deň pohovoru, kedy si otec syna prevzal skôr. Matka si vedie presnú evidenciu styku. Komunikácia medzi rodičmi je zlá, matka sa však snaží s otcom vychádzať a komunikovať o synovi, no nie vždy je to podľa jej predstáv. Spolupracujú preto s psychológmi. Otec pri pohovore taktiež uviedol, že komunikácia medzi ním a matkou je zlá kvôli ich vzájomným veciam. Syna by chcel počas letných prázdnin vziať na výlet buď do Tatier alebo na Liptov, nie však mimo územia Slovenskej republiky. Styk so synom sa realizuje relatívne podľa rozsudku súdu, občasne sú však problémy s náhradnými termínmi. Situácia medzi rodičmi je v súčasnej dobe napätá. S matkou sa chcel dohodnúť mimosúdne, táto však s jeho návrhom nesúhlasila. Keď syna brával na výlet, tento chcel aby s nimi na výlet chodila aj matka, preto chodili v trojici. Kolízna opatrovníčka súčasne dodala, že s rodinou spolupracuje aj Centrum pre deti a rodiny Drak Prešov pri vykonávaní opatrení ambulantnou a terénnou formou podporiť riešenia konfliktných situácií medzi rodičmi. Rodičia sú otvorení tejto pomoci a verbalizovali zlepšenie vzájomnej komunikácie. Odporúčala súdu návrhu vyhovieť v rozsahu

5. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti však nie je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ale postačuje, ak je dočasná úprava pomerov v záujme maloletého dieťaťa. Splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenie musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

17. Súd vyhodnotiac podaný návrh má zato, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca, pretože v čase vypracovania správy zo sociálneho zisťovania pomerov na strane matky maloletého dieťaťa kolíznym opatrovníkom 15.07.2022 sa aj matka vyjadrila, že súhlasí s tým, aby syn šiel k otcovi na jeden júlový týždeň počas letných prázdnin. Obavy resp. nesúhlas matky bol vznesený z dôvodu obavy, že otec vezme syna do zahraničia a už ho matke nevráti ako aj deklarovanými lekáorskými vyšetreniami, ktorým sa má syn podrobiť počas letných prázdnin. Kolízny opatrovník počas šetrenia pomerov u rodičov zistil, že doterajšia realizácia styku otca s maloletým je viac-menej bezproblémová vo vzťahu syna a otca avšak problémom je vzájomná komunikácia rodičov, ktorá je značne komplikovaná. Rodičia sa však podrobujú psychologickému intervencii a ich vzájomne vzťahy sa aj v dôsledku toho v poslednej dobe zlepšujú. Preto aj kolízny opatrovník považuje návrh otca na úpravu styku otca s maloletým počas letných prázdnin ako v záujme maloletého dieťaťa, súdu však odporúča upraviť styk v čase od 25.07. od 10.00 hod do 31.07. do 18.00 hod. Ako ďalej z tejto správy vyplynulo, doposiaľ judikovaný styk otca so synom sa viac-menej pravidelne realizuje, v prípade jeho nerealizácie sa rodičia snažia dohodnúť na náhradných termínoch. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Ak rodičia žijú spolu, predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa, ak nežijú spolu a nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, tak ako je tomu aj v tomto prípade, kde však súčasná judikovaná úprava styku otca s maloletým synom sa vťahuje na bežný rok aj s prespaním dieťaťa u otca cez víkend a osobitnou úpravou styku počas vianočných sviatkov, nie však počas prázdnin.

18. Je nesporné, že pri situácii, keď otec pravidelne realizuje doposiaľ judikovaný styk a má záujem na budovaní si vzájomného vzťahu s maloletým ako aj jeho prehľbovanie je, otcom požadovaný styk s maloletým aj počas letných prázdnin v rozsahu jedného týždňa je rozhodne daný najlepším záujmom maloletého na udržaní a prehľbovaní prirodzenej väzby k obidvom svojim rodičom, v situácii, keď sa rodičia na tomto nevedia dohodnúť, ako je v tomto prípade, kde aj matka s postupom času už aj čiastočne súhlasila s požiadavkou otca. Pretože aj z obsahu vyjadrení účastníkov je zrejmé, že maloletý je na osobu otca zvyknutý, medzi otcom a maloletým je vytvorený vzájomný citový vzťah, je schopný sa o maloletého postarať a zároveň je v najlepšom záujme mal. Q., aby sa aj do budúca upevňovali a rozvíjali pozitívne vzťahy s otcom aj počas letných prázdnin, ktorý styk má nesporne inú kvalitu, ktorý je predovšetkým spojeným s výletmi a pod., teda plnohodnotnejšími zážitkami, ako je to počas bežného roka. Otec má aktívny záujem sa v roli otca realizovať, prejavil úprimnú vôľu byť s maloletým synom, podieľať sa na jeho výchove a starostlivosti o neho a má vytvorené podmienky na realizáciu styku s maloletým, bolo dôvodné upraviť styk otca s maloletým aj počas letných prázdnin. Doba jedného týždňa súd vzhľadom na vek dieťaťa a dĺžku doposiaľ realizovaného styku považuje za primeranú a dostatočnú. Naopak naliehavosť úpravy vyplýva z krátkosti času, pre ktorý sa styk má upraviť. Rozhodovanie o styku

počas letných prázdnin po letných prázdninách znamená nesporne nezvratiteľnú dobu, ktorá sa bude môcť realizovať až o najbližší rok.

19. Súd súčasne apeluje, že obaja rodičia si musia uvedomiť, že aj keď spolu nežijú, rodičovské práva a povinnosti majú obaja a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa. Je v záujme mal. Q., aby rodičia spolu rozumne a s rešpektom k sebe i k dieťaťu komunikovali ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností, aby budovali vzájomné pozitívne vzťahy a dôveru, vedeli sa dohodnúť na stretávaní aj nad rámec súdom určeného styku, ktorý dáva len určitý základný rámcový priestor a vnáša do styku rodičov určitý poriadok. Hlavne vo vzťahu k dieťaťu túto skutočnosť netreba podceňovať, pretože vybudovanie zdravých rodinných vzťahov sa stáva pre deti silným motivačným faktorom pri budovaní ich vlastných vzťahov k iným ľuďom v dospelosti. Dôvera je pocit istoty a bezpečia, pri nej sa komunikuje ľahšie a efektívnejšie, vytráca sa napätie. Ak rodičia doprajú dieťaťu prežívať s nimi efektívny a kvalitný vzťah, dávajú mu zároveň do budúcnosti cenný základ pre vytvorenie cieľavedomej a vnútorne vyrovnanej osobnosti.

20. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd nariadil výrokom I. neodkladné opatrenie.

21. Súd zároveň výrokom II. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, čím nie je vylúčená možnosť jeho skoršieho zrušenia súdom. V tejto súvislosti súd výrokom III. navrhovateľovi uložil povinnosť v lehote 30 dní podať súdu návrh na začatie konania vo veci samej, predmetom ktorej bude úprava styku mimo bežného roka v prípade, ak sa rodičia na nej nevedia dohodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.