

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020203343
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0020203343.3

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu: D.K. AGRO, spol. s.r.o., so sídlom Rakovec nad Ondavou 285, 072 03 Rakovec nad Ondavou, IČO: 36 853 453, právne zastúpeného Vojčík & Partners, s.r.o., Košice, Rázusova 13, IČO: 36 866 563, za ktorého ako konateľ koná advokát JUDr. Leo Teodor Vojčík, proti žalovaným: 1/ JRD Rakovec s.r.o., so sídlom Rakovec nad Ondavou 167, 072 03 Rakovec nad Ondavou, IČO: 31 711 987, 2/JRD Rakovec, družstvo, so sídlom Rakovec nad Ondavou, 072 03 Rakovec nad Ondavou, IČO: 52 518 167, obaja právne zastúpení Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., Dolný Kubín, Radlinského 29, IČO: 50 120 000, za ktorého ako konateľ koná advokát JUDr. Pavol Vargaesťok, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom spresneným v priebehu konania domáhal proti žalovanému 1-2 nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako žalobca je nájomcom a vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území A. B. C., obec A. B. C., C. D., tak ako sú bližšie popísané v návrhu zo dňa 23.07.2020. Zároveň uviedol, že užívacie právo žalobcu k uvedeným nehnuteľnostiam vyplýva z listov vlastníctva, ktoré sú prílohou tohto návrhu, na ktorých sú zapísané jednotlivé parcely registra „E“ spolu s vlastníkmi predmetných nehnuteľností a z nájomných zmlúv, tvoriacich rovnako prílohu tohto návrhu, z ktorých jednoznačne vyplýva nájomný vzťah žalobcu k parcelám registra „E“ na týchto listoch vlastníctva zapísaných. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaní dlhodobo vstupujú do užívania jeho predmetných poľnohospodárskych pozemkov, neoprávnene na nich vykonávajú poľnohospodárske práce a zároveň znemožňujú tieto poľnohospodárske práce vykonávať žalobcovi. Žalobca sa už v minulosti musel voči právnenému predchodcovi žalovaného v 1. rade, spoločnosti CORONA GROUP, s. r. o., domáhať nariadenia neodkladného opatrenia, pretože len týmto spôsobom mohol zabezpečiť obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov, ktoré mu vyplýva z vlastníckeho práva k nim, alebo z práva nájmu. Uviedol, že Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 6C/38/2017 zo dňa 16.08.2017 nariadil právnenému predchodcovi žalovaného v 1. rade, spoločnosti CORONA GROUP, s. r. o., povinnosť zdržať sa vstupu a pasenia dobytku na parcelách registra „E“ v katastrálnom území A. B. C.. Toto uznesenie bolo na odvolanie spoločnosti CORONA GROUP, s. r. o., potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Co/5/2018 zo dňa 05.02.2018, v ktorom krajský súd poukázal na to, že pokiaľ spoločnosť CORONA GROUP, s. r. o., tvrdí, že právo užívať nehnuteľnosti, ku ktorým má vlastnícke právo a právo nájmu žalobca, jej vyplýva z nájomnej zmluvy č. 00734/2016-PNZ-P40216/16.00 zo dňa 17.10.2016, uzatvorenej medzi touto spoločnosťou a Slovenským pozemkovým fondom. Žalobca uviedol, že ďalším neodkladným opatrením nariadil na návrh žalobcu Okresný súd Michalovce žalovanej, spoločnosti CORONA GROUP, s. r. o., povinnosť zdržať sa vstupu a vykonávania akýchkoľvek poľnohospodárskych prác na nehnuteľnostiach, nachádzajúcich sa v katastrálnom území A. B. C., zapísaných na listoch vlastníctva, identifikovaných vo výroku uznesenia

sp. zn. 11C/11/2017 zo dňa 28. 4. 2017. Na odvolanie spoločnosti CORONA GROUP, s. r. o., bolo aj toto uznesenie potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/211/2017 zo dňa 26.07.2017. Žalovaní však naďalej pokračujú vo svojom zasahovaní do užívania nehnuteľností, ku ktorým má žalobca vlastnícke a užívacie právo, a to s takou intenzitou, že žalobca bol nútený podať v súvislosti s ich neoprávneným zasahovaním do jeho užívania a s neoprávneným užívaním týchto nehnuteľností žalovanými v októbri 2019 viacero trestných oznámení. Trestné konania sa o predmetných trestných oznámeniach viedli na Obvodnom oddelení PZ Trhovište pod sp. zn. ČVS: ORP-919/TR-MI-2019, ČVS: ORP-958/TR-MI-2019, ČVS: ORP-1132/TRMI-2019, ČVS: ORP-1133/TR-MI-2019. Všetky trestné konania boli zastavené z dôvodu, že ide o občianskoprávny spor, o ktorom neprislúcha rozhodovať orgánom činným v trestnom konaní.

2. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 14C/56/2020-1688 zo dňa 18.08.2020 nariadil neodkladné opatrenie v žiadanom rozsahu. Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 9Co/233/2020-5838 zo dňa 17.02.2021 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. V priebehu konania žalobca na základe výzvy súdu podaním zo dňa 12.10.2021 podal vyjadrenie k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, súčasťou ktorého bol aj návrh na zmenu petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo svojom podaní žalobca uviedol, že zotrváva na podanom návrhu v celom rozsahu, pričom odstraňuje chyby v písaní tak, ako to uviedol v podaní zo dňa 16.04.2021. Žalobca uviedol, že má za to, že v tomto prípade sa nejedná o prekážku litispedencie a ani res iudicata. Vlastnícke a nájomné práva preukázal spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, a že všetky potrebné dokumenty sa nachádzajú v súdnom spise, čo vyplýva aj z obsahu elektronického súdneho spisu. Žalobca nedisponuje žiadnym inými listinnými dôkazmi, než týmito, ktoré boli súdu predložené. Naliehavosť žalobca preukazuje tým, že žalovaný v 1. rade, resp. žalovaný v 2. rade naďalej vstupujú na predmetné parcely a vykonávajú na nich poľnohospodársku činnosť, pričom dokladom bolo aj podané trestné oznámenie, ktoré sme konajúcemu súdu zasielali spolu s našim podaním zo dňa 16.04.2021. V zmysle podaného trestného oznámenia došlo zo strany žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade v dňoch 21.11.2020 a 22.12.2020 k neoprávnenému vstupu na tieto pozemky a boli na nich vykonané neoprávnené agrotechnické úkony (príprava pôdy a sejba), a to aj napriek tomu, že konajúci súd vydal v tejto veci neodkladné opatrenie, ktoré v čase 21.11.2020 a 22.12.2020 bolo predbežne vykonateľné, a žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade napriek tejto skutočnosti naďalej pokračovali v tejto protiprávnej činnosti. Súd podanému návrhu na zmenu petitu uznesením zo dňa 25.03.2022 (čl. 6034 spisu) vyhovel.

4. Dňa 11.04.2022 žalovaní podali vyjadrenie, v ktorom uviedli, že žalobca si dopĺňa podanie, mení rozsah uplatňovaného práva, predkladá nové dôkazy (podané trestné oznámenia z 21.11.2020, 22.11.2020, identifikácia parciel doručená s podaním 16.04.2021, nové LV, nové nájomné zmluvy), ktoré mali byť súdu doložené spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, prípade, ešte pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca súdu uvádza lehoty, do ktorých súdu doplní nové dôkazy, a súd prvej inštancie z neznámych dôvodov sa tomuto konaniu podriaďuje, prispôsobuje, čím hrubo porušuje práva žalovaných, ako aj samotný význam neodkladného opatrenia, zákon upravujúci tento inštitút. Súd prvej inštancie rozhodol nezákonne v konaní o nariadenia neodkladného opatrenia o zmene žaloby, keď pripustil zmenu žaloby, čo nie je v tomto konaní možné, pričom aj z konania je zrejmé, že výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom na ďalšie konanie, keďže žalobca doplnil nové dôkazy a upravil petit a nejde o konanie o žalobe, ale o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca na základe svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia urobil predmetom konania úpravu pomerov k určitému okruhu pozemkových parciel, ku ktorým predložil dôkazy na osvedčenie svojich práv, a to listy vlastníctva znejúce a nájomné zmluvy uzatvorené prevažne na parcely registra „E“, ktorých hranice v teréne tak, nie sú známe a riadne a nezameniteľne identifikované tak, aby ich bolo možné bez akýchkoľvek pochybností identifikovať. Následne zo strany žalobcu po rozhodnutí o neodkladnom opatrení došlo k úprave petitu, nie k odstráneniu chýb v písaní, ale o zmenu pôvodného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko uplatňuje iný rozsah práv, ide o zmenu predmetu sporu. Žalovaní ďalej uviedli, že zmena žaloby a tým aj predmetu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa týka nasledujúceho:

Parcela registra „C“ č. 748/1: v novom petite doplnené o LV č. XX, parcela č. 2047, v pôvodnom návrhu ako súčasť LV č. XXX, o LV č. XXX, parcela 2991, predtým bola táto parcela uvedená ako súčasť LV č. 402.Parcela registra „C“ č. 1083/2: v novom petite doplnené LV č. XX, parcela č. 2047, v pôvodnom návrhu ako súčasť LV č. XXX.

Parcela registra „C“ č. 1237: v novom petite pri LV č. XXX chýbajú parcely č. 3589/2, 3625, ktoré boli v pôvodnom návrhu.

Parcela registra „C“ č. 1239: v novom petite chýbajú pri LV č. XXXX parcely č. 2157, 2224/1, 2224/2, 2653, 2715, 2856, 2857, 3060, 3108, 3150, 3313, ktoré boli v pôvodnom návrhu. novom petite chýba LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, ktoré boli v pôvodnom návrhu.

Parcela registra „C“ 2375: v novom petite pribudlo LV č. XX, parcela č. 2047, ktorá bola v pôvodnom návrhu uvedená ako súčasť LV č. XXX.

Parcela registra „C“ č. 2448: v novom petite pribudlo LV č. XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX s príslušnými parcelami, ktoré neboli v pôvodnom návrhu.

Parcela registra „C“ č. 1820/1: v novom petite pri LV č. XX sú nové parcely č. 2157, 2224/1, 2224/2, 2653, 2715, 2856, 2857, 3060, 3108, 3150, 3313, ktoré v pôvodnom návrhu neboli, bola tam len parcela č. 1299. V novom petite sú nové LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX s príslušnými parcelami, ktoré v pôvodnom návrhu neboli.

Parcela registra „C“ č. 2485/1: v novom petite nie je vôbec, v pôvodnom návrhu bola.

Parcela registra „C“ č. 3130/1: v novom petite k LV č. XXX je parcela 3355/2, predtým v pôvodnom návrhu boli parcely 1327, 1328, 1329, 1622, 1663, 1836, 1923, 2083, 2683, 2738, 2976, 3125, 3230, 3353. V pôvodnom návrhu aj LV č. XXX s parcelami, v novom petite chýba. V novom petite sú pri LV č. XXX vynechané parcely č. 2944, 3088, 3164, 3289, v pôvodnom návrhu boli. V novom petite sú vynechané LV č. XXX, XXX, XXX, v pôvodnom návrhu boli.

Parcela registra „C“ č. 2890/1: v novom petite sú pri LV č. XXXX vynechané parcely č. 2730, 2901, 2903/1, 3280 v pôvodnom návrhu boli. V novom petite sú vynechané LV č. XXXX, XXXX, v pôvodnom návrhu boli.

Parcela registra „C“ č. 4035/3: v novom petite sú LV č. XXXX, XXXX v pôvodnom návrhu neboli. V novom petite chýba LV č. XXXX, v pôvodnom návrhu bol.

Parcela registra „C“ č. 3426/4: v novom petite pri LV č. XXXX chýbajú parcely č. 3086/2, 32086/2, 3365, 3366 v pôvodnom návrhu boli. V novom petite chýbajú LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v pôvodnom návrhu boli.

5. Žalovaní ďalej uviedli, že krajský súd vo svojom uznesení výslovne uviedol, že „bude preto potrebné, aby súd v novom rozhodnutí o návrhu jednoznačne, určite a zrozumiteľne odôvodnil (i) ako bez identifikácie parciel registra „E“ na stav registra „C“ dospel k záveru, že žalobcom predkladané dôkazy nad akúkoľvek pochybnosť (ne)preukazujú, že sporné parcely registra „E“ skutočne zodpovedajú jednotlivým parcelám registra „C“ [(aj) bez založeného listu vlastníctva] v návrhu žalobcom označenými ako parcely č. 580/3, 700/1, 701, 748/1, 1083/2, 1137/1, 1164/1, 1185, 1222/1, 1222/2, 1237, 1239, 1820/1, 1820/2, 1820/3, 1902/2, 1902/3, 2045/1, 2138/65, 2035/1, 2306/21, 2308/15, 2349/1, 2354/1, 2358/1, 2358/13, 2359/3, 2370/2, 2375, 2448, 2485/1, 2436/21, 2538/1, 2538/24, 3426/3, 3426/2, 3426/1, 3130/1, 2890/1, 4035/3, 3637/9, 3628/1, 3596, 3595, 3450, 3426/4 a 2686; (ii) ako žalobca predloženými listami vlastníctva a jednotlivými nájomnými zmluvami (ne)osvedčil svoje skutkové tvrdenia o vlastníctve jednotlivých parciel registra „C“ (aj bez LV), ktoré sú predmetom tohto konania, resp. o svojom užívacom práve k týmto parcelám titulom nájomných zmlúv, (iii) ako žalobca (ne)osvedčil, že žalovaní nehnuteľností, ktoré sú predmetom súdnej ochrany v tomto súdnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia skutočne (ne)užívajú a v čom spočíva, event. prečo nie je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov sporových strán.“ Krajský súd nemal na mysli to, aby Žalobca následne svojimi úkonmi upravil predmet návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doplnil nové dôkazy a aby súd prvej inštancie rozhodoval na základe úplne iného nového stavu navodeného Žalobcom, ale súd prvej inštancie má rozhodnúť na základe stavu v čase vydania neodkladného opatrenia a to návrhu vyhovieť alebo ho zamietnuť. Súd prvej inštancie po zrušení uznesenia o neodkladnom opatrení nevykonáva vo veci ďalšie dokazovanie novými dôkazmi. Situácia aká momentálne nastala v tomto konaní je rozhodovanie o novom návrhu. Súd prvej inštancie mal pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už dávno zamietnuť, pričom takéto rozhodnutie, ak by došlo k zmene skutkových okolností, nezakladá pre žalobcu res iudicata a žalobca mohol podať nový návrh s novými okolnosťami a novými dôkazmi. Rozhodujúci je stav k vydaniu neodkladného opatrenia, nie skutočnosti, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia, pričom, ak došlo k dodatočnej zmene skutkových okolností, nič nebráni Žalobcovi v tom, aby so svoje subjektívne práva uplatnil novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 329 ods. 3 CSP. Žalobca vo svojich podaniach po zrušení neodkladného opatrenia uvádza iný stav, aký tu bol v čase vydania neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ktorý je relevantný aj pre terajšie rozhodovanie súdu prvej inštancie, ktorý svoje rozhodnutie nemôže založiť na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní zrušení neodkladného opatrenia, na tieto skutočnosti sa neprihliada. Žalovaní naďalej zotrvávajú na svojich námietkach,

ktoré uviedli v odvolaní ako aj v ďalšom písomnom vyjadrení. Majú za to, že žalobca nepreukázal a neosvedčil svoje právo k parcelám, ku ktorým podal návrh a ku ktorým sa domáha ochrany neodkladným opatrením, nekonkretizoval, ktorý zo subjektov - Žalovaný v 1.rade alebo Žalovaný v 2.rade sa mal dopustiť protiprávneho konania - neoprávneného užívania nehnuteľností na uvedených parcelách a akým spôsobom. Žalobca bližšie nešpecifikoval zásah, nehnuteľnosť, neopísal spôsob konania žalovaných, trvanie zásahu a následky pre žalobcu, Žalobca svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal a nezdokladoval. V čase vydania neodkladného opatrenia neexistovali dôvody pre jeho nariadenie, tieto neexistujú ani teraz.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Účelom neodkladných opatrení je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo musí byť obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom ich nariadenia je a/ opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, b/ opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, c/ musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladných opatrení nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav právnych vzťahov medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Je v dispozícii strán sporu vymedzenie predmetu konania celkom konkrétne tak, aby súd mohol rozhodnúť.

13. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Podľa právnej teórie osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (Ústavný súd SR IUs 102/2005, IIIUs 298/2008).

14. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany zasiahnuť do právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom za predpokladu, že sú v návrhu osvedčené také rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenie, na základe ktorých je možné dospieť k záveru o

pravdepodobnosti existencie nároku, ktorému je nutné poskytnúť ochranu a zároveň je v návrhu odôvodnené nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len vtedy, ak je potreba bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primerane vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného osvedčenia rozhodujúcich skutočností navrhovateľom. Pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia treba zohľadniť aj to, že súd je v tomto konaní povinný poskytnúť ochranu nielen strane navrhovateľa, ale aj strane odporcu, ktorý môže byť obmedzený iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jeho záujmov.

15. Ústavný súd SR už v náleze sp. zn. II. ÚS 866/2014-42 z 20.8.2015 judikoval, že v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia príslušný súd v zásade nevykonáva dokazovanie, vychádza len z tzv. osvedčených skutočností, ktoré vyplývajú z tvrdení strán v ich podaniach, príp. zo skutočností, ktoré možno osvedčiť z dôkazov, ktoré strany predložili v príslušnom štádiu konania o veci samej. Z odôvodnenia rozhodnutia o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (porovnaj § 76 ods. 4 O.s.p.) musí byť zrejmé, aký bol skutkový základ jeho rozhodnutia, t.j. súhrn relevantných osvedčených skutočností a jeho záver súdu týkajúci sa splnenia zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia (najmä § 102 ods. 1, § 74 ods. 1 O.s.p.). Z povahy veci vyplýva, že pôjde o primeranú aplikáciu ust. § 157 ods. 2 O.s.p. týkajúcu sa náležitostí odôvodnenia rozsudku, rozhodnutie o predbežnom opatrení bude spravidla stručnejšie ako rozhodnutie vo veci samej. Napriek tomu je potrebné trvať na tom, aby, hoci kvantitatívne stručnejšie odôvodnenie, malo príslušnú kvalitu, t.j. aby odôvodnenie bolo dostatočne individualizované, obsahovalo relevantné osvedčené skutočnosti a tiež úvahy súdu, ktoré umožnia spätne preskúmať záver o tom, či v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

16. V náleze sp. zn. III. ÚS 175/2017 zo 4. júla 2017 Ústavný súd SR uviedol, že citované závery sú relevantné aj v súčasnosti, keď rekonštrukciou civilného procesného práva došlo k zániku inštitútu predbežného opatrenia a Civilný sporový poriadok účinný od 1.6.2016 zaviedol inštitút neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, t.j. neodmietol návrh na nariadenie NO z dôvodu, že neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak taký návrh zamietne. Procesný postup súdu, ktorý o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť rozhodnutia (§ 236 v spojení s § 234 ods. 2 a § 220 ods. 2 CSP).

17. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca sa domáha ochrany preto, že sa domnieva, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi ním a žalovanými v 1. a 2. rade. Podľa návrhu má potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov odôvodňovať fakt, že žalovaní bez právneho dôvodu užívajú sporné parcely. Podľa názoru súdu v prejednávanej veci absentuje naliehavosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami súdnym rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, teda nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca neosvedčil svoje tvrdenia ohľadne skutočnosti, že konanie žalovaných 1-2 je spôsobilé prívodiť mu ujmu. Z argumentácie žalobcu a ním predložených dôkazov, musí vyplývať prvok naliehavosti v tom zmysle, že bez požadovanej úpravy právnych pomerov dôjde k vážnemu zásahu do jeho práv a oprávnených záujmov.

18. Vychádzajúc teda z tvrdení žalobcu, berúc pritom do úvahy odvolacie argumenty žalovaných a závery odvolacieho súdu, súd dospel k záveru, že tvrdenia žalobcu nemožno považovať za hodnoverné osvedčenie hmotnoprávneho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia. Súd teda opätovne preskúmal návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa §255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd priznal žalovaným 1-2 náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, t.j. v rozsahu 100%, nakoľko boli v celom rozsahu úspešní.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP).