

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/604/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204903
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4416204903.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcov: 1. O. B., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX D. XXX, 2. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX D. XXX, žalobcovia zastúpení: JUDr. Ján Boškovič, advokát so sídlom Mierové nám 940/1, 924 01 Galanta, proti žalovaným: 1. K. a aukcie, s.r.o., so sídlom Flámska 9783/1, 036 01 Martin, IČO: 36 751 642, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, 2. Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o ochranu spotrebiteľa, o návrhu žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 4. apríla 2016 č.k. 16C/121/2016-33, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva zriadeného na základe zápisu vkladom záložného práva na nehnuteľnosti v katastrálnom území D., zapísané na LV č. XXX, a to parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape, pozemky parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m² a parcelné číslo XXXX/XX, záhrada o výmere 400 m², a rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcelné číslo XXXX/X, vo vlastníctve O. B., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v podiele 5/6, a I. T., rodená B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v podiele 1/6, v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, podľa V-584/2011 zapísaného v časti „C“ na liste vlastníctva č. XXX a v časti „B“ poznámkou P XXX/XX - č. zmeny 151/16 oznámením o dražbe č. XXXXXX zo dňa 11.03.2016 vedeného Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor. Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Pri rozhodovaní aplikoval ust. § 102 ods. 1, 74 ods. 2, § 76 ods. 1, písm. f), § 77 ods. 1, § 75 ods. 6, 8, § 76 ods. 4 OSP, čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Poukázal na obsah žaloby, podľa ktorej sa žalobcovia domáhajú, aby súd určil dražbu vyhlásenú žalovaným v 1. rade za neplatnú, nakoľko je nezákonne vyhlásená a nezákonne bolo vyhlásené aj kolo opakovanej dražby. Žalobcovia žiadali nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu, že konanie žalovaného v 1. rade je špekulatívne, protizákonné, priečiace sa Občianskemu zákonníku, jeho konaním neboli dodržané zákonné podmienky podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Mal za to, že žalobcovia osvedčili skutočnosti dôležité pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože preukázali hrozbu bezprostredného ohrozenia svojho práva ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Vyslovil, že ak dôjde k realizácii opakovanej dražby, sťaží sa postavenie žalobcov. Nariadením predbežného opatrenia žalovaným nehrozí žiadna ujma, pretože právny vzťah k nehnuteľnostiam sa nezmení - záložné právo platí aj naďalej, dočasne pozastavený len jeho výkon. Mal za to, že v danom prípade bola preukázaná bezprostredná ujma, ktorá hrozí

žalobcom. Žalobcovia návrh na vydanie predbežného opatrenia relevantne odôvodnili a preukázali potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

2. Žalovaný v 1. rade podal v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Dôvodil, že žalovaný v 1. rade nemá pasívnu legitímáciu, lebo nie je záložným veriteľom a neuskutočňuje žiadny výkon záložného práva, má len postavenie dražobníka. Namietal tiež, že žalobca v 2. rade nie je záložným dlžníkom, preto nemá aktívnu legitímáciu na podanie návrhu. Poukázal na to, že záložným veriteľom na LV č. XXX . je niekto iný, pričom záložné právo môže vykonať len záložný veriteľ. Dražobník vykonáva iba dražbu. Žalobcovia napádajú platnosť dražby, ktorá bola neúspešná, o čom boli informovaní dňa 09.03.2016, preto neosvedčili, že sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Nakoľko v danej veci konanie o nariadenie predbežného opatrenia začalo pred 01.07.2016, návrh žalobcov musel zodpovedať ust. § 74 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, ako procesného predpisu, ktorý bol účinný v čase podania predmetného návrhu (29.03.2016). Preto odvolací súd v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, posudzoval dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Rovnako napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vydané pred 01.07.2016, a teda muselo zodpovedať podmienkam stanoveným Občianskym súdnym poriadkom.

9. Podľa § 102 ods. 1 prvá veta OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

10. Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

11. Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

12. Z vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že predbežné opatrenie mohlo byť nariadené ak bolo potrebné, aby dočasne boli upravené pomery strán sporu alebo ak bola obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakter predbežného opatrenia umožňoval, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však museli byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň muselo byť z návrhu zrejmé, akého predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko bol povinný osvedčiť navrhovateľ predbežného opatrenia.

13. V predmetnej veci sa žalobcovia žalobou podanou na súd prvej inštancie domáhajú určenia, že dražba vyhlásená žalovaným v 1. rade pod č. 130329, konaná dňa 07.03.2016 pre nehnuteľnosti v katastrálnom území D., zapísané na LV č. XXX, a to parcely registra „C“ evidované v katastrálnej mape, pozemky parcelné číslo XXXX/X, zastavané plochy a nádvorja o výmere 400 m² a parcelné číslo XXXX/XX, záhrada o výmere 400 m², a rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcelné číslo XXXX/X, vo vlastníctve O. B., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v podiele 5/6, a I. T., rodená B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v podiele 1/6, je neplatná. V žalobe poukázali na zmluvu o poskytnutí úveru, uzavretú medzi žalovaným v 2. rade, ako veriteľom, a žalobcom v 2. rade, ako dlžníkom, dňa 15.02.2011, ako i na zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXXX-XX uzavretú v rovnaký deň k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v katastrálnom území D.. Namietali, že záložný veriteľ sa zaviazal prípadnú verejnú dražbu realizovať sám s minimálnou cenou nehnuteľnosti 43.500 eur, v čom videli základ pochybenia pri realizácii dražby. Tvrdili, že boli porušené ustanovenia zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, § 7 ods. 2, § 11 ods. 4, § 12 ods. 1, § 17 ods. 3, § 22 ods. 1, a § 16.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný v 2. rade, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným v 2. rade, ako dlžníkom, a Y. D., ak spoludlžníkom, dňa 16.02.2011 zmluvu o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 399304-11. V rovnaký deň uzatvorili žalovaný v 2. rade, ako záložný veriteľ, žalobkyňa v 1. rade a I. T., ako záložcovia, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXXX-XX k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v katastrálnom území D.. Podľa notárskej zápisnice N 171/2016, NZ 7930/2016, NCRIs8167/2016, sa dňa 07.03.2016 konala dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. D., ktorá bola neúspešná. Z oznámenia o dražbe 130329 bolo zistené, že dňa 07.04.2016 sa mala konať opakovaná dražba nehnuteľností zapísaných na LV XXX k.ú. D.

15. Podľa popísaného skutkového stavu žalovaný v 2. rade pristúpil k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Dražba, ktorá sa konala 07.03.2016 bola neúspešná. Opakovaná dražba sa mala konať 07.04.2016. Z uvedených skutkových okolností vyplýva, že žalobcovia sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu, a to do skončenia konania vo veci samej, v ktorom sa rieši zásadná otázka platnosti dražby konanej dňa 07.03.2016. Za týchto okolností musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré preukazujú existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu ako aj to, že tento právny vzťah vyžaduje úpravu pomerov.

16. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

17. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, opakovanú dražbu nie je možné vykonať, ak dražobník upustil od dražby alebo ak bola dražba neplatná.

18. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení aj odvolací súd považoval za dôvodné, aby boli upravené pomery strán sporu tak, že žalovanému v 1. rade sa uloží povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva podľa oznámenia o dražbe č. 130329 (č.l. 27), teda zdržať sa

výkonu opakovanej dražby, vzhľadom na prebiehajúce konanie o určenie neplatnosti dražby konanej dňa 07.03.2106, nakoľko opakovanú dražbu nie je možné vykonať, ak dražba bola neplatná.

19. Podľa § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

20. K odvolacím námietkám žalovaného v 1. rade o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu v 2. rade a nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného v 2. rade, odvolací súd dodáva, že okruh účastníkov konania o určenie neplatnosti dražby určuje zákon o dobrovoľných dražbách v ust. § 21 ods. 4. Ide o taxatívny výpočet účastníkov súdneho konania, z čoho možno vyvodiť, že ak niektorá z osôb označených za účastníka konania o neplatnosť dražby nie je žalobcom, musí byť jednou zo žalovaných. Preto uvedenú námietku odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Reagujúc na námietku žalovaného v 1. rade, podľa ktorej žalobcovia napádajú platnosť dražby, ktorá bola neúspešná, odvolací súd dodáva, že z ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách nemožno vyvodiť záver, že neplatná môže byť len dražba, ktorá bola úspešná. Uvedené dokonca priamo vylučuje ust. § 22 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, ktoré zakazuje vykonanie opakovanej dražby, okrem iného aj vtedy, ak bola dražba neplatná. V prípade úspešnej dražby, by však nebolo dôvodné vykonávať opakovanú dražbu.

21. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).