

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116206285
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116206285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou v právnej veci navrhovateľa G.. P. F., Š. E. X. H., Ž., W. E. XXX/XX, S., a manželky navrhovateľa G. F., Š. E. X. H., S. Č.Y. A. P. T., W. J.. X. P. XXX, O. A. O., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Varmus, s.r.o., Palárikova 83, Čadca, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu T. F., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov G.. P. F. Y. G. F., H. W. J. T. XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta W. - H.G., vo zväzku 43, ročník 2011, na strane 210, pod por. č. 93 sa r o z v á d z a.

Schvaľuje sa dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode tohto znenia:

„Maloletý T. F. sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživné pre mal. T. sumou 150 eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva."

Ohľadne úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom sa rodičia dohodli nasledovne:

„Otec má právo stretávať s maloletým T. každý párný týždeň v mesiaci od štvrtka od 17.00 hod. do pondelka do 17.00 hod.

Otec si maloleté dieťa v stanovenom čase prevezme v mieste jeho bydliska, kde ho otec v stanovenom čase vráti matke.“

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2016 žiadal o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému T. pochádzajúceho z manželstva. V návrhu uviedol, že manželstvo s manželkou uzatvorili dňa XX.XX.XXXX asi po 4-ročnej známosti. Z toho manželstva sa im narodil 06.07.2014 syn T.. Manželstvo bolo spočiatku pomerne harmonické. Postupom čas však ich vzájomné vzťahy ochladli a začali sa vzájomne odcudzovať. Mali rozdielne názory na rozdelenie úloh v domácnosti, povinnosti živiteľa rodiny a trávenie voľného času. Časté výmeny názorov

mali aj kvôli častému striedaniu zamestnávateľov manželkou a neskôr kvôli tomu, že manželka do práce prestala bezdôvodne chodiť úplne. Navrhovateľ ďalej uvádzal, že dúfal, že postupom času sa situácia zlepši a vyrieši, čo sa však nestalo. S manželkou sa prestali intímne stýkať a v decembri 2015 manželka na tri týždne odišla k rodičom do O. A. O.. Vianočné sviatky kvôli synovi strávili ešte spoločne, ale v januári 2016 sa manželka definitívne odsťahovala k rodičom, kde žije doteraz. Ďalej tvrdil, že spoločne nehospodária, uhrádza jej výživné na syna T. dobrovoľne vo výške 150 eur mesačne. Poukázal na to, že jeho manželstvo s odporkyňou považuje za trvale narušené a rozvrátené. Pokiaľ ide o úpravu rodičovských práv a povinností k synovi T. navrhoval, aby tento bol zverený do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko má vytvorené prostredie pre jeho vývoj a je ochotný sa o neho postarať. So starostlivosťou o syna sú mu ochotní pomáhať aj jeho rodičia. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že kvôli starostlivosti o maloletého T. ukončil aj pracovný pomer v spoločnosti D. X. X..H..E.. a že prostredie u rodičov odporkyne nie je vhodné pre výchovu syna, nakoľko v domácnosti vládne napätá atmosféra. Navrhovateľ ďalej navrhoval, aby odporkyňa bola povinná prispievať na výživu maloletého T. sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa a ďalej, aby mala právo stretávať sa s maloletým T., vždy jeden párný týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele v prvom nepárnom týždni v mesiaci do 17.00 hod., t.j. 10 dní spolu. Na pojednávaní 27.10.2016 navrhovateľ upravil petít návrhu tak, že navrhoval, aby bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne. Taktiež sa dohodli aj na úprave stretávania sa otca s maloletým.

2. Manželka navrhovateľa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, nesúhlasila so zverením maloletého T. do starostlivosti otca. Taktiež nesúhlasila s navrhovanou úpravou styku otca s maloletým ako aj s dôvodmi, ktoré uvádzal v návrhu na rozvod manželstva. Manželka navrhovateľa na pojednávaní dňa 27.10.2016 uviedla, že súhlasí s rozvodom, nesúhlasí s dôvodmi, ktoré navrhovateľ udával ako príčinu rozvratu ich manželstva a pokiaľ ide o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému T., je pravda, že sa účastníci konania dohodli.

3. Opatrovník v správe zo dňa 20.10.2016 uviedol, že v prípade rozvodu manželstva účastníkov konania odporúča, aby si súd osvojil výrok rozsudku Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 12P/15/2016 zo dňa 17.05.2016.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením listinných dôkazov a zistil, že títo uzatvorili manželstvo dňa 27.08.2011. Z tohto manželstva pochádza maloletý T. A. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci konania na adrese Trenčine, Opatovská 655/41, preto bol na konanie príslušný tunajší súd.

5. Z výsluchu účastníkov mal súd za preukázané, že manželstvo uzatvárali po 4-ročnej známosti. Na dôvody rozvratu ich manželského spolužitia mali obaja odlišné názory. V spoločnej domácnosti nežijú od januára 2016. Intímne spolu nežijú od roku 2015 a nehospodária spolu od februára 2016.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že k nezhodám v manželstve dochádza už dlhší čas. Príčiny rozvratu manželstva vidí každý z účastníkov inak, navrhovateľ v tom, že mali rozdielne názory na hospodárenie v domácnosti a manželka navrhovateľa vidí príčiny rozvratu manželstva v tom, že každý z manželov mal rozdielne názory na spoločný život. Navrhovateľ sa venoval kariére a ona zas rodine a dieťaťu. V danom prípade treba mať preto za to, že zo strany ani jedného z účastníkov nie je nádej na obnovenie poslanca, ktoré manželský zväzok má plniť.

7. V danej veci mal súd na základe výsluchu účastníkov za to, že trvalé a pevné spoločenstvo založené dobrovoľným rozhodnutím muža a ženy - navzájom poznajúcich svoje charakterové vlastnosti, vzájomné návyky a predstavy o spolužití, bolo účastníkmi narušené.

8. Podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

9. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. K narušeniu manželstva rozvodom možno teda pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine).

12. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci, predovšetkým z výsluchu účastníkov konania, mal súd za preukázané, že boli splnené hmotnoprávne podmienky stanovené pre rozvod manželstva citovanými zákonnými ustanoveniami. Na kvalitu manželstva pôsobia predovšetkým sami jedinci, ktorí ho uzatvárali. V manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi nimi sú vážne narušené tak, že ich manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich funkcií, na ktoré bolo určené. Účastníci majú zjavne rozdielne povahy a tiež názory na manželský život - plnenie úloh manželstva, spoločné záujmy a tiež na výchovu maloletého dieťaťa. Intímne spolu nežijú už dlhšiu dobu, navrhovateľ má iný vzťah. Manželstvo účastníkov konania je teda iba formálne pretrvávajúcim zväzkom muža a ženy bez vzájomnej citovej náklonnosti, vzájomnej komunikácie a najmä porozumenia. Vzhľadom na postoje účastníkov konania nie je ani predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Keďže ani jeden z účastníkov nemá záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a súd mal za preukázaný rozvrat manželstva, súd na základe týchto skutočností manželstvo účastníkov rozviedol.

13. Medzi správaním účastníkov v manželskom spolužití a rozvratom ich manželstva súd videl príčinnú súvislosť, a preto návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov, neplniace si svoje spoločenské poslanie, rozviedol. Predovšetkým manželia majú povinnosť vytvárať zdravé rodinné prostredie, tak dôležité pre celkový vývoj a výchovu detí. Ak to nedokážu, je pre deti pochádzajúce z takéhoto zväzku vhodnejšie vyrastať v prostredí bez negatívnych javov a konfliktov, aj keď iba s jedným z rodičov.

14. Zákon o rodine číslo 36/2005 Z. z. predpokladá, že rozvádzajúci sa manželia sa sami dohodnú na úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Ak však k nej nedôjde, tento zákon zároveň ukladá (uno actu) s otázkou rozvodu zabezpečiť úpravu práv a povinností ako aj ochranu záujmov maloletých detí (a to aj s poukazom na ustanovenie § 113 O.s.p.).

15. Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Navrhovateľ je zamestnaný má založenú od júla 2016 živnosť v oblasti sprostredkovania obchodu a služieb. Momentálne žije ešte z úspor.

19. Manželka navrhovateľa je toho času na materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a rodinný prídavok na jedno dieťa vo výške 23,52 eur mesačne.

20. Maloletý T. P. X roky. Matka s ním navštevuje gastroenterológiu, musí mu zabezpečovať doplnkovú výživu s čím má zvýšené finančné výdavky.

21. Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa účastníci dohodli. A to tak, že maloletý T. sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal na výživné pre maloletého T. prispievať sumou 150 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Nakoľko táto vyššie citovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Táto bola za použitia horecitovaného zákonného ustanovenia § 24 ods. 3 Zákona o rodine súdom schválená.

22. Ohľadne úpravy styku otca s maloletým T. sa taktiež rodičia dohodli a to tak, že otec bude mať právo stretávať sa s maloletým T. každý párny týždeň v mesiaci od štvrtka od 17.00 hod. do pondelka do 17.00 hod. Otec si maloletého dieťa v stanovenom čase prevezme v mieste jeho bydliska, kde ho otec v stanovenom čase vráti matke. Takto dohodnuté stretávanie sa maloletého s otcom je v záujme dieťaťa tak, aby boli upevňované vzájomné citové väzby medzi nimi.

23. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

24. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ a manželka navrhovateľa vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

25. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (v troch vyhotoveniach).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).