

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9Er/251/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201229
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814201229.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: mal. U. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený matkou W. I. nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. M. č. XX, proti povinnému: B. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. M. č. XX, t. č. na adrese X. M. č. XX, právne zast. JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 201, Námestovo, o vymoženie zameškaného výživného za obdobie od 1.11.2013 do 31.1.2014 vo výške 210,- Eur, bežného výživného vo výške 100,- Eur od 1.2.2014 do skončenia vyživovacej povinnosti a trov exekúcie, vykonávanej JUDr. Jaroslavom Kabáčom ml., Exekútorový úrad v Tvrdošíne, Trojičné námestie č. 191, takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

II. Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 9Er/251/2014-31 zo dňa 30.9.2014 Okresný súd Námestovo rozhodujúc vyšším súdnym úradníkom I. výrokom zamietol námietky povinného proti exekúcii a II. výrokom zamietol návrh povinného na odklad exekúcie. Proti tomuto uzneseniu podal dňa 28.10.2014 povinný odvolanie v celom rozsahu. Oprávnený sa k odvolaniu povinného nevyjadril.

2. Proti rozhodnutiu, ktorým sa námietky proti exekúcii zamietli, resp. ktorým nebol povolený odklad exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4, resp. 56 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ďalej len „Exekučný poriadok“). V dôsledku včas podaného odvolania proti uzneseniu vydaného vyšším súdnym úradníkom došlo v zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), v znení účinnom do 30.06.2016, k zrušeniu tohto uznesenia ex lege a o podaných námietkach proti exekúcii a návrhu na odklad exekúcie preto opätovne rozhodne sudca.

3. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

4. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu

o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

5. Súd po zistení, že námietky proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote mal z obsahu súdneho spisu je preukázané, že Okresný súd Námestovo dňa 19.2.2014 poverením č. 5507 024974 sp. zn. 9Er/251/2014, poveril podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku súdneho exekútora, vykonaním exekúcie č. EX 346/14, na vymożenie uloženej povinnosti voči mal. U. I. - zameškaného výživného za obdobie od 1.11.2013 do 31.1.2014 vo výške 210,- Eur, bežného výživného vo výške 100.- Eur od 1.2.2014 do skončenia vyživovacej povinnosti a trov exekúcie, ktorej podkladom bol vykonateľný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/38/2012-49 zo dňa 12.3.2013. Povinný návrhom zo dňa 12.11.2013 žiadal o zmenu vyživovacej povinnosti voči oprávnenému zo sumy 100 Eur na sumu 30 Eur. O tomto návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom okresného súdu č. k. 5P/67/2013-236 zo dňa 24.2.2015, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/40/2015 zo dňa 8.10.2015, tak, že návrh povinného na zníženie výživného zamietol, rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné dňom 10.11.2015.

6. Predmetná exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré je spôsobilým exekučným titulom podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku a doposiaľ nebolo právoplatne zmenené resp. zrušené ďalším procesným postupom v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, teraz Civilného mimosporového poriadku.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd potom dospel k záveru, že povinný nepreukázal existenciu takých skutočností, ktoré by bolo možné subsumovať pod niektorý z vyššie uvedených dôvodov (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku), rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vedenie tejto exekúcie je vykonateľné, nakoľko obsahuje náležitosti nevyhnutné pre jeho vykonateľnosť, ktoré sú povahy jednak formálnej a jednak materiálnej (obsahovej). Z exekučného titulu je dostatočne zrejmé, kto je oprávneným a kto povinným subjektom. Povinnosti uložené povinnému sú vymedzené dostatočne určite, jednoznačne je uvedená lehota na splnenie uloženej povinnosti ako aj spôsob akým sa má splniť. Povinný nepreukázal, že svoju povinnosť splnil riadne a včas a, že jeho plnenie má všetky náležitosti plnenia tak, ako mu to ukladal exekučný titul. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie súd z vyššie uvedených dôvodov považoval za dôvodný a exekúciu za zákonnú. Súd preto námietky povinného proti exekúcii, ako nedôvodné zamietol.

8. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

9. Exekučný poriadok umožňuje povoliť odklad exekúcie len z dôvodov taxatívne uvedených v ustanoveniach 56 ods. 1 až 4 Exekučného poriadku. Pre povolenie odkladu exekúcie je potrebné kumulatívne splniť dve podmienky. Prvou podmienkou je prechodné a nezavinené nepriaznivé postavenie povinného, pri ktorom by neodkladnosť exekúcie mohla mať pre povinného alebo pre členov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky. Nepriaznivá situácia povinného je teda iba dočasného charakteru pričom musí ísť pritom o nepriaznivú situáciu, ktorá je daná so zreteľom na konkrétne existujúci materiálny stav, ktorý by mal zvlášť nepriaznivé následky v porovnaní s inak existujúcim stavom na strane povinného. Zvlášť nepriaznivé následky pre povinného alebo pre príslušníkov jeho rodiny spočívajú v ohrození základných životných istôt (prechodné ohrozenie nevyhnutnej výživy, bývania, prípravy na budúce povolanie a iné uspokojovanie obdobných základných potrieb povinného a jeho rodiny). Druhou podmienkou je, že oprávnený nebude odkladom exekúcie vážne poškodený.

10. Súd po preskúmaní návrhu povinného dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohol vydať rozhodnutie, ktorým by návrhu povinného na odklad exekúcie vyhovel. Povinný v návrhu na odklad exekúcie kladie dôraz na skutočnosť, že na úhradu pohľadávky oprávneného nemá žiadne finančné prostriedky, z dôvodu nepriaznivej situácie na pracovnom trhu a to, že neodkladná

exekúcia by pre neho mohla mať bližšie špecifikované zvlášť nepriaznivé následky. Je potrebné uviesť, že predmetom exekúcie je vymożenie zameškaného výživného a bežného výživného na maloleté dieťa povinného. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať a na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine). Z uvedeného je zrejmé, že vyživovacej povinnosti sa rodič nezaopatreného dieťaťa nemôže vzdať, prerušiť resp. odložiť ju na neskôr. Odkladom exekúcie by povinný naopak dosiahol len nárast dlžnej sumy a to vrátane trov exekúcie potrebných na účelné vymáhanie nároku. Samotná skutočnosť, že povinný prechodne nemá žiadne finančné prostriedky nie je dôvod na odklad exekúcie v zmysle ustanovenia § 56 ods. 1. Súd preto návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 9a ods. 1 Exekučného poriadku)