

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/312/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616208904  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616208904.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti P., Z., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti št. prísl. SR, všetky deti bytom J. Z., Z. č. XXX/XX, deti rodičov B. P., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom Mesto Malacky a A. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J. Z., Z. č. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloleté deti P. Z., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX., sa dočasne zverujú do starostlivosti Detského domova, so sídlom E., K. ul, č. XX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2016 sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté deti do starostlivosti právnickej osoby - Detského domova v E.. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli predbežným opatrením tunajšieho súdu č. 8P/262/2016 zo dňa 12.09.2016 boli zverené do osobnej starostlivosti matke ( staré matky boli povinné odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky), pričom matka sa aj s maloletými deťmi nastahovala do domácnosti svojej matky Z. M. a začala sa riadne starať o svoje tri maloleté deti. Dňa 18.10.2016 však matka deti opätovne opustila - priviedla ich ku svojej matke Z. M. a odvtedy sa nevrátila. Stará matka uviedla, že je ochotná sa o maloleté deti postarať sa do 21.10.2016, potom ich chce vyhodiť na ulicu.
2. Rodičia maloletých detí sú manželia, otec žije ako bezdomovec, matka maloletých detí je nezamestnaná, žila s maloletými deťmi do 17.10.2016.
3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

10. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

11. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľa, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia - je nepochybné, že deti zostali v súčasnosti bez akejkoľvek starostlivosti svojich rodičov, stará matka nie je ochotná im poskytovať starostlivosť, druhá stará matka je v súčasnosti stále hospitalizovaná, je preto nevyhnutná neodkladná úprava ich pomerov do doby, pokiaľ vo veci súd nerozhodne či už v konaní o zverenie maloletých detí do starostlivosti matky ( vedené na tunajšom súde pod č. 8P/262/2016) alebo v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti po náležite vykonanom dokazovaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.