

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215221491
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4215221491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej, vo veci starostlivosti súdu o pôvodne maloletého H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XXXX/X, dieťa rodičov: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XXXX/X a H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., J. XX, zastúpený AK JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36 721 123, o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 31. mája 2016 č. k. 12P/341/2015-73, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o zročnom výživnom m e n í tak, že zročné výživné od 31.12.2015 do 31.05.2016 predstavuje sumu 503,22 eura, ktorú je povinný H. povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 31.05.2016 č. k. 12P/341/2015-73 rozhodujúc o podanom návrhu matky na zvýšenie výživného, neskôr (od dosiahnutia plnoletosti H. D., nar. XX.XX.XXXX) o návrhu tohto plnoletého dieťaťa ako navrhovateľa, určil vyživovaciu povinnosť otca na toto plnoleté dieťa (resp. zvýšil zo sumy 1000,- Sk na sumu 200 eur) vo výške 200 eur mesačne s účinnosťou od 31.12.2015, čím vlastne zmenil rozsudok OS Komárno č. k. 6C/33/2014-14 zo dňa 23.04.2004 v časti o výživnom na mal. H., teraz navrhovateľa.

2. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 78 ods. 1, 3, § 77 ods. 1 a § 62 ods. 2 až 5 zák. o rodine.

3. Vzhľadom na v konaní preukázanú zmenu pomerov podstatného charakteru, ktorá nastala na strane účastníkov konania v porovnaní s rokom 2004, kedy bola realizovaná predchádzajúca úprava výživného, súd prvej inštancie zaviazal otca prispievať na výživu svojho syna H. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 eur mesačne, počnúc od 31.12.2015 vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám tohto dieťaťa.

4. O zročnom výživnom za obdobie od 31.12.2015 do 31.05.2016 súd prvej inštancie rozhodol tak, že zročné výživné za uvedené obdobie vo výške 668,08 eura povolil splácať otcovi v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

5. V rámci obdobia zročného výživného mal otec zaplatiť na výživnom synovi H. D. spolu sumu XXXX,XX eura (3,23 eura za 12/2015+5x200 eur za 01 až 05/2016), pričom v skutočnosti otec zaplatil za inkriminované obdobie na výživnom spolu sumu 335,15 eura (67,01 eura x 5). Rozdiel medzi týmito

dvoma sumami, t. j. medzi sumou 1003,23 eura a sumou 335,15 eura predstavuje sumu 668,08 eura ako výsledné zročné výživné vzniklé otcovi zvýšením výživného zo sumy 32,97 eura (1.000,- Sk) na sumu 200 eur za obdobie od 31.12.2015 do 31.05.2016.

6. Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa určenia výšky zročného výživného za obdobie od 31.12.2015 do 31.05.2016 spolu v sume 668,08 eura podal včas odvolanie otec uvádzajúc, že zaostalé (zročné) výživné za uvedené obdobie predstavuje sumu 500 eur, a nie súdom prvej inštancie nesprávne určených 664,08 eura.

7. Ak mal za obdobie od januára do konca mája roku 2016 na výživnom v prospech syna H. D. zaplatiť spolu sumu 1000 eur (5x200 eur) a v skutočnosti mu zaplatil na výživnom sumu 500 eur (5x100 eur), tak potom jeho zročné výživné predstavuje rozdiel medzi týmito sumami (1000 eur - 500 eur = 500 eur), ktorý je 500 eur.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o určení výšky zročného výživného otcovi vo výške 668,08 eura a dospel k tomu záveru, že podané odvolanie otca je dôvodné.

9. Odvolací súd v danom prípade zvolil procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario).

10. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. V danom prípade odvolací súd rozsudok OS Komárno zo dňa 31.05.2016 č. k. 12P/341/2015-73 v napadnutej časti výroku o určení výšky zročného výživného otcovi za obdobie od 31.12.2015 do 31.05.2016 vo výške 668,08 eura podľa § 388 CSP zmenil tak, že výška zročného výživného otca za inkriminované obdobie správne predstavuje sumu 503,22 eura. K výške tejto sumy odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie došiel tým spôsobom, že k zročnému výživnému otca za deň 31.12.2015 vo výške 3,22 eura pripočítal sumu 500 eur, ako rozdiel medzi sumou 1000 eur, ktorú mal otec synovi H. D. za uvedené obdobie zaplatiť (5x200 eur) a sumou 500 eur, ktorú sumu otec na výživnom tomuto dieťaťu v skutočnosti od 01.01. do 31.05. roku 2016 zaplatil (5x100 eur).

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 MSP a § 396 ods. 1 CSP s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).