

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010235.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. Š. L., nar. XX.X.XXXX v D., okres D., bytom E., X.  
Č.. XXX/X, okres D.,

2/ ml. A. K., nar. X.X.XXXX v D., okres D., bytom E., J. Č.. XXX/X,  
okres D.,

3/ ml. U. F., nar. XX.X.XXXX v D., okres D., bytom E., J.  
Č.. XXX/X, okres D.,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 22. októbra 2015 asi o 01.00 hod., v obci E. na ul. R. č. XXX, okres D., po vzájomnej dohode, vykonali vlámanie do rodinného domu Ing. E. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v dome spal a o ktorom vedeli, že je osobou vyššieho veku, tak, že spoločne preliezli bráničku oplotenia domu a ml. Š. L. sa kovovým predmetom pokúsil vypáčiť zadné vchodové dvere a následne rozbil sklenenú výplň okna vedľa vchodových dverí a následne vnikol do domu, zatiaľ čo obvinení ml. A. K. a ml. U. F. dávali pred domom pozor a ml. Š. L. zo zásuvky v kredenci v kuchyni odcudzil z plastových krabičiek a peňaženky zbierku euromincí a peniaze v hodnote najmenej 90 €, 1 celú a 1 načatú krabičku cigariet Paramount, čím pre Ing. E. J. spôsobili odcudzením vecí škodu 94 € a poškodením zariadenia škodu najmenej 25 €, pričom ml. Š. L. a ml. A. K. sa uvedeného konania dopustili napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi sp. zn. OU-SN-OVVS-GL-2015/008186/224-GL-MP zo dňa 16.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.08.2015, boli pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. postihnutí,

t e d a

obžalovaní ml. Š. L., ml. A. K. a ml. U. F.Á.  
spoločným konaním neoprávnene vnikli do domu iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,

obžalovaní ml. Š. L. a ml. A. K.  
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci boli pre obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní ml. Š. L., ml. A. K. a ml. U. F.Á.

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaní ml. Š. L. a ml. A. K.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

za to im u k l a d á :

1/ obžalovaný ml. Š. L.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015 zo dňa 20.1.2016, ktorým mu bol uložený podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmienecným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného roka).

2/ obžalovaný ml. A. K.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015 zo dňa 20.1.2016, ktorým mu bol uložený podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmienecným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného roka).

3/ obžalovaný ml. U. F.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní ml. Š. L., ml. A. K. a ml. U. F. povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému Ing. E.X. J., nar. XX.X.XXXX v E., okres D., trvale bytom J., N.. F. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 44 € z titulu odcudzených vecí a škodu vo výške 25 € z titulu poškodenia zariadenia.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného Ing. E. J., nar. XX.X.XXXX v E., okres D., trvale bytom J., N.. F. Č.. XXXX/XX na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na ml. Y. L., ml. A. K. a ml. U. F. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a u obžalovaných ml. Y. L. a ml. A. K. aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. Y. L. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Obžalovaný ml. A. K. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Obžalovaný ml. U. F. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných ml. Y. L., ml. A. K. a ml. U. F., že sú vinní so spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátorky, obhajcov zákonného zástupcu ml. Y. L. a zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokmi o trestoch a náhrade škody.

Obžalovaný ml. Y. L. podľa správy z miesta trvalého bydliska (obec E.) býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencami. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou pre verejný poriadok. Z prostredia základnej školy boli získané informácie, že sa správal problémovo, konfliktne a agresívne, mal problém s rešpektovaním autorít, právnych noriem a disciplínou. Podľa charakteristiky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica bol vedený na úseku sociálnej kurately od roku 2009 z dôvodu spáchania činu inak trestného. Ešte ako maloletá osoba sa v roku 2010 dopustil dvoch priestupkov. Nakoľko u obžalovaného začalo porušovanie spoločenských noriem bola vykonaná konzultácia s psychologičkou. K zlepšeniu jeho správania nedošlo, preto bolo súdom nariadené výchovné opatrenie v zariadení plniacom úlohy odbornej diagnostiky, ktoré bolo realizované v období od 16.8.2012 do 16.2.2013. Dňa 7.4.2015 sa dopustil priestupku proti majetku a bolo aj vedené trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody, ktoré bolo postúpené na priestupkové konanie. Ďalej bolo vedené trestné konanie v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný ml. jedenkrát súdne trestaný. V konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015 bol rozsudkom zo dňa 20.1.2016, právoplatným tým istým dňom uznaný za vinného zo spáchania prečinov podľa § 194 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa registra priestupkov a rozhodnutí o priestupkoch sa obžalovaný dopustil jedného priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., a to dňa 7.4.2015 a dňa 21.2.2015 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. Podľa

rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-SN-OVVS-GL-2015/008186/224-GL/MP zo dňa 16.7.2015, právoplatného dňa 17.8.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 7.4.2015, za ktorý mu bolo uložené pokarhanie. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-SN-OVVS-GL-2015/014691/2016/000003 zo dňa 2.2.2016 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 21.2.2015 a za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 25,-€.

Obžalovaný ml. A. K. podľa správy z miesta trvalého bydliska (obec E.) je v starostlivosti opatrovníčky Y. L., nakoľko matka bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a otec zomrel. Správanie obžalovaného nebolo prerokovávané komisiou pre verejný poriadok. Z prostredia základnej školy bolo zistené, že mal problém s rešpektovaním autorít, právnych noriem a disciplínou a správal sa agresívne a konfliktné. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica bol obžalovaný vedený na úseku sociálnej kurately od roku 2011 z dôvodu záškoláctva. Ako maloletá osoba sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, kde došlo k odloženiu vecí. Uznesením Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3Pv 208/13 zo dňa 31.5.2013 bolo podmienene zastavené trestné stíhanie obžalovaného pre prečin krádeže. Taktiež sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a priestupku proti majetku. Jedno trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody bolo postúpené na priestupkové konanie a ďalšie trestné stíhanie obžalovaného sa viedlo v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015.

Podľa odpisu z registra trestov bol jedenkrát súdne trestaný. V konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015 bol rozsudkom zo dňa 20.1.2016, právoplatným tým istým dňom uznaný za vinného zo spáchania prečinov podľa § 194 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Na základe uznesenia Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pv 208/2013 zo dňa 31.5.2013, právoplatného dňa 18.6.2013 mu bolo podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a v určenej skúšobnej dobe v trvaní 12 mesiacov sa osvedčil.

Podľa registra priestupkov a rozhodnutí o priestupkoch sa obžalovaný dopustil dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. a jedného priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-SN-OVVS-GL-2015/008186/224-GL/MP zo dňa 16.7.2015, právoplatného dňa 17.8.2015 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 7.4.2015 a za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-SN-OVVS-GL-2015/014691/2016/000003 zo dňa 2.2.2016 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 21.2.2015 a za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 25,-€. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-SN-OVVS-GL-2014/009567/271/KOC zo dňa 22.8.2014 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 7.7.2014 a bolo mu uložené pokarhanie.

Obžalovaný ml. U. F. podľa správy z miesta trvalého bydliska (obec E.) nebol prerokovávaný komisiou pre verejný poriadok. Z prostredia základnej školy sú informácie, že mal problém s rešpektovaním autorít, právnych noriem a disciplínou a správal sa agresívne a konfliktné. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica obžalovaný bol vedený v evidencii sociálneho kurátora od júla 2012 z dôvodu záškoláctva. Jeden krát sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pričom z dôvodu nedostatku veku došlo k odloženiu vecí. Taktiež sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky. Uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pv 208/14 zo dňa 31.5.2013 mu bolo podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný ml. U. F. nebol doposiaľ súdne trestaný. Uznesením Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pv 208/2013 zo dňa 31.5.2013, právoplatného dňa 21.6.2013

mu bolo podmienenčne zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, pričom v určenej skúšobnej dobe v trvaní 12 mesiacov sa osvedčil.

Na základe odborného vyjadrenia bola vyčíslená škoda spôsobená rozbitím dvoch sklenených výplní okna o rozmeroch 50x140 cm starých najmenej 30 rokov vrátene práce vo výške 25,-€. Podľa uznesenia príslušníka PZ zo dňa 23.10.2015 a potvrdenia podľa § 97 ods. 1 Tr. poriadku zo dňa 23.10.2015 bola poškodenému Ing. E. J. vrátená finančná hotovosť v celkovej výške 43,89 €.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných ml. Y. L., ml. A. K. a ml. U. F., že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal vinnými zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaní ml. Y. L., ml. A. K. a ml. U. F. naplnili skutkovú podstatu zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a obžalovaní ml. Y. L. a ml. A. K. aj prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene vnikli do domu iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe a obžalovaní ml. Y. L. a ml. A. K. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci boli pre obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí. Uvedeného konania sa dopustili tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali vlámanie do rodinného domu Ing. E. J. o ktorom vedeli, že je osobou vyššieho veku a ml. Y. L. vnikol do domu, zatiaľ čo obžalovaní ml. A. K. a ml. U. F. dávali pred domom pozor a ml. Y. L. odcudzil peniaze v hodnote najmenej 90 €, dve krabičky cigariet Paramount a obžalovaní ml. Y. L. a ml. A. K. sa uvedeného konania dopustili napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Spišskej Novej Vsi zo dňa 16.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.08.2015, boli pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. postihnutí.

Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu domovej slobody ako aj ochranu majetku.

V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania u všetkých obžalovaných mladistvých vyššia než malá.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaných mladistvých súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd obligatórne prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného ml. Y. L. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že sa k spáchaniu skutku priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) ako aj to že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Tr. zákona) a zároveň zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov (v súvislosti s uložením súhrnného trestu). U obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, a preto súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na to, že obžalovaný je mladistvý, súd zároveň aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona a pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na polovicu.

Obžalovaný ml. Y. L. sa dopustil trestného činu (skutok zo dňa 22.10.2015) pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015 zo dňa 20.1.2016. Preto súd uložil obžalovanému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s trestnou sadzbou 3 roky až 8 rokov), podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona (obžalovaný spáchal viacerými skutkami viac trestných činov, z ktorých bol aspoň jeden zločinom) a to pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy, závažnosť a následok jeho protiprávneho konania, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie výchovného účelu trestu postačí pôsobiť na obžalovaného trestom odňatia slobody, ktorý bude vykonávaný na slobode. Preto mu súd výkon trestu podmienienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov. V súvislosti s uložením súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015 zo dňa 20.1.2016, a to trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmienienným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

U obžalovaného ml. A. K. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu skutku priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a súčasne jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov (v súvislosti s ukladáním súhrnného trestu). U obžalovaného je teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti ako mladistvý, súd aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona a pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na polovicu.

Obžalovaný ml. A. K. sa dopustil trestného činu (skutok zo dňa 22.10.2015) pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015 zo dňa 20.1.2016. Preto súd uložil obžalovanému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s trestnou sadzbou 3 roky až 8 rokov), podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona (obžalovaný spáchal viacerými skutkami viac trestných činov, z ktorých bol aspoň jeden zločinom) a to pri dolnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov. S prihliadnutím na osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy, závažnosť a následok jeho protiprávneho konania, dospel súd k záveru, že na dosiahnutie výchovného účelu trestu postačí pôsobiť na obžalovaného trestom odňatia slobody, ktorý bude vykonávaný na slobode. Preto mu súd výkon trestu podmienienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, teda pri strede trestnej sadzby. V súvislosti s uložením súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 129/2015 zo dňa 20.1.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmienienným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

U obžalovaného ml. U. F. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k spáchaniu skutku priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Priťažujúcu okolnosť nezistil. U obžalovaného súd vzhľadom na zistený prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti ako mladistvý, súd aplikoval aj ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona a pri rozhodovaní o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby zníženej na polovicu. Vzhľadom na možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného mu súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a výkon tohto trestu mu podmienienečne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného postačuje hrozba jeho výkonom.

Súd má za to, že takto uložené tresty u všetkých obžalovaných s prihliadnutím na dĺžku skúšobnej doby sú spravodlivé a dostatočné na to, aby splnili účel sledovaný Trestným zákonom.

V súvislosti s rozhodovaním o škode súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Ing. E. J. spôsobenú škodu vo výške 44,- € z titulu odcudzených vecí (finančná hotovosť a cigarety) a škodu vo výške 25,- € z titulu poškodenia zariadenia, s nárokom ktorej sa poškodený v trestnom konaní riadne a včas pripojil, pričom súd nemal pochybnosti o oprávnenosti tohto nároku.

So zvyškom nároku na náhradu škody z titulu rozbitia sklenenej výplne okna bol poškodený Ing. E. J. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázaný na civilný proces, nakoľko pri priznaní škody súd vychádzal z objektívne ustálenej škody odborným vyjadrením vo výške 25,-€ oproti uplatnenej sume 30,-€.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.