

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/178/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109207234
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7109207234.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia, v právnej veci navrhovateľky Mgr. S. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v H. na ul. H. F. Č.. XX, právne zastúpenej JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul.č. 20 proti manželovi Ing. U. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v Š.K., M. S. XXX, D. G., N. X, XXXXX, G., právne zastúpenému JUDr. Matúšom Lemešom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Nerudovej ul.č. 14, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému I. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 13C 101/2009 - 814 zo dňa 09.05.2016 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že priznáva znalcovi Doc. MUDr. F. O., PhD., O. ul. č. XX, H. za vypracovaný znalecký posudok z 28.01.2016 evidovaný v znaleckom denníku č. 1/2016 pod poradovým číslom 1/2016 znaleckú odmenu vo výške 249,68 Eur.

Upravuje účtáreň Okresného súdu Košice I vyplatiť znaleckú odmenu vo výške 249,68 Eur znalcovi Doc. MUDr. F. O., PhD., O. ul. č. XX, H. do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet č.: SK 77 1111 00 00 00 102 762 4002 z finančných prostriedkov štátu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie priznal znalcovi Doc. MUDr. F. O., PhD. odmenu za vyhotovenie znaleckého posudku z 28.01.2016 evidovaného pod poradovým číslom 1/2016 v sume 601,60 Eur pozostávajúcu z odmeny znalca vo výške 239,04 Eur, odmenu konzultanta vo výške 351,92 Eur a náhradu hotových a paušálnych výdavkov vo výške 10,64 Eur a upravil účtáreň Okresného súdu Košice I, aby odmenu poukázala znalcovi na č. účtu: SK 77 1111 00 00 00 102 762 4002 z finančných prostriedkov štátu. S poukazaním na ust. § 3 ods. 1, § 5 a § 6 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov priznal znalcovi odmenu za ním vykonané úkony - štúdium dokumentácie 2 hod. á 19,92 Eur. psychiatrické vyšetrenie maloletého 1 hod. á 19,92 Eur a vypracovanie posudku 9 hod. á 19,92 Eur t.j. celkom 239,04 Eur a odmenu za úkony konzultanta- prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom á 19,92 Eur, psychologické vyšetrenie 9 hod. á 13,28 Eur, spracovanie dokumentácie 8 hod. á 13,28 Eur a spracovanie znaleckého posudku 8 hod. á 13,28 Eur t.j. celkom 351,92 Eur. Súčasne bola znalcovi priznaná náhrada hotových výdavkov za 4 písomné vyhotovenia znaleckého posudku á 2,66 Eur t.j. vo výške 10,64 Eur.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne a navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a ustanovenému znalcovi nepriznal žiadnu odmenu. Uviedla, že nariadeniu znaleckého dokazovania z odvetvia psychiatrie predchádzalo nariadenie znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, pričom uznesením

zo dňa 19.05.2014 bola vypracovaním znaleckého posudku poverená znalkyňa Mgr. X. X.. Uvedená znalkyňa pritom už vykonala psychologické vyšetrenie účastníkov. Súd však nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie, pričom po vyhotovení psychiatrického znaleckého posudku, mal byť spis vrátený znalkyni Mgr. X. X. na dokončenie znaleckého dokazovania. Namietala, že postup, ktorým súd udelil znalcovi Doc. MUDr. F. O., PhD. súhlas na pribratie konzultanta z odboru klinickej psychológie je neefektívny. Súd udelil súhlas na pribratie konzultanta napriek tomu, že v konaní prebiehalo znalecké dokazovanie Mgr. X. X.. Zastávala názor, že odmena konzultantky vo výške 351,92 Eur predstavuje neúčelné trovy konania. Poukázala na skutočnosť, že PhDr. N. bol pribratá ako odborná konzultantka na základe objednávky Forenza - znaleckej organizácie psychiatrickej spol. s.r.o., ktorá však nebola poverená vypracovaním znaleckého posudku. Znaleckú činnosť mohol v predmetnom konaní vykonávať len znalecký subjekt ustanovený súdom a tým bol znalec Doc. MUDr. F. O., PhD.. Zdôraznila, že z ust. 16 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z. vyplýva, že znalec je oprávnený pribrať konzultanta na posúdenie „čiasťkových otázok“. Namietala, že znalec poverený súdom neodpovedal na zadané otázky a len prepísal znalecký posudok PhDr. D. N.. Uviedla, že ustanovený znalec nevykonal žiadnu znaleckú činnosť, ktorá by bola identifikovateľná, pretože odpovede na súdom uložené otázky sú obsiahnuté v znaleckom posudku pribratej konzultantky. Znaleckej činnosti pribratej konzultantky nemožno podľa jej názoru priznať charakter posúdenia čiasťkových otázok. Súčasne poukázala na skutočnosť, že psychiatrické vyšetrenie maloletého trvalo menej ako 15 minút a nie 1 hod., ktorú si vyúčtoval ustanovený znalec.

3. Znalec Doc. MUDr. F. O., PhD. vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že znalecké posudky vypracováva objektívne bez ovplyvňovania. Zastával názor, že MUDr. V. nesprávne stanovila maloletému diagnózu, preto bolo potrebné objektívne rozhodnúť, či maloletý trpí duševnou chorobou, a to vysokofunkčným autizmom. Súd požiadal o povolenie pribrať odborného konzultanta z odboru klinickej psychológie, pričom súd mu súhlas udelil. Priznal, že žiadosť o vyšetrenie mylne poslal PhDr. N. v mene znaleckej organizácie FORENZA - znalecká organizácia psychická spol. s.r.o., čo však administratívne napravil. PhDr. N. opakovane vyšetřila maloletého a vypracovala znalecký posudok, v ktorom uviedla, že maloletý netrpí vysokofunkčným autizmom, pričom s jej závermi sa plne stotožnil. Uznan, že psychiatrické vyšetřenie maloletého trvalo menej ako 1 hodinu, avšak podľa vyhlášky sa účtuje odmena za vyšetřenie za každú začatú hodinu. Uviedol, že niekoľko krát sa stretol s PhDr. N., konzultoval s ňou celý prípad a osobne sa stretol s otcom maloletého, bol nútený preštudovať spis a znalecký posudok PhDr. N., preto priznanie odmeny vo výške stanovenej súdom považoval za primerané.

4. Navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu znalca podanom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že na jej odvolacie námietky znalec reagoval tým, že uviedol históriu svojho odborného pôsobenia a svoje funkcie a tieto opätovne uviedol v závere svojho vyjadrenia pri svojom podpise. Za pozornosť stojí, že znalec opätovne medzi svojimi funkciami uviedol aj „FORENZA - znalecká organizácia psychiatrická“, čo by opätovne mohlo evokovať presvedčenie, že sa znalec podpisuje v mene tejto znaleckej organizácie a nie ako súdom ustanovený znalec - fyzická osoba. Znalec ďalej nevysvetlil, z akého dôvodu pre diagnostikovanie psychickej poruchy či k záveru o jej neexistencii bolo potrebné pribrať konzultantku. V prípade, ak by sa znalec oboznámil s obsahom spisu dospel by k záveru, že vo veci už boli vykonané úkony znaleckej činnosti inou znalkyňou z odboru psychológie. Nie je tiež jasné, akým spôsobom mal byť zhojený stav, keď konzultantke zadával žiadosť v mene znaleckej organizácie FORENZA, keďže je nesporné a znalec to výslovne priznal, že o podanie znaleckého posudku požiadala znalecká organizácia. Domnieva sa, že tento stav nemôže ustanovený znalec napraviť tým, že v znaleckom posudku PhDr. D. N. prečiarkne perom označenie zadávateľa FORENZA - znalecká organizácia psychiatrická. Uvedená skutočnosť sama o sebe postačuje na to, aby znalecký posudok PhDr. N. nebolo možné dávať do nejakej spojitosti s nariadeným znaleckým dokazovaním. Znalec tiež neponúkol žiadne vysvetlenie a ospravedlnenie toho, prečo jeden a ten istý text celkom zjavne vypracovaný znalkyňou z odboru psychológie je výsledkom znaleckej činnosti aj z odboru psychológie aj z odboru zdravotníctva a farmácia. Navyše je nesporné, že diagnostika psychických porúch nepatrí do znaleckej odbornosti znalkyne z odboru psychológie, ale znalca z odboru zdravotníctva a farmácie. Znalcovi celkom zjavne unikla podstata jej námietok a jeho vyjadrenie ostentatívne používajúce zastaraný výraz „duševná choroba“ má zrejme poukázat na jej tendenciu urobiť z dieťaťa duševne chorého. Ona maloletému dieťaťu nediagnostikovala žiadnu vývinovú poruchu, ani nevykonávala žiadne úkony smerujúce k tomu, aby mu bola takáto porucha patriaca do skupiny pervazívnych vývinových porúch. Z obsahu spisu vyplýva, že práve prejavy tejto poruchy boli dôvodom, pre ktorý bola vyzvaná školou, ktorú dieťa začalo navštevovať na absolvovanie vyšetřenia u psychológa

a pedopsychiatra a bolo vypracované odporúčanie na pridelenie učiteľa - asistenta pre žiaka zo zdravotným znevýhodnením. Z vyjadrenia znalca z 27. 7. 2016 zároveň vyplýva, že znalec bez toho, aby to uviedol v znaleckom posudku, a aby tento úkon uviedol vo svojom vyúčtovaní ako to sám uvádza stretol sa osobne s otcom dieťaťa, komunikoval s ním v angličtine, tlmočníčka tam bola len ako svedkyňa, aby nebol s otcom dieťaťa sám. Domnieva sa, že uvedená skutočnosť znalca vylučuje z úkonu znaleckej činnosti preto, že možno mať zásadné pochybnosti o jeho nezáujatosti, keďže neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by znalec nemal uviesť, že podkladom jeho znaleckého posudku bolo aj osobné stretnutie s otcom dieťaťa. Navyše konanie je vedené v slovenskom jazyku a práve z dôvodu, že otec dieťaťa neovláda slovenský jazyk bola mu ustanovená tlmočníčka z jazyka španielskeho. Nie je preto jasné, z akého dôvodu komunikoval znalec inak, ako prostredníctvom ustanovenej tlmočníčky. Konštatuje, že znalec svojím neodborným postupom a nezákonným postupom spôsobil v predmetnom konaní zbytočné prieťahy, keďže znalecký posudok vrátane znaleckého posudku podaného PhDr. D. N. nie je z vyššie uvedených dôvodov použiteľný ako dôkaz v predmetnom konaní.

5. Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je čiastočne dôvodné.

6. Zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bol zrušený Občiansky súdny poriadok v znení platnom do 30.6.2016 (§ 473 CSP) a zároveň 1.7.2016 nadobudol účinnosť aj zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa ust. § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení znalec, tlmočník alebo prekladateľ sa môže dohodnúť so zadávateľom na zmluvnej odmene; ak sa nedohodnú, patrí mu tarifná odmena.

11. Podľa ust. § 3 ods. 2 písm. a) citovaného zákona výška tarifnej odmeny u znalcov sa určí časovým spôsobom s prihliadnutím na skutočný počet hodín, ktoré znalec vynaložil na svoju činnosť.

12. Podľa ust. § 3 ods. 5 písm. b) citovaného zákona tarifná odmena sa zníži alebo neprizná, ak znalec, tlmočník alebo prekladateľ vykonal úkon oneskorene, neúčelne alebo nekvalitne.

13. Podľa ust. § 16 ods. 3 citovaného zákona, znalec je oprávnený pri vykonávaní úkonu znaleckej činnosti pribrať na posúdenie čiastkových otázok konzultanta z príslušného odboru; opodstatnenosť pribratia konzultanta musí v úkone znaleckej činnosti odôvodniť. Zodpovednosť znalca za obsah úkonu znaleckej činnosti tým nie je dotknutá.

14. Podľa ust. § 6 od. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z.z., znalcovi v odbore zdravotníctvo a farmácia a znalcovi v odbore právne vzťahy k cudzine patrí hodinová odmena za každú začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti 19,92 eura. Hodinová odmena nepatrí znalcovi v odbore zdravotníctvo a farmácia a znalcovi v odbore právne vzťahy k cudzine za čiastkové úkony, za ktoré mu patrí len paušálna odmena alebo len podielová odmena.

15. Podľa ust. § 14 ods. 3 písm. a) citovanej vyhlášky znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme.

16. Podľa ust. § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

17. Znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná znalcom. Znalec je vzhľadom ku svojmu vzdelaniu, odbornej príprave, zručnostiam alebo skúsenostiam považovaný za toho, kto je kvalifikovaný a jeho znalosti v špecifickom odbore prevyšujú vedomosti a skúsenosti bežnej osoby. Ide teda nielen o činnosť technického charakteru, ale aj o rozsiahlu tvorivú duševnú činnosť (vnímanie, pozorovanie, analyzovanie, vyhodnocovanie), ktorej náročnosť je potrebné skúmať pri konkrétnom prípade osobitne (2Obo 110/2010).

18. V rámci zásady hospodárnosti súdneho konania, ktorého súčasťou sú i náhrady výdavkov a odmeny znalca, je znalec povinný dbať na to, aby súdne konanie nebolo zbytočne zaťažované neadekvátnymi výdavkami. Od znalca sa vyžaduje určitá profesionalita, samozrejme čo sa týka vedomostí a skúseností, ale určite aj v súvislosti s hospodárnosťou predkladania znaleckého posudku ako dôkazného prostriedku. Preto pri stanovení výšky náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času a odmeny znalcovi je potrebné vychádzať nielen z hľadiska odbornosti potrebnej k vypracovaniu znaleckého posudku, resp. k vykonaniu jednotlivých úkonov, ale aj z množstva účelne vynaloženej práce (5Obo 51/2009).

19. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením č.k. 13C 101/2009-701 zo dňa 06.07.2015 Okresný súd Košice I poveril vypracovaním znaleckého posudku Doc. MUDr. F. O., PhD. z odboru zdravotníctvo a farmácia a odvetvia psychiatrie za účelom zistenia, či maloletý I. trpí duševnou poruchou a aký vplyv môže mať táto porucha na vzťahy maloletého a jeho rodičov. Ustanovený znalec požiadal súd o súhlas s pribratím konzultanta z odboru klinickej psychológie, čo odôvodnil zložitou a náročnou prípadu a nutnosťou aktuálneho psychologického posúdenia stavu za účelom vypracovania posudku z psychiatrie. Súd prvej inštancie tento súhlas ustanovenému znalcovi udelil. Dňa 28.01.2016 ustanovený znalec predložil súdu vypracovaný znalecký posudok č. 1/2016 a vyúčtoval si odmenu za svoju znaleckú činnosť a znaleckú činnosť pribratého odborného konzultanta - PhDr. D. N., znalkyne z odboru psychológie.

20. Z citovaného ust. § 16 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z. jednoznačne vyplýva, že ustanovený znalec si môže za účelom posúdenia určitých čiastkových otázok pribrať konzultanta z príslušného odboru, pričom opodstatnenosť pribratia konzultanta musí odôvodniť v úkone znaleckej činnosti. Je teda zrejme, že úlohou pribratého konzultanta je posúdenie len osobitných čiastkových otázok a nie posúdenie celej posudzovanej záležitosti. V danom prípade tento uvedený zákonný postup nebol ustanoveným znalcom Doc. MUDr. F. O., PhD. dodržaný. Odvolací súd zistil, že pribratá konzultantka PhDr. D. N. vypracovala samostatný znalecký posudok č. 94/2015, ktorý tvorí prílohu č. 2 k posudku ustanoveného znalca, pričom zadávateľom písomnej objednávky bol súdom ustanovený znalec Doc. MUDr. F. O., PhD.. Odvolací súd je toho názoru, že súdom ustanovený znalec prekročil rámec súdom zadanej úlohy, keď pribratej konzultantke PhDr. D. N. zadal, aby vypracovala písomný znalecký posudok a to navyše za situácie, že sa jedná už o v poradí tretí znalecký posudok z odboru psychológie (dňa 13.05.2010 vypracovala znalecký posudok č. 7/2010 PhDr. L. A. a dňa 28.01.2013 vypracoval kontrolný znalecký posudok č. 5/2013 PhDr. D. Č.). Súčasne ustanovený znalec musel mať po preštudovaní súdneho spisu vedomosť o tom, že v predmetnej veci bolo súdom prvej inštancie nariadené ďalšie znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie a vypracovaním znaleckého posudku bola poverená Mgr. X. X. (uznesenie č.k. 13C 101/2009-576 zo dňa 19.05.2014). Ani súd prvej inštancie nemal určite pri udelení súhlasu ustanovenému znalcovi v úmysle pribrať konzultanta v takom rozsahu ako to učinil ustanovený znalec s tým, že v zmysle § 16 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z. sa súhlas zadávateľa na pribratie konzultanta ani nevyžaduje. Odvolací súd je preto toho názoru, že charakter a rozsah účasti pribratej konzultantky PhDr. D. N. na vypracovaní a podaní znaleckého posudku je v rozpore s účelom činnosti konzultanta, ktorú má zákon na mysli. Úlohou konzultanta je posúdiť iba niektoré čiastkové otázky, na ktoré svojou odbornosťou nepostačuje ustanovený znalec. Rozhodne však nemôže byť úlohou konzultanta vypracovanie samostatného znaleckého posudku, ako to bolo v tomto prípade. Takáto účasť konzultanta na vypracovaní znaleckého posudku sa vymyká z rámca činnosti, ktorú má na mysli zákon pri určení úloh konzultanta, a prekračuje ju. Z týchto dôvodov odvolací súd zastáva názor, že ustanovenému znalcovi nepatrí odmena za činnosť pribratej konzultantky PhDr. D. N..

21. Pokiaľ ide o odvoláciu námietku navrhovateľky, že ustanovený znalec nevykonal žiadnu znaleckú činnosť, odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu preukázateľne vyplýva, že znalec vykonal psychiatrické vyšetrenie maloletého a taktiež písomne vypracoval znalecký posudok č. 1/2016 s čím je nepochybne spojené aj štúdium spisu, preto mu za vykonanie týchto úkonov znaleckej činnosti patrí odmena. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že sumarizácia výsledkov psychiatrického (psychologického) vyšetrenia a vypracovanie posudku v písomnej forme je duševnou činnosťou, ktorú nie je možné normovať a je vždy závislá od okolností konkrétneho prípadu (zložitosti prípadu). V danom prípade považuje odvolací súd vyúčtovanie znaleckej odmeny znalca Doc. MUDr. F. O., PhD za ním vykonané úkony (štúdium dokumentácie v rozsahu 2 hodín, psychiatrické vyšetrenie maloletého v rozsahu 1 hodiny a spracovanie posudku v rozsahu 9 hodín) za primerané a zodpovedajúce reálne vykonanej znaleckej činnosti. Znalcovi zároveň patrí náhrada paušálnych výdavkov za písomné vyhotovenie 4 rovnopisov znaleckého posudku 10,64 Eur. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní namietala, že vyšetrenie maloletého znalcom trvalo približne 15 minút a nie 1 hod., odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 6 ods. 1 citovanej vyhlášky patrí znalcovi hodinová odmena za každú začatú hodinu, preto je vyúčtovanie znaleckej odmeny v tejto časti v súlade so zákonom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje odvolací súd za neopodstatnenú taktiež odvoláciu námietku navrhovateľky týkajúcu sa toho, aký znalecký subjekt bol zadávateľom resp. objednávateľom písomného znaleckého posudku pre PhDr. D. N.. Hodnotením znaleckého posudku ako dôkazu sa bude zaoberať súd prvej inštancie v rámci rozhodovania o veci samej v súlade s § 191 CSP, preto ďalšia argumentácia navrhovateľky obsiahnutá v jej vyjadrení k vyjadreniu znalca nie je z hľadiska rozhodovania o odmene znalca významná. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že znalec v posudku uviedol, že prebehlo aj jeho stretnutie s otcom dieťaťa za účasti tlmočníčky (str. 17 posudku bod 1.3.).

22. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP a ustanovenému znalcovi krátil odmenu za úkony konzultanta celkom vo výške 351,92 Eur a vzhľadom na to, že ostatné úkony znaleckej činnosti boli účtované v súlade s platnými právnymi predpismi, priznal znalcovi odmenu vo výške 239,04 Eur a náhradu hotových výdavkov vo výške 10,64 Eur t.j. celkom vo výške 249,68 Eur, vyplatenie ktorej bolo nariadené učtárni súdu prvej inštancie.

23. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom v pomere hlasov 3: 0 (ust. § 393 ods. 3 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).