

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-5Csp/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201059
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8622201059.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpenej RIEDL advokátska kancelária s.r.o., Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, o zaplatenie sumy 5 149,73 eura s prísl., takto

rozhodol:

- Konanie v časti o zaplatenie sumy 4 257,27 eur s prísl. zastavuje.
- Vo zvyšku žalobu zamietá.
- Žalovanej priznáva náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- Vracia žalobcovi časť súdneho poplatku v sume 185 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

odôvodnenie:

- Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Svidník dňa 05.08.2022 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 5 149,73 eura s prísl.
- Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Csp/41/2022-42 zo dňa 18.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2022, súd na návrh žalobcu zo dňa 05.08.2022 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca.
- Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 12.8.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., F. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 51182537. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3 600 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná

v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 03.05.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške -5 149,73 eura. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške -5 149,73 eura. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2022, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.05.2022. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.05.2022 do zaplatenia. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

4. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca vzal späť žalobu sčasti pred pojednávaním dňa 14.06.2024 podaním zo dňa 08.04.2024 o zaplatenie sumy 4 257,27 eur s prísl. Preto súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Uviedla, že nie je doručené žalovanej oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti právneho predchodcu žalobcu, kde doručienka úplne absentuje. Poukázal aj na to, že žalobca neosvedčil dodržanie dikcie zákona pri zosplatnení úveru, pretože podľa § 565 Občianskeho zákonníka: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené a podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Taktiež vzniesla námietku premlčania.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., F. č. 51182537 zo dňa 12.08.2016, Výpisom z kreditnej platobnej karty E., F., Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.07.2019, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 s prílohami a Oznámením o postúpení pohľadávky č. 6381838 zo dňa 22.07.2022.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby súd skúmal, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t. j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti. Preto bolo potrebné najprv sa vysporiadať s tým, komu právo na zaplatenie patrí, teda komu svedčí aktívna hmotnoprávna legitímácia.

20. Žalobca nepreukázal, že by pôvodný žalobca riadne doručil žalovanej oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.07.2019 (č. I. 63 spisu). Absentuje práve dôkaz o tom, že by takýto jednostranný právny úkon veriteľa bol doručený žalovanej. V spise na č. I. 64 sa nachádza síce doručka na meno žalovanej, ale tá sa vzťahuje na predžalobnú upomienku právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02.06.2019 (č. I. 62 spisu), teda nie na oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.07.2019.

21. V tomto smere súd poukazuje na aktuálne zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/20/2022 na základe ktorého pôvodný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/24/2021 bol zrušený a následne na základe tohto zrušujúceho uznesenia Okresný súd Zvolen rozsudkom zo dňa 31.01.2023 žalobu v celom rozsahu zamietol práve na základe obdobných skutkových zistení, teda nedoručenia jednostranných právnych úkonov. Ďalej súd poukazuje napr. na rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Csp/9/2022 zo dňa 28.3.2023. Taktiež je potrebné poukázať síce na neprávoplatný, ale čo do obsahu aktuálny rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/25/2023 zo dňa 26.4.2023. Osobitne súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 21Csp/21/2022 zo dňa 06.10.2022, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/13/2023 zo dňa 29.06.2023 v ktorom najmä krajský súd rozviedol úvahy okresného súdu až do takých detailov, že sa vyjadril aj k podacím hárkom a k doručovaniu, teda preukazovaniu doručovania sledovacím online portálom slovenskej pošty, ktorý taktiež vyhodnotil za nedostatočný. Z hľadiska najaktuálnejšieho rozhodnutia súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 20Csp/87/2022 zo dňa 07.08.2023, v ktorom vystupoval ten istý žalobca ako v tomto prípade, teda Intrum Slovakia, s.r.o., pričom žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Vo všetkých týchto prípadoch boli žaloby zamietnuté v celom rozsahu na základe rovnakej právnej argumentácie.

22. Taktiež súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 03.07.2019, avšak v samotnom oznámení absentuje údaj a to identifikácia tej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Z uvedeného vyplýva, že takéto zosplatnenie je neplatné. Teda ak je vo výzve alebo v oznámení o mimoriadnom zosplatnení úveru uvedená nejaká celková suma, nie je úlohou súdu, aby nejakým spôsobom abstrahoval z toho, pre ktorú splátku, koľko bol v omeškani dlžník alebo aby z toho mal súd vyvodzovať, či nie je premlčaný dlh alebo podobné veci. Toto je úlohou žalobcu.

23. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024, kde sa explicitne Najvyšší súd Slovenskej republiky zaoberal otázkou platnosti zosplatnenia pre neuvedenie presnej špecifikácie splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu celého dlhu. Súd cituje bod 14.2. odôvodnenia tohto uznesenia: „Dovolací súd uvádza, že pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarca v § 53 ods. 9 OZ zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“

24. Keďže v predmetnej veci nedošlo k platnému postúpeniu, resp. zosplatneniu, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania sčasti o zaplatenie sumy 4 257,27 eura. Súd vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovaná teda mala plný úspech vo veci a uplatnila si náhradu trov konania. O ich výške súd rozhodne v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

30. Žalobca vzal späť žalobu sčasti o zaplatenie sumy 4 257,27 eura s prísl. pred prvým pojednávaním. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 892,46 eura s prísl. (5 149,73 eura - 4 257,27 eura). Súdny poplatok zo sumy 892,46 eura je 53,50 eura. Preto súd vrátil žalobcovi zodpovedajúcu časť súdneho poplatku v sume 185 eur zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 238,50 eura (238,50 eura - 53,50 eura). Súdny poplatok teda zostane v sume 53,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.