

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 14C/200/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222654  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1115222654.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: G. U., B.. XX.XX.XXXX, X. G. X, XXXX T., G. G., zast. Advokátska kancelária, DETVAI, LUDIK, MALÝ, UDVAROS, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava proti žalovanému: G. U., B.. XX.XX.XXXX, X. G. X, XXXX T., G.U. G., zast. Advokátska kancelária, DETVAI, LUDIK, MALÝ, UDVAROS, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, o návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná žalobkyňa J.. H. W. dňa 25.08.2015 doručila súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva voči žalovanému. Predmetom podielového spoluvlastníctva bola nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva Č.. XXXX vedenej na Okresnom úrade Bratislava I, katastrálny odbor, pre katastrálne územie Staré Mesto , a to stavba, U. Č.. XXXX, J. U.: X. J., L. Č.. XXXX/X (ďalej len „nehnuteľnosť“).
2. Z rozhodnutia dedičského súdu v Rakúsku o nadobudnutí dedičstva sp.zn. 5A 116/21i zo dňa 16.08.2021 súd zistil, že dedičom nehnuteľnosti sa stal G. U., B.. XX.XX.XXXX.
- X. Súd uznesením č.k. 14C/200/2015-235 zo dňa 22.07.2022 rozhodol tak, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodnej žalobkyne G. U., B.. XX.XX.XXXX.
- X. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky“).
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Súd poukazuje na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 584 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak akýmkoľvek spôsobom splynie právo s povinnosťou (záväzkom) v jednej osobe, zanikne právo i povinnosť (záväzok), ak zákon neustanovuje inak. Z označenia účastníkov konania je zrejmé, že na oboch stranách vystupuje totožný účastník - Rudolf Sargasian teda je zrejmé, že právo a povinnosť v tomto prípade splynuli v jednej osobe. Uvedená hmotnoprávna totožnosť má aj procesnoprávne následky. Sporové občianske súdne konanie je charakteristické tým, že v jeho rámci dochádza k sporu o právo medzi dvoma procesnými stranami v úlohe vzájomných odporcov, ktorí majú protichodné záujmy. Z dôvodu, že na oboch procesných stranách vystupuje jediný účastník, ktorým je Rudolf Sargasian, je dôvodné prijať záver, že nie je splnená dôležitá podmienka sporového konania, a to aby v ňom vystupovali na vzájomne si odporujúcich stranách odlišné subjekty.
7. Súd dospel k názoru, že vyššie uvedený nedostatok podmienky konania nie je odstrániteľný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Nakoľko konanie bolo zastavené pre nedostatok podmienky konania z dôvodu straty kontradiktórnosti konania, súd nepriznal náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.