

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/91/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011638  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721011638.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen, JUDr. Mariana Philadelphiová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.07.2022 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného: Z. Ď., J.. XX.XX.XXXX I. G. G., trvale bytom E. S., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX I. G. G., trvale bytom E. S.

je vinný,

že

v čase okolo 21:00 h dňa 18.08.2020 v obci E. S. XX, okres Krupina v kuchyni rodinného domu začal vulgárne nadávať svojej družke M. N., J.. XX.XX.XXXX a vyhrážať sa jej, že ju zabije, do ktorej následne aj strčil a viackrát ju udrel päťou do oblasti tváre a tela, následne na to fyzicky napadol tam prítomného I. G., J.. XX.XX.XXXX, ktorý sa ho pokúšal upokojiť, a to tak, že ho opakovane udieral päťami do oblasti nôh, tváre a tela, ktorý po jeho útoku zostal ležať na válende, ďalej sa s nožom v ruke začal vyhrážať M. N. a jej dcére S. N., J.. XX.XX.XXXX, so slovami, že ich zabije a dopichá, kde v tom, ako sa M. N. postavila svojim telom pred dcéru S. N. tak, aby ju chránila pred obvineným, tak ju mal presne nezisteným spôsobom nožom zasiahnuť do oblasti chrbta a rúk, po čom poškodení I. G. M. S. N. ušli na ulicu, kde sa pred obvineným skryli, ktorý vybehol za nimi a držiac v ruke menší nožík na ulici kričal, že ich zabije, v dôsledku čoho pošk. I. G. telefonoval na tiesňovú linku 158, čím vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie u svojej družky M. N., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. S. XX, okres Krupina, ktorej svojim konaním zároveň spôsobil presne nezistené zranenia, týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie pošk. I. G., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XXX, I. K. S., okres Malacky, ktorému spôsobil presne nezistené zranenia, ktoré si poškodený nenechal lekársky ošetriť, ako aj svojim konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie pošk. S. N., J.. XX. XX.XXXX, trvale bytom Z.. Š. XXXX/X, H.,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách a na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu podmienene odkladá a obžalovanému zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/, ods. 5 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, a to bez nariadenia kontroly technickými prostriedkami.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 306/20/6611-26 dňa 23.12.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obvineného Z. Ď. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z.Á. Ď., poškodeného I. G., poškodenej M. N., poškodenej S. N., svedkov S. S., V. S., J. N., K. P., Z. N. a oboznámením sa s listinami: zápisnica o prehliadke tela obžalovaného (čl. 8,9), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/68/2015 (čl. 50-51), register trestov obžalovaného (čl. 221), lustrácia priestupkov obžalovaného (čl. 222-224), správa o povesti (čl. 186) a doslovný prepis zvukového záznamu o telefonickom oznámení oznamovateľa poškodeného I. G. na tiesňovú linku (čl. 47).

Obžalovaný Z. Ď., druh poškodenej M. N., poprel spáchanie skutku. Uviedol, že pred skutkom s poškodenou M. N. boli na návšteve u susedov, kde požívali alkoholické nápoje. Počas návštevy prišiel za nimi syn družky s tým, že v ich dome cítiť zápach. Z tohto dôvodu z návštevy odišli domov a zistili, že poškodený G. fajčil v dome marihuanu a bol pod jej vplyvom. Požiadal ho, aby opustil dom s odôvodnením, že v dome sú aj malé deti. Došlo medzi nimi k slovnému konfliktu a následne aj k fyzickému napadnutiu zo strany poškodeného G. na obžalovaného. Obžalovaný sa bránil, chcel poškodeného udrieť, avšak medzi nich sa postavila družka M. N., ktorú omylom udrel. Počas tohto konfliktu došlo z jeho strany aj k rozbitiu sklenenej výplne na dverách. Následne poškodený G. z priestorov domu ušiel. Vtedajšia priateľka poškodeného G. - poškodená S. N., odišla z domu o niečo skôr.

Fyzicky sa nikoho nedotkol s výnimkou jedného mylného úderu na poškodenú M. N.. Pokiaľ poškodená M. N. mala reznú ranu na ruke, túto utrpela v dôsledku rozbitých sklenených interiérových dverí, o ktoré sklo sa poranila. Poprel, že by bol na niekoho útočil nožom, poprel vyhrážal zabitím.

Poškodený - I. G., vtedajší priateľ poškodenej S. N., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase skutku bol v dome obžalovaného. Počul, ako obžalovaný prišiel do domu a bol pod vplyvom alkoholických nápojov. Následne prišla za ním do izby J. N. s prosbou, aby im pomohol, pretože obžalovaný sa im v kuchyni vyhrážal s nožom, že ich dopichá. Videl v kuchyni obžalovaného s nožom v ruke. Snažil sa ho ukludniť, avšak obžalovaný začal na neho útočiť. Ustúpil do izby, kde si ľahol na posteľ a obžalovaný ho fyzicky (bez noža) napádal, čomu sa poškodený snažil brániť (ležiac na posteli) nohami. Potom obžalovaný odišiel za M. N., kedy on spolu s S. N. ušli z domu na ulicu a privolali políciu.

Pripustil, že je aktívnym užívateľom marihuany. Poprel však, že by v čase skutku bol pod vplyvom omamných či psychotropných látok.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že obžalovaný sa M. N. M. S. N. opakovane vyhrážal, že ich dopichá a zabije, pričom držal v ruke nôž, poškodený na hlavnom pojednávaní potvrdil túto svoju výpoveď.

Poškodená M. N., družka obžalovaného, uviedla, že bola na oslave u susedov spolu s obžalovaným a S. N.. Prišiel za nimi jej mladší syn s tým, že v dome niečo smrdí. Spolu s obžalovaným sa vrátili domov a videla poškodeného I. G. užívať marihuanu. Takto konal v prítomnosti jej hendikepovaného syna a trojročnej vnučky. Obžalovaný poškodeného G. vyzval, aby opustil dom. Vznikol medzi nimi konflikt, poškodený G. začal obžalovanému vulgárne nadávať, pričom ho fyzicky aj napadol, v reakcii na čo mu obžalovaný dal jedno zaucho. Neskôr sa obžalovaný nachádzal v kuchyni a ona s G. v izbe. Vtedy obžalovaný päšťou udrel do sklenených dverí a zasiahol ju. Konflikt skončil, obžalovaný vyšiel z domu na dvor a poškodeného I. G. požiadala, aby z domu odišiel.

Poprela, že by obžalovaný bol držal v ruke nôž, resp., že by sa bol niekomu vyhrážal. Na hlavnom pojednávaní dodala, že pokiaľ v prípravnom konaní vypovedala v neprospech obžalovaného, klamala. Poškodená S. N., dcéra M. N., dokazovala, že pri jej výpovedi v prípravnom konaní dňa 07.07.2021 bola ovplyvnená poškodeným I. G., s ktorým v tom čase tvorila pár. Vypovedala podľa tvrdení poškodeného I. G.. Dodala, že v čase skutku z miesta činu ušla. V ten deň bola ona, M. N. a obžalovaný na návšteve u susedov, keď prišiel za nimi jej mladší brat s tým, že v dome je smrad. Po príchode do domu cítila marihuanu. Obžalovaný vyzval poškodeného I. G., aby išiel von. Následne medzi nimi došlo ku konfliktu, z dôvodu ktorého ona v ponožkách ušla von. Neskôr prišiel za ňou aj poškodený I. G. a zavolať políciu. Potvrdila, že obžalovaný vyvalil dvere a udrel poškodenú M. N.. Poprela, že by sa obžalovaný niekomu vyhrážal.

V prípravnom konaní dňa 07.07.2021 (čl. 119) poškodená S. N. vypovedala, že spolu s poškodenou M. N., obžalovaným, poškodeným I. G. a jej súrodencami boli v kuchyni domu, kde sa požíval alkohol. Poškodený I. G. sa išiel hrať s jej hendikepovaným bratom, kedy obžalovaný dostal amok, hodil sa na poškodeného I. G. a začali sa napádať. Obžalovaný sa im vyhrážal, že ich všetkých zabije. Keď obžalovaný videl, ako svedkyňa uteká z domu a preskakuje plot, začal po nej hádzať kuchynský nôž a vyhrážal sa jej, že ju zabije v prípade, ak zavolajú policajtov. Poškodený G. tiež ušiel z domu a on privolať policajtov. Počas tohto konfliktu sa obžalovaný vyhrážal aj jej, že ju prizabije a aj jej (vtedy trojročnú) dcéru s tým, že on nebude cudzie dieťa živiť.

Svedkyňa J. N., dcéra M. N., vypovedala, že v čase, kedy poškodený I. G. fajčil v dome marihuanu, poslala mladšieho brata ku susedom, aby zavolať matku s druhom. Po príchode obžalovaného do domu, tento poškodeného vyzval, aby odišiel z domu, z dôvodu ktorého mu poškodený G. začal vulgárne nadávať a raz obžalovaného udrel. Iný fyzický útok svedkyňa nezaznamenala. Po zavretí dverí do izby poškodeným G., obžalovaný rozbil sklo na týchto dverách tým, že do nich päšťou buchol. Od obžalovaného nepočula žiadne vyhrážky.

Rozpor s výpoveďou z prípravného konania, kedy uvádzala, že medzi obžalovaným a poškodeným prebiehali tiež strkanice a že poškodený G. mal obžalovaného dva krát udrieť vysvetlila tak, že už si to presne nepamätá, ale aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že sa navzájom medzi sebou strkali.

Svedok S. S., sused obžalovaného, sa ku skutku relevantne nevyjadril.

Svedok V. S., sused obžalovaného, v čase skutku sa nachádzal doma. Zachytil, že v dome u obžalovaného sa niečo dialo. Prišla za nimi plačúca osoba z rodiny obžalovaného s tým, že u nich je konflikt a žiadala o pomoc. Pokiaľ sa aj s bratom S. S. do domu obžalovaného dostavili, bola tam už prítomná polícia.

Svedok K. P., príslušník policajného zboru, uviedol, že pri prichádzaní na miesto činu na verejnom priestranstve stretli poškodených S. N. a I. G., ktorí im popisovali fyzické napadnutie poškodeného G. a vyhrážky zabitím zo strany obžalovaného. Obdobne aj poškodená M. N. im uviedla, že sa im obžalovaný vyhrážal zabitím. Prítomné osoby na mieste boli rozrušené a prezentovali strach z obžalovaného. V dome, kde sa incident odohral, bol neporiadok a rozbité dvere. Na poškodenej M. N. si všimol krvácajúcu ruku, na čo poškodená povedala, že to jej spravil obžalovaný nožom.

Po nazretí do úradného záznamu zo dňa 18.08.2020 (čl. 37) potvrdil skutočnosti tam uvedené. V predmetnom úradnom zázname je obsiahnuté, že príslušníci policajného zboru Z. N. M. K. P.Á. boli vyslaný na miesto činu na základe telefónneho oznámenia zo strany poškodeného I. G., že on a M. N. boli napadnutí nožom. Po príchode hliadky ich pred obcou čakali I. G. a S. N., ktorí im uviedli, že pred obžalovaným utiekli z domu č. XX I. E. S. pre obavu o svoje zdravie a život, nakoľko obžalovaný I. G. v dome fyzicky napadol, vyhrážal sa im, že ich všetkých zabije, ohrozoval ich nožom, bol agresívny a rozbíjal zariadenie domu. Po príchode na miesto incidentu prítomná M. N. im potvrdila verziu oznamovateľa a ešte dodala, že ju v dome fyzicky napadol obžalovaný, a to údermi päšťou do tváre, kopancami a ohrozoval ich nožom, po čom I. G. a S. N. v obave o svoj život z domu ušli. M. N. vyšla von za nimi na cestu pred domom, kde ju nasledoval obžalovaný, ktorý v tom čase držal v ruke

nôž, s ktorým pred sebou šimrikoval smerom k nej so slovami, „keď skape on, že skape aj ona“. M. N. sa snažila kryť si telo rukami, pri čom došlo k jej porezaniu nožom na ľavom predlaktí.

Svedok Z. N., príslušník policajného zboru, uviedol, že pred príchodom na miesto činu ich čakal oznamovateľ (poškodený I. G.) a S. N., ktorí im uviedli, že sa im obžalovaný vyhrážal. Aj poškodená M. N. im potvrdila vyhrážky zabitím zo strany obžalovaného. Prítomné osoby sa tiež zmienili o noži, ktorý ale bežnou ohliadkou nenašli. Poškodení M. N. a I. G. mali z obžalovaného strach.

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného súd zistil, že dňa 18.08.2020 v čase 22:52, tj. bezprostredne po spáchaní skutku, sa obžalovaný podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu v jeho tele, pričom výsledok testu bol pozitívny a to s nameranou hodnotou 1,09 mg/l.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 4 krát súdom potrestaný za spáchaný trestný čin. Naposledy bol odsúdený vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 2T/68/2015 a to rozsudkom zo dňa 30.03.2016, právoplatným dňa 30.03.2016, pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace.

Z lustrácie priestupkov obžalovaného vyplýva, že dňa 05.02.2020 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu vo vzťahu k poškodenej S. N., ktorej vulgárne nadával.

Zo správy o povesti zo dňa 06.03.2021 vystavenou obcou E. S. súd zistil, že medzi obžalovaným a M. N. dochádza k opakovaným hádkam a sporom, častokrát je privolávaná rýchla záchranná služba, ako aj polícia. Obžalovaný holduje alkoholickým nápojom.

Z doslovného prepisu zvukového záznamu o telefonickom oznámení oznamovateľa poškodeného G. na tiesňovú linku 158 zo dňa 18.08.2020 v čase 22:07 vyplýva, že obžalovaný nožom napadol M. N.Ú. a s nožom v ruke naháňal aj poškodených I. G. M. S. N.. V strachu poškodený G. ušiel v pyžame z domu a to spolu s S. N.. Zároveň zo záznamu vyplýva, že sa im obžalovaný vyhrážal zabitím.

Zo zápisnice o trestnom oznámení spísaného dňa 19.08.2020 (čl. 38) vyplýva, že trestné oznámenie na obžalovaného podala poškodená M. N.. Oznámila, že vo večerných hodinách dňa 18.08.2020 boli na návšteve u susedov, kde požívali alkohol. Keď sa vrátili domov, obžalovaný v kuchyni dostal skrat, začal jej vulgárne nadávať a fyzicky na ňu zaútočil. Vtedy z vedľajšej izby vyšiel poškodený I. G., na ktorého obžalovaný rovnako fyzicky zaútočil s vyhrážkami, že ho zabije. Aj jemu sa obžalovaný vyhrážal, že ich všetkých zabije. I. G. napádal v detskej izbe tak, že ho bil pästami po celom tele a kopal nohami. M. N. sa snažila pomôcť I. G.. Obžalovaný fyzicky zaútočil aj na ňu tak, že ju pästami udieral do oblasti tváre, čoho následkom boli jej rozbité ústa a vybitý jeden zub. Neustále sa im vyhrážal, že ich všetkých zabije, že ich podreže. Tresol do nej aj dverami, v dôsledku čoho sa presklená časť dverí o lakte poškodenej rozbila. V pokračovacom útoku zo strany obžalovaného sa podarilo zabrániť, keď ho strčila J. N.. Obžalovaný ju následne sledoval do kuchyne, do ktorej prišla aj M. N. M. I. G.. Vtedy obžalovaný vzal do ruky vreckový nôž a začal sa opätovne vyhrážať I. G., že ho zabije. I. G. z domu ušiel a nasledovala ho aj (bosá) S. N.Á.. Obžalovaný sa za nimi presunul na dvor a výkrikmi sa im vyhrážal, že ich zabije. Pred dom vyšla aj M. N. a obžalovaný začal pred ňou šibrikovať s nožikom v ruke so slovami, že ich všetkých pozabíja. Pri manipulácii s nožom ju obžalovaný porezal na lakti. Obžalovaného vyrušilo okoloidúce auto, v dôsledku čoho sa presunul do domu a začal rozbíjať zariadenie domu. Krátko na to prišli policajti.

Súd odmietol vykonať návrh poškodeného I. G. na vykonanie dôkazov spočívajúcich v podrobení sa výsluchu na detektore lži u neho, poškodenej M. N., poškodenej S. N. M. J. N., a to s odôvodnením, že skutok je podporený dostatkom dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a ďalšie doplňujúce dokazovanie v naznačenom smere by len neprimerane predĺžilo dané súdne konanie.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku a priebeh skutku mal preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku.

Bolo teda preukázané že dňa 18.08.2020 vo večerných hodinách v dome č. XX I. Q. E. S. obžalovaný fyzicky napadol poškodenú M. N., ktorej sa zároveň vyhrážal, že ju zabije a neskôr zaútočil aj na poškodeného I. G., ktorý sa snažil situáciu upokojiť. Po atakoch obžalovaný vzal do ruky nôž a opätovne sa prítomným osobám vyhrážal zabitím, a to konkrétne M. N., S. N. M. I. G.. M. N. s nožom v ruke spôsobil aj rezné zranenie.

Predmetný skutok preukazuje výpoveď poškodeného I. G., ktorý sa stal obeťou fyzického útoku a vyhrážok zabitím s nožom v ruke zo strany obžalovaného a ktorý vo svojej výpovedi bol v podstatných bodoch konštantný bez významných odchýlení. S jeho výpoveďou korešponduje aj prepis záznamu z volania na tiesňovú linku 158, ktorej obsah preukazuje nebezpečné konanie obžalovaného a potrebu situáciu riešiť bezodkladne za pomoci príslušníkov policajného zboru.

Spáchanie skutku ďalej potvrdzuje aj spísaný úradný záznam príslušníkmi policajného zboru z miesta činu, podľa ktorého vyhrážky zabitím privolanej hliadke potvrdili okrem I. G. aj poškodená S. N. M. M. N., ktoré sa na mieste činu bezprostredne po jeho spáchaní nachádzali. Predmetný úradný záznam má v danom konaní vysokú výpovednú hodnotu, pretože bol spísaný na mieste činu bezprostredne po spáchaní trestného činu, kedy reakcie prítomných osôb sú spontánne a s prihliadnutím na krátky časový interval ich reprodukcia vnímaných udalostí je najpresnejšia. Zároveň nemožno odhliadnuť aj od toho, že predmetný úradný záznam bol spísaný nestranným príslušníkom policajného zboru, ktorý bezprostredne reakcie prítomných osôb zaznamenával.

Skutkové udalosti potvrdzujú aj privolaní príslušníci policajného zboru K. P. M. Z. N., ktorým poškodení M. N., S. N. M. I. G. zhodne potvrdili, že sa im obžalovaný vyhrážal. Podľa vyjadrenia svedka K. P. boli tieto osoby rozrušené, čo preukazuje vypätú situáciu, ktorú prežili. Príslušník policajného zboru K. P. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že skutočnosti, ktoré sú uvedené v úradnom zázname zo dňa 18.08.2020 ( čl. 37 ), sú skutočnosťami, ktoré mu tam menované osoby uviedli a popísali.

Poškodená S. N. vyhrážanie sa zo strany obžalovaného potvrdila jednak bezprostredne po spáchaní trestného činu pri vyťažovaní zo strany príslušníkov policajného zboru, o čom bol spísaný úradný záznam zo dňa 18.08.2020 a taktiež pri podávaní výpovede v prípravnom konaní zo dňa 07.07.2021. Hoci poškodená S. N. svoju výpoveď v konaní pred súdom zmenila a snažila sa vypovedať v prospech obžalovaného, súd túto výpoveď vyhodnotil ako nedôveryhodnú a zastáva názor, že s dlhším odstupom času od skutku pri spolužití v jednej domácnosti, sa obžalovanému (ako druhovi jej matky) svojou zmenenou výpoveďou snažila pomôcť. Pre súd bola teda dôveryhodnejšia výpoveď z prípravného konania, ktorá korešpondovala jednak s výpoveďou poškodeného G., tak aj s obsahom spísaného úradného záznamu, ktorý zachytával bezprostredné reakcie S. N..

Skutkový priebeh udalostí tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku preukazuje aj trestné oznámenie podané M. N., ktorá v ňom opísala skutočnosti vierohodným spôsobom, a to krátko po spáchaní trestného činu (po pár hodinách). Toto trestné oznámenie teda preukazuje, že s nožom v ruke sa obžalovaný vyhrážal zabitím minimálne M. N., S. N. a I. G.. Poškodená M. N. v konaní pred súdom síce vypovedala v prospech obžalovaného, avšak súd jej výpoveď vyhodnotil ako účelovú so snahou pomôcť obžalovanému vyvinieť sa z daného trestného stíhania. Súd poukazuje na časový odstup od spáchania skutku (takmer 2 roky) do rozhodnutia súdu, pričom naďalej obžalovaný s poškodenou M. N. žijú v spoločnej domácnosti. Pokiaľ poškodená M. N. i svedkyňa S. N. opisovali osobu obžalovaného ako nekonfliktnú, toto tvrdenie vykonaným dokazovaním nebolo preukázané. Naopak z priestupkovej agendy obžalovaného vyplýva, že i vo vzťahu k svedkyňi S. N. sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a rovnako zo správy o povesti od obce vyplýva, že medzi obžalovaným a poškodenou M. N. dochádza k častým hádkam, sporom, z domu počuť krik, hluk, obžalovaný požíva alkoholické nápoje, opakovane do ich domu je privolávaná polícia i záchranná zdravotná služba. Uvedené teda nepreukazuje nekonfliktnosť obžalovaného.

Nemožno opomenúť výpoveď svedka V. S., ktorý vnímal určitý konflikt (miesto činu) z domu, dvora obžalovaného, potvrdil, že osoba prítomná tohto konfliktu prišla za ním a prosila o pomoc, ktorú on spolu so svojim bratom išli poskytnúť.

V prospech obžalovaného a to kontinuálne vypovedala svedkyňa J. N.. Treba uviesť, že táto je rovnako v príbuzenskom či obdobnom vzťahu s obžalovaným (otčím) a vypovedala až s dlhším odstupom času od spáchania trestného činu, teda nie bezprostredne po skutku, ako ostatné prítomné osoby. Jej výpoveď je totožná so zmenenou výpoveďou S. N. (v porovnaní s výpoveďou z prípravného konania) a M. N. (v porovnaní s opisom skutočností v trestnom oznámení), v dôsledku čoho súd je toho záveru, že výpovede, ktoré tieto osoby pred súdom učinili, sa nezakladali na pravde a boli prakticky upravené tak, aby vyznievali v prospech obžalovaného, teda v prospech osoby, ktorá s nimi žije v jednom dome a ktorá sa tak podieľa na chodu ich spoločnej domácnosti. Možno konštatovať, že s odstupom času od spáchania skutku poškodená M. N., S. N. a svedkyňa J. N., ako osoby žijúce v jednej domácnosti s obžalovaným, svoje vzťahy s ním obnovili a snažili sa mu (v konaní pred súdom svojou upravenou výpoveďou v jeho prospech) pomôcť.

Na základe vykonaného dokazovania súd teda dospel k jednoznačnému záveru o tom, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal a spáchal ho obžalovaný.

Súd na základe vykonaného dokazovania obžalovaného uznal za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, pretože vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že osobám M. N., S. N. M. I. G. sa opakovane vyhrážal zabitím a to aj s nožom v ruke, pričom predmetné vyhrážky zo strany obžalovaného boli sprevádzané i fyzickými atakmi voči M. N. M. I. G.. Toto konanie obžalovaného vzbudilo u poškodených osôb dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, čomu nasvedčuje aj ten fakt, že S. N. M. I. G. v strachu o svoj život z domu, kde sa skutok odohrával, ušli a volali na tiesňovú linku 158. Napokon ich strach a obavu o svoje zdravie, životy potvrdili svojimi výpoveďami aj privolaní policajti.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku obžalovaný teda konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno j/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, keď sa poškodeným M. N., S. N. M. I. G. vyhrážal zabitím, čím tak vzbudil u nich dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, pričom tohto konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (nožom) a na (troch) viacerých osobách a na chránenej - blízkej osobe (družke M. N.).

V intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona súd vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 360 ods. 2 Tr. zákona, tj. trest odňatia slobody v rozpätí 6 mesiacov až 3 rokov.

Z hľadiska pomeru pohľadujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanému priťažovalo, že bol za trestný čin už odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Pohľadujúcu okolnosť súd u obžalovaného nevzhladol.

Keďže u obžalovaného prevládol pomer priťažujúcich okolností, tak s odkazom na znenie § 38 ods.2, ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 8 Tr. zákona dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. Modifikovaná trestná sadzba uloženia trestu odňatia slobody po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu tak predstavuje rozpätie od 16 mesiacov do 3 rokov.

S prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, spôsobený následok, pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody na spodnej hranici modifikovanej trestnej sadzby, tj. v trvaní 16 mesiacov, je pre nápravu obžalovaného dostačujúce.

Výkon takto uloženého trestu súd nespojil s výkonom v podmienkach väznice, mal za to, že na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného postačuje jeho výkon s podmieneným odkladom a ustanovením skúšobnej doby za súčasného uloženia mu probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, bez povinnosti podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami.

Nakoľko k spáchaniu trestného činu došlo po predchádzajúcom požití alkoholu, ktorý (s ohľadom na množstvo požitého alkoholu) s najvyššou pravdepodobnosťou mal aj negatívny dopad na psychiku obžalovaného, v zmysle § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Na tomto mieste súd zároveň apeluje na obžalovaného, že ak bude u neho zistené požitie alkoholu po dobu trvania skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, môže to mať za následok zmenu podmieneného trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný.

Trest je uložený v zmysle zákona, súd ho považuje za primeraný spáchanému trestnému činu i pomerom páchatel'a a je možné ho považovať aj za trest spravodlivý.

Keďže si poškodení v trestnom konaní žiadnu škodu neuplatnili, súd výrok o náhrade škody neučinil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.