

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/173/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816205970  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8816205970.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej, v právnej veci žalobcu X. W., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v L., na ul. Z. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Rychnavským, advokátom so sídlom vo Vranove nad Topľou, na ul. Rázusovej č. 111/19, proti žalovanej N. W., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v M., Q. V. č. XXX, o strpenie práva bývania v dome súp. č. XX v kat. úz. M., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 7.9.2016 č. k. 3C/207/2016 - 18 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Prvoinštančný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaná je zapísaná ako výlučná vlastníčka rodinného domu súpisné číslo XX vedeného na LV č. XXX kat. úz. M.. Z tohto rodinného domu sa žalobca dňa 7.5.2016 odsťahoval a našiel si podnájom, v ktorom býva a býval aj do podania návrhu o neplatnosť výpovede z nájmu bytu. Tento návrh žalobca podal dňa 11.7.2016 na Okresnom súde Vranov nad Topľou a konanie sa vedie pod sp. zn. 3C/201/2016. Až následne dňa 9.8.2016 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o strpenie práva bývania v rodinnom dome súp. č. XX v J. M.. Žalobca teda prakticky viac ako dva mesiace od času, ktorý uplynul od toho ako sa odsťahoval z rodinného domu súp. č. XX v J. M. podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
3. V prejednávanej veci teda neexistujú žiadne dôvody nasvedčujúce potrebe bezodkladne upraviť pomery účastníkov.
4. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené. Ako dôvod uviedol, že do rodinného domu súp. č. XX v M. sa nasťahoval na základe ponuky žalovanej, ktorá je jeho nevestou. Sama žalovaná mu ponúkla bývanie v tejto nehnuteľnosti, keďže išlo o starý neobývaný dom. Žalovaná ani jej rodina neužívala a doteraz neužíva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kat. úz. M.. V dome súp. č. XX v M. musel vykonať určité úpravy a opravy, aby sa v ňom dalo bývať. Dohoda znela, že na záhrade sa postaví malý domček, do ktorého sa po jeho dostavaní presťahuje a kde bude môcť dožiť. Stavba aj bola zrealizovaná, ale žalovaná ho z domu súp. č. XX vyhodila skôr než sa mohol presťahovať do novopostaveného domčka. Občiansky zákonník pre vznik nájomnej zmluvy nevyžaduje určitú formu a možno ju uzavrieť v hocijakej forme. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol platný nájomný vzťah k predmetu nájmu, ktorým je dom súp. č. XX v M. hoci nájomná zmluva nebola spísaná v písomnej forme. V tejto nehnuteľnosti býval od februára 2015 do 7.5.2016. Z tohto dôvodu podal aj návrh na určenie, že nájomný vzťah trvá, pretože bezdôvodne a bez poskytnutia lehoty na usporiadanie osobných záležitostí bol z domu vyhodený. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má úzky súvis s konaním vo veci samej, pretože teraz žije iba v provizóriu a do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej

potrebuje niekde bývať. Má veľa osobných vecí, ktoré ostali v dome súp. č. XX v M.. V súčasnosti tieto veci si nemá kde uložiť, lebo nemá k dispozícii žiadne skrine ani odkladacie priestory.

5. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a 381 CSP preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

6. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

7. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ustanovenie § 324 ods. 1 CSP, podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

8. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3C/201/2016 o neplatnosť výpovede z nájmu bytu. Aj keď súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, uvedené neznamena, aby bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez hodnoverného osvedčenia skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Z obsahu spisu vyplynulo, že žalobca sa ešte pred začatím konania vo veci samej dňa 7.5.2016 odsťahoval z rodinného domu súp. č. XX v J. M. a v súčasnosti býva v podnájme. Na strane tohto účastníka teda neexistuje bezodkladná potreba riešiť jeho bytovú situáciu.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP napadnuté uznesenie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

10. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).