

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 8C/33/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201188  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Obušeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224201188.2

## Uznesenie

8C/33/2024

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Frajtom so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: A. B., nar. 05. 04. 1990, bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie 60,90 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania, takto

### rozhodol:

8C/33/2024

- Zastavuje konanie.
- Žalobcovi trovy konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

8C/33/2024

Odôvodnenie

- Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,90 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaný sa pri cestovaní autobusom dňa 08. 05. 2023 nepreukázal platným cestovným lístkom.
- Okresný súd Bardejov uznesením č. k. 8C/33/2024-21 zo dňa 14. 05. 2024 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok vo výške 25,00 Eur.
- Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 21. 05. 2024 spolu s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku včas. Žalobca súdny poplatok za základe vyššie uvedenej výzvy do dnešného dňa nezaplatil.
- Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom v čase podania dovolania (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
- Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková

povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Súd zistil, že nebola splnená poplatková povinnosť, ktorá žalobcovi vznikla podaním žaloby na súd. Výzva súdu na zaplataenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 21. 05. 2024. Keďže v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa nebol súdny poplatok za podanie žaloby na súd zaplataený, pričom o následkoch nezaplataenia súdneho poplatku v určenej lehote bol žalobca poučený, navyše nejde ani o niektorý z konaní taxatívne uvedených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ktorých následkom je nezastavenie konania, súd preto postupoval podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Nezaplataenie súdneho poplatku za žalobu, pre ktoré bolo konanie vo veci samej zastavené, je procesným zavinením na strane žalobcu, v dôsledku čoho možno konštatovať plný úspech v konaní na strane žalovaného, a teda súd by mu mal v zmysle § 256 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov konania. Napriek tomu, v tomto štádiu konania ide iba o skúmanie splnenia poplatkovej povinnosti zo strany žalobcu uloženej súdom, ktorej nesplnenie má za následok zastavenie konania. To znamená, že ide výlučne o vzťah medzi štátom a poplatníkom, kedy protistrana (žalovaný) nemá ešte vedomosť o podanej žalobe, a teda žiadne preukázateľné trovy konania mu nemohli ani vzniknúť.

11. V nadväznosti na uvedené súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, pričom o nároku na náhradu trov konania žalovaného vzhľadom na jeho nevedomosť o podanej žalobe (z dôvodu jej nedoručovania), a teda jeho faktickú neúčast v tomto štádiu konania, nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

8C/33/2024

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ustanovenia § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch na Okresný súd Bardejov.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplataenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.

Vo Svidníku dňa 13. 06. 2024

JUDr. Daniela Obušeková  
vyššia súdna úradníčka