

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202159
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820202159.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: B. M., G.. XX. XX. XXXX, E. K. A.. B. XXX/XX, XXX XX K., toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, C.. G. X, XXX XX O., proti žalovanému: Balkar, s. r. o. so sídlom Budovateľská 718/45, 094 31 Hanušovce nad Topľou, IČO: 44 441 576, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu zamietá.

Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.8.2020 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 3000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne. Žalobca v žalobe uviedol, že ako predseda športového klubu JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov zaplatil za 3 až 4 pobyty v kúpeľoch so všetkými službami, ubytovaním, stravou, procedúrami a voľným vstupom do wellness a za 10 kusov oblečenia (montérky) pre žalovaného. Spolu uzatvorili zmluvu o reklame medzi JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov a žalovaným, kde mu majiteľka nevyplatila celú sumu zo zmluvy o reklame a ešte dostala 3 až 4 pobyty v kúpeľoch a 10 kusov pracovného oblečenia. Za účelom preukázania platby za pobyty a pracovné oblečenie navrhol predvolať svedkov, ktorí uvedenú skutočnosť potvrdia. Na žalovaného podal aj trestné oznámenie, ale bol odkázaný na civilný súd.

2. Na základe výzvy súdu na doplnenie žaloby z 15.10.2020 žalobca súdu dňa 22.2.2021 doručil doplnenie podania z 21.8.2020. V tomto uviedol, že uzatvoril zmluvu o prenájme priestorov reklamnej tabule medzi svojím športovým klubom JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, Sv. Jakuba 24, 08501, IČO: 36155110 a žalovaným, na sumu 1000,- eur a k tomu k zmluve o prenájme boli vytvorené príjmové a výdavkové doklady, že prevzal sumu 1000,- eur od majiteľky. Majiteľka mu dala na ruku sumu 100,- eur, nakoľko sa nepoznajú a zvyšných 900,- eur ak dodrží slovo. Bola to zmluva o prenájme za rok 2018, podpísaná v auguste. Na základe uvedeného jej do konca roka 2018 doniesol 10 kusov pracovného oblečenia. Doniesol jej tiež bulletiny z pretekov, ktoré organizoval bežecký klub, kde mala svoju reklamu a tričká z pretekov s logom firmy. Majiteľke doniesol tiež fotodokumentáciu z pretekov, kde bola reklama jej firmy okolo trate a z vyhlásenia výsledkov pretekov. Zároveň majiteľke zaplatil tri víkendové pobyty v Bardejovských kúpeľoch, každý pre dve osoby so všetkými službami, ubytovaním, stravou, procedúrami a voľným vstupom do wellness. Následne od majiteľky pýtal doplatiť sumu 900,- eur zo zmluvy o prenájme. Nechcela mu dať nič, iba sa mu vysmiala, že ona má zmluvu aj príjmové a výdavkové doklady. Na základe uvedeného sa domáha od žalovaného toho, čo zaplatil za pracovné oblečenie v sume 1000,- eur a pobyty v kúpeľoch v sume 2000,- eur. Dokopy mu vznikla škoda 3000,- eur. Žiadal preto, aby mu žalovaný uhradil sumu 3000,- eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od 31.12.2018.

Zároveň navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedkov, a to vedúceho marketingového oddelenia Bardejovských kúpeľov, za účelom preukázania, že platil víkendové pobyty pre pani K.. Navrhol tiež vykonať dokazovanie výsluchom svedkov, a to predavačiek z predajne CANYS, Priemyselná 2, Košice, kde kupoval pracovné oblečenie pre žalovaného. Žiadal, aby v prípade vytýčenia pojednávania, súd predvolal vypočul týchto svedkov za účelom preukázania uvedených skutočností a žiadal tiež, aby žalovaný predložil zmluvu o prenájme priestorov z roku 2018 uzatvorenú medzi športovým klubom JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov a žalovaným. Žalobu podal z dôvodu, aby mu žalovaný a konateľka žalovaného vrátila, o čo sa bezdôvodne obohatila.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že konatelia boli vo veci vypočutí vyšetrovateľom a vyšetrovateľovi odovzdali aj listy, ktoré žalobca posielal konateľom po jeho zadržaní. V prvom liste sa žalobca ospravedlňoval za to, že ich oklamal a podviedol, že potreboval nejaké peniaze. Na list nereagovali a potom posielal ďalšie listy, ktoré mali výhražný charakter. V nich žiadal od konateľov rôzne sumy, ktoré ak nepošlú, podá na nich trestné oznámenie. Oklamaní boli konatelia žalovaného. Žalovaný žiadal žalobu žalobcu zamietnuť v plnom rozsahu a ak žalobca bude pokračovať vo výmysloch, v budúcnosti bude zvažovať ďalšie právne kroky.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením žalovaného z 24.1.2022, vyjadrením žalobcu z 22.2.2022 s prílohou, a to potvrdením spoločnosti Bardejovské kúpele, a.s. z 10.1.2022, vyjadrením žalovaného z 3.5.2022 s prílohou príjmovým pokladničným dokladom z 20.8.2018, písomným vyjadrením žalovaného z 18.7.2022 s prílohou, a to výdavkovým pokladničným dokladom z 26.6.2018 a príjmovým pokladničným dokladom z 26.6.2018, výpisom z Registra organizácií Štatistického úradu Slovenskej republiky ohľadne právnickej osoby JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, IČO: 36 155 110, výpisom zo stránky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ohľadne organizácie JM Demolex, bežecký klub Bardejov, IČO: 36 155 110, pripojeným vyšetrovacím spisom OR PZ Vranov nad Topľou, ČVS: ORP-214/2-VYS-VT-2022 a z neho uznesením vyšetrovateľa policajného zboru zo dňa 31.7.2020 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu 23.2.2022 uviedol, že podal na žalovaného trestné oznámenie za podvod niekedy v roku 2020, avšak bol odkázaný na civilný súd. Žalovanému poslal pár listov, kde vysvetľoval, že peniaze, ktoré uhradil za pobyty a pracovné oblečenie si požičal a je podľa rozsudku povinný tieto vrátiť. Konateľka klame ak uvádza, že sa jej v listoch žalobca vyhrážal. Navrhol, aby na preukázanie jeho tvrdení súd vypočul svedkov, tak ako v iných obdobných konaniach o vydanie bezdôvodného obohatenia vedených na Okresnom súde Bardejov a Okresnom súde Spišská Nová Ves. Žiadal predvolať svedkov C. M.U., referentku pre marketing v Bardejovských kúpeľoch, svedka B. O., šoféra, ktorý žalobcu priviezol s pracovným oblečením, pracovníčku vo firme Canis Safety, Masarykova, Prešov svedkyňu M. C., svedka syna M. K., ktorý bol pri predávaní pracovného oblečenia. Žiadal tiež, aby žalovaná predložila zmluvu o nájme priestorov, čo spolu podpísali aj s príjmovým a výdavkovým dokladom.

6. Spoločne s vyjadrením predložil súdu Potvrdenie spoločnosti Bardejovské kúpele, a.s. z 10.1.2022, podľa ktorého uvedená spoločnosť voči žalobcovi neevduje žiadne nedoplatky. Všetky pobyty boli pred nástupom riadne uhradené v hotovosti na recepcii hotela alebo prevodom na účet spoločnosti.

7. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu 5.5.2022 uviedol, že popiera obvinenia žalobcu, nakoľko v danej veci už bol pred istým časom vypovedať na Okresnom riaditeľstve PZ vo Vranove nad Topľou manžel konateľky, M. K., kde sa uzatvorili všetky trestné obvinenia. V predmetnom vyšetrovacom spise sú uložené aj listy od žalobcu, v ktorom sa v jednom z nich priznáva, že mu nič nie sú dlžní a vec je vysporiadaná. Napriek tomu sa im v prvom liste vyhrážal, že ak mu nepošlú nejakú sumu peňazí, presná suma je napísaná v liste, tak ich obviní. Keďže na jeho listy nereagovali, podal žalobu na súd. Čo sa týka pracovných odevov, dostali ich ako sponzorstvo. Čo sa týka peňazí za jeden Bardejovský pobyt, za daný víkend riadne zaplatili, o čom svedčí aj riadna kópia bločku s podpisom žalobcu. Žalovaný žiadal pripojiť vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou.

8. Žalovaný predložil spolu s vyjadrením aj príjmový pokladničný doklad, podľa ktorého JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, P.O.BOX 144, 085 01 Bardejov prevzal od M. K.j sumu 450,- eur.

9. Žalovaný v podaní doručenom súdu 18.7.2022 sumarizoval priebeh konania a obsah jednotlivých podaní strán sporu. Žalovaný ďalej uviedol, že so žalobou nesúhlasí a poukázal na vyjadrenia žalobcu a z toho plynúci nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v predmetnom spore, vzhľadom na zistené skutočnosti týkajúce sa právneho subjektu JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, IČO: 361 55 110. V žalobe žalobca najprv poukazuje na neustálený počet pobytov (3 či 4), ktoré mal žalovaný resp. jeho konatelia, či ich príbuzní a známi absolvovať v Bardejovských kúpeľoch. Neskôr tento počet žalobca ustálil na čísle 3. Svoje tvrdenia však žalobca v žiadnom prípade nepreukázal a to žiadnou objednávkou, faktúrou, či inou písomnosťou. Žalovaný stretnutia so žalobcom podrobne opísal do zápisnice o výsluchu pred vyšetrovateľom PZ vo Vranove nad Topľou, do ktorej jeden z konateľov p. M. K. uviedol, že absolvoval len jeden pobyt v Bardejovských kúpeľoch, za ktorý bolo riadne právnickej osobe JM DEMOLEX Bardejov, bežecký klub aj zaplatené jednou z konateľiek žalovaného p. M. K. o čom svedčí aj príjmový pokladničný doklad zo dňa 20.8.2018. Tento je zároveň podpísaný aj samotným p. M. ako predsedom športového klubu JM DEMOLEX Bardejov, bežecký klub. Žalovaný k tejto veci dodáva, že je pravdou, že sa pobytu zúčastnili obaja konatelia, ako aj ich ďalší dvaja príbuzní. Podľa názoru žalovaného preto nemôže byť a aj nie je sporné medzi stranami tohto sporu, že žalovaný prostredníctvom svojej konateľky uhradil sumu 450,- eur za pobyty v Bardejovských kúpeľoch. Iné doklady, či písomnosti neboli žalobcom produkované, ktoré by akýmkoľvek spôsobom preukázali, že žalovaný resp. konatelia žalovaného, či ich príbuzní a známi sa zúčastnili ďalších pobytov v Bardejovských kúpeľoch, ktoré by uhradil žalobca a ktoré by činili sumu 2000,- eur. Podľa vyjadrenia žalobcu za tieto pobyty v Bardejovských kúpeľoch zaplatil, aj keď sa ich zúčastnil žalovaný resp. vyššie spomenuté osoby, avšak neprodukoval taký dôkaz, ktorým by toto svoje vyjadrenie aj podložil a preukázal tak rozhodné skutočnosti. Žalovaný k tejto veci ešte dodáva, že nebol doložený a ani nemôže existovať žiadny ďalší dôkaz, ktorý by potvrdzoval účasť konateľov žalovaného resp. ich ďalších známych, či príbuzných, na žalobcom hrazených pobytoch v Bardejovských kúpeľoch. K tvrdenej skutočnosti žalobcu, že žalovanému dodal 10 ks pracovného oblečenia žalovaný uvádza, že JM DEMOLEX Bardejov, bežecký klub dodal žalovanému 10 ks pracovného oblečenia (táto skutočnosť nie je v konaní sporná) v rámci sponzorstva, kedy boli žalobcovi zároveň poskytnuté aj finančné prostriedky vo výške 200 eur (výdavkovým dokladom však bohužiaľ žalovaný už nedisponuje). Žalovaný zároveň však spochybňuje výšku sumy 1000,- eur, kedy podľa jeho názoru nebola hodnota 10 ks pracovného oblečenia (5 ks tričiek a 5 ks pracovných nohavíc) zodpovedajúca sume 1000,- eur. Už podľa súčasných cien, ktoré ponúka spoločnosť eshop@canis.sk je hodnota ním ponúkaných tričiek od 3,72 eur s DPH po 13,46 eur s DPH a pracovných nohavíc od 4,74 eur s DPH po 54,80 eur s DPH. Z uvedeného je zrejme, že aj keby boli vzaté v úvahu najvyššie ceny nohavíc a tričiek hodnota celkovo 10 ks pracovného oblečenia by bola 341,30 eur. Je však povinnosťou žalobcu preukázať ním uvádzané tvrdenia v rámci jeho zodpovednosti za unesenie dôkazného bremena. K vyjadreniu že v auguste 2018 došlo k uzavretiu zmluvy o prenájme priestorov reklamnej tabule medzi JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, IČO: 361 55 110 a žalovaným, ktorej obsahom bolo poskytnutie reklamy žalovanému zo strany JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, IČO 361 55 110 za 1000 eur (pričom boli v súvislosti s tým vystavené príjmové a výdavkové pokladničné doklady, že prevzal sumu 1000 eur), pričom zo strany majiteľky žalovaného mu bolo oznámené, že sa tak nepoznajú a že mu dá 100 eur a keď dodrží to čo sľúbil, tak mu dá zvyšných 900 eur a tak jej doniesol do konca roka 2018 10 ks pracovného oblečenia, bulletiny z pretekov, tričká s logom žalovaného, ktoré dostal každý účastník pretekov a taktiež fotodokumentáciu z pretekov, kde bola odfotená reklama žalovaného okolo trate aj z vyhlásenia výsledkov pretekov žalovaný uvádza, že je pravdou, že medzi ním a JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, IČO: 361 55 110 došlo k uzavretiu zmluvy o prenájme priestorov reklamnej tabule 42/2018 (túto sa žiaľ nepodarilo nájsť) v hodnote 1000,- eur o čom svedčia výdavkové doklady zo dňa 26.6.2018. Tieto jednoznačne potvrdzujú výdaj a predovšetkým prijatie 1000,- eur právnickou osobou JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, IČO: 361 55 110, za ktorú konal žalobca. Nie je žiadnych pochyb o tom, že došlo k odovzdaniu a prevzatíu 1000,- eur. Naskytá sa otázka aký dôvod by mal žalobca konajúci za vyššie uvedenú právnickú osobu podpísať prijatie finančnej čiastky ktorú v skutočnosti neprijal? Z listov ktoré žalobca adresoval konateľke žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že žalobca požaduje od konateľky žalovaného najprv 895 eur, potom 395 eur a neskôr výhražným spôsobom žiada 1850 eur a v tejto žalobe žiada o vydanie už vyššie uvedenej sumy 3000 eur. Uvedené svedčí tomu, že žalobca nemá ustálenú skutkovú stránku veci, ktorá je nepochybne postavená výlučne len na jeho ničím nepodložených tvrdeniach. Žalobca neprodukoval žiaden dôkaz v konaní, ktorým by ním tvrdené skutočnosti preukázal. K vyjadreniu žalobcu, že oznámil, žalovanému, že je vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin podvodu od 30.5.2019, keďže si požičal určitú sumu peňazí a tie nevrátil, lebo za ne zaplatil pracovné oblečenie a víkendové pobyty pre žalovaného a preto žiada touto žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže suma za ktorú tieto

veci obstaral pre žalovaného nie je jeho, ale ju musí vrátiť žalovaný uvádza, že toto jeho tvrdenie len preukazuje nenáležitú a účelovú obranu vzťahujúcu sa na pohnútky a motívy žalobcu, ktoré ho viedli k podvodnému konaniu ako sám uvádza a za ktoré je aj právoplatne odsúdený. Pričom niektoré žalobcom uvádzané skutočnosti sa vôbec nezakladajú na pravde. V rámci zákonnej povinnosti uplatňovania prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany včas žalovaný je toho názoru, že je potrebné výsluchom žalobcu zistiť akú škodu spôsobil na základe jeho protiprávneho konania, keďže žalovaný je toho názoru, že žalobca viacerými žalobami o vydanie bezdôvodného obohatenia ako sám uvádza sa snaží nedôvodne získať akékoľvek finančné prostriedky (v predmetnom prípade je tomu 3000,- eur s príslušenstvom), ktoré by mohol použiť na úhradu škody, ktoré svojím protiprávnym konaním spôsobil. Ako dôkaz sám žalobca poukazuje na súdne konania vedené pred Okresným súdom v Bardejove sp. zn. 7C/8/2016 a v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 11C/49/2020. Za týmto účelom navrhuje žalovaný konajúcemu súdu zabezpečiť do konania dôkaz rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 7C/8/2016 a v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 11C/49/2020. Žalovaný je toho názoru, že žalobca aj v týchto súdnych konaniach požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia na základe rovnakého alebo podobného „modus operandi“ za ktorý bol aj právoplatne odsúdený v trestnom konaní. Čo sa týka výsluchu ďalších svedkov navrhnutých žalobcom v prípade, že k nemu dôjde bude žalovaný podľa povahy veci primerane reagovať. Žalovaný k veci ešte dodáva, že sám sa zamýšľal nad pohnútkami žalobcu k podaniu trestného oznámenia a neskôr aj tejto žaloby a dospel k záveru, že nimi môžu byť aj negatívne dôsledky založené výpoveďou p. M. K. ako konateľa žalovaného, ktorý ako svedok vypovedal v trestnom konaní a v ktorom uviedol pravdivo všetky skutočnosti tak ako mu boli známe. Z konania žalobcu je ďalej zrejmé, že žalobca nie je a ani nikdy nebol predajcom pobytov v Bardejovských kúpeľoch, pričom JM DEMOLEX Bardejov, bežecký klub v jednom prípade obstaral pre žalovaného jeden víkendový pobyt pre konateľov žalovaného a ich príbuzných. Iné pobyty, ktoré by vyplynuli pre žalovaného a ktoré v skutočnosti aj čerpali či už jeho konatelia, alebo ich príbuzní, či známi žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal. Žalovaný je toho názoru, že je absolútne nedôvodné, aby mal žalobca od žalovaného právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, či akúkoľvek inú náhradu nákladov na zabezpečenie ďalších pobytov v Bardejovských kúpeľoch. V konaní žalobca vôbec neposkytol akýkoľvek dôkaz, že by medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzok sprostredkovania, či zakúpenia pobytov pre žalovaného a navyše neprodukoval ani iný dôkaz, že by konatelia žalovaného, či iné ich príbuzné a známe osoby skutočne aj nastúpili na tieto pobyty a teda čerpali ďalšie víkendové, či silvestrovské pobyty v Bardejovských kúpeľoch. Žalobu žiadal zamietnuť ako nedôvodnú.

10. K vyjadreniu žalovaný pripojil výdavkový pokladničný doklad z 26.6.2018 ako aj príjmový pokladničný doklad z 26.6.2018, z ktorých je zrejmé, že v uvedený deň JM DEMOLEX bežecký klub P.O.BOX 144, 085 01 Bardejov prijal od žalovaného sumu 1000,- eur.

11. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v prvom rade namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v predmetnom spore, vzhľadom na zistenia plynúce zo samotnej žaloby a iných písomností, ktoré zadokumentoval žalovaný a navrhol riešiť túto otázku ako predbežnú otázku. Žalovaný absolvoval so svojimi príbuznými len jeden pobyt v Bardejovských kúpeľoch, za ktorý uhradil 450,- eur, o čom doručili súdu aj doklad. Pokiaľ ide o 10 kusov pracovného oblečenia, tu táto skutočnosť nie je sporná, že bolo dodaných 10 kusov pracovného oblečenia, avšak v rámci sponzorstva, za ktoré boli aj žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky. Samotný žalobca nemá ustálenú tú skutkovú stránku veci vo vzťahu k počtu pobytov a taktiež nemá ustálenú skutkovú stránku vo vzťahu k požadovanej sume, vyplývajúcej z predchádzajúcich vyjadrení, resp. požiadaviek, ktoré adresoval žalovanému. Žalobu žiadal zamietnuť.

12. Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Vranov nad Topľou, ČVS: ORP-214/2-VYS-VT-2022 a z uznesenie vyšetrovateľa policajného zboru zo dňa 31.7.2020 vyplýva, že žalobca podal trestné oznámenie z podozrenia prečinu podvod podľa § 221 ods. 1. ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť konateľ spoločnosti Balkar s.r.o.. Budovateľská 718/45. Hanušovce nad Topľou, tým že niekedy začiatkom roka 2019 prevzal v Hanušovciach nad Topľou od B. M. v mieste firmy 10 ks nových pracovných montérok v cene 1.000 eur a B. M. mu zaplatil aj štyri kúpeľné pobyty v Bardejovských kúpeľoch v cene jedného 850 eur a to preto, aby konateľ spoločnosti Balkar s.r.o. vyplatil B. M. sumu 1.000 eur za uzatvorenie zmluvy na prenájom reklamnej plochy za zverejnenie loga tejto firmy okolo bežeckej trate v Bardejove, pričom konateľ spoločnosti Balkar s.r.o. túto celú sumu 1.000 eur za zverejnenie reklamy B. M. doposiaľ nezaplatil, ale iba 100 eur, preto B. M. požaduje od neho vrátenie sumy 1.000 eur za montérky a 3.400 eur za zaplatené kúpeľné pobyty. na čo konateľ spoločnosti Balkar s.r.o. nereaguje a B. M., G.. XX.XX.XXXX. E.. K. A. B. XX. K., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice uviedol

do omylu a spôsobil mu škodu v celkovej výške 4.400 eur spočívajúcej v cene montérok a kúpeľných pobytov. Vyšetrovateľ uznesením z 31.7.2020 vec odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Z odôvodnenia predmetného uznesenia ďalej vyplýva, že zhodnotením tohto oznámenia týkajúceho sa nezaplatenia montérok a kúpeľného pobytu konateľom spoločnosti Balkar s.r.o. vyplýva, že B. M. bez toho, aby ho niekto požiadal ponúkol zverejniť reklamné logo tejto firmy na trati bežeckých pretekoch, pričom predmetná zmluva v danej veci absentuje, čím nie je preukázané, tvrdenie B. M., že uzatvoril písomnú zmluvu na poskytnutie reklamných plôch s touto spoločnosťou. M. K. za túto spoločnosť sa vyjadril, že s B. M. neuzatváral žiadnu zmluvu na reklamné plochy a tým nie je preukázané tvrdenie B. M. o uzatvorení tejto zmluvy. Ďalej ako to vyplýva z tejto prešetrovanej veci B. M. bez toho, aby ho o to niekto požiadal dodal firme Balkar s.r.o. montérky a ďalej bez toho, aby ho o to niekto žiadal ponúkol konateľovi tejto spoločnosti kúpeľný pobyt. Keďže v danej veci nebol dojednaný žiaden zmluvný vzťah a to ani len ústny, aby B. M. dodal montérky a uhradil kúpeľný pobyt, ktoré teraz žiada od konateľa spoločnosti Balkar s.r.o., v danej veci sa nejedná o trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a tiež ani o iný trestný čin. Ako uviedol na otázku vyšetrovateľa, že by dodal tieto montérky a zaplatil kúpeľný pobyt aj bez toho, ak by mu vyplatili celú reklamnú sumu, v danej veci nemožno hovoriť o tom, že bol uvedený do omylu, keďže vlastne sám bez toho, aby o tom bol požiadaný to ponúkal a neboli dohodnutí na úhrade.

13. Z výpisu z Registra organizácií Štatistického úradu Slovenskej republiky JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, IČO: 36 155 110, je národná súkromná nefinančná korporácia so sídlom P.O.Box 144, Ul. sv. Jakuba 24, Bardejov.

14. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa Čl. 17 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

19. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca sa v tomto konaní žalobou ako aj jej doplnením po výzve súdu domáha od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia v sume 3000,- s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi žalovaným a JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, IČO: 361 55 110 došlo v priebehu augusta 2018 k uzavretiu zmluvy o prenájme priestorov reklamnej tabule, ktorej predmetom bolo poskytnutie reklamy žalovanému zo strany JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, IČO 361 55 110 za sumu 1000 eur. Žalovaný tieto skutkové tvrdenia ani nerozporoval, uzavretie predmetnej zmluvy potvrdil, nevedel ju však už predložiť a zároveň súdu predložil výdavkový pokladničný doklad z 26.6.2018 ako aj príjmový pokladničný doklad z 26.6.2018, z ktorých je zrejmé, že v uvedený deň JM DEMOLEX bežecký klub P.O.BOX 144, 085 01 Bardejov prijal od žalovaného sumu 1000,- eur. Žalovaný súdu predložil tiež príjmový pokladničný doklad z 20.8.2018, podľa ktorého od M. K. s uvedením identifikačného čísla žalovaného (IČO: 44 41 576) prijal JM DEMOLEX BARDEJOV bežecký klub sumu 450,- eur s uvedením účelu „za pobyty“.

20. V konaní ani nebolo sporným, keďže samotné tvrdenia žalobcu tomu neodporujú, že zmluva o prenájme priestorov reklamnej tabule bola uzavretá medzi žalovaným a právnickou osobou JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov a žalobca vystupoval pri uzatváraní tejto zmluvy so žalovaným ako jej štatutárny zástupca. JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov je podľa výpisu z registra Štatistického úradu Slovenskej republiky samostatný subjekt, právnická osoba s prideleným identifikačným číslom. Podľa

výpisu z registra Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, jedná sa o občianske združenie, odborovú organizáciu a organizáciu zamestnávateľov. Z uvedeného je jednoznačne zrejmé, že JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov je subjektom odlišným od žalobcu, s vlastnou právnou subjektivitou.

21. Žalovaný, na základe tvrdení žalobcu, ako aj na základe svojich vlastných tvrdení, že žalobca vystupoval pri uzatváraní zmluvy vždy ako štatutárny zástupca bežeckého klubu ako právnickej osoby, v prvom rade namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní. Primárne sa tak na základe uvedených tvrdení strán sporu musel súd zaoberať aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu na podaní žaloby.

22. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamietá. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

23. Súd v danom spore preto v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v prejednávacom spore a dospel k záveru, že žalobca nie je nositeľom subjektívneho práva, ktoré si v tomto konaní uplatnil ako peňažný nárok. Žalobcovi tak neprináleží konkrétne právo vymáhať od žalovaného a súdu neostávalo iné, ako jeho žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie.

24. V danom prípade ani nemožno hovoriť o tom, že by žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že mu žiadaný nárok prináleží, nakoľko neunesenie dôkazného bremena je následkom nepreukázania tvrdení produkovaných spore. V uvedenom spore však žalobca ani netvrdí, že by bol sám subjektom právneho vzťahu so žalobcom, naopak tvrdí, že pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako štatutárny zástupca právnickej osoby. Napriek tomu nárok vyplývajúci práve z tohto právneho vzťahu, kde pri uzatváraní právneho úkonu vystupoval iba ako štatutár iného subjektu, ktorý bol účastníkom tohto právneho vzťahu so žalovaným, žiada do svojho majetku, nie do majetku odlišného subjektu, ktorého bol iba štatutárom.

25. Zo všetkých tvrdených skutočností a tiež zo stranami predložených listinných dôkazov je zrejmé, že sa v danom prípade jednalo o právny vzťah medzi dvoma právnickými osobami, teda medzi žalovaným a JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, ktorého štatutárom bol žalobca. Uvedené vyplýva jednoznačne z predloženého príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.8.2018, podľa ktorého finančné prostriedky vo výške 450,- eur „za pobyty“ od konateľky žalovaného prijal JM DEMOLEX bežecký klub, P.O.BOX 144, Bardejov. Uvedené rovnako vyplýva z pokladničných dokladov z 26.6.2018 kde ako príjemca sumy 1000,- eur je uvedený JM DEMOLEX bežecký klub P.O.BOX 144, 085 01 Bardejov. Zo všetkých týchto skutočností nepochybne vyplýva, že sa teda jednalo o právny vzťah medzi dvoma právnickými osobami a žalobca ako fyzická osoba nemôže pre seba žiadať žiadne nároky plynúce z daného právneho vzťahu, či už priamo plnenia, prípadne nároky z porušenia povinností z tohto právneho vzťahu, prípadne ani nároky plynúce zo spôsobnej škody v rámci tohto právneho vzťahu a z bezdôvodného obohatenia (napríklad z dôvodu plnenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol, alebo z dôvodu prípadnej neplatnosti právneho úkonu), ktorého sa mal na úkor právnickej osoby JM DEMOLEX bežecký klub P.O.BOX 144, 085 01 Bardejov dopustiť žalovaný v súvislosti s týmto právnym vzťahom medzi oboma subjektami založeným (tak ako to tvrdí aj sám žalobca) zmluvou o prenájme priestorov reklamnej tabule.

26. Uvedené jednoznačne zakladá dôvody na zamietnutie žaloby pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na jej podaní.

27. Predmetom konania, tak ako ho žalobca vymedzil, a ktorého sa domáhal, a to aj po výzve na doplnenie žaloby, bol nárok žalobcu ako fyzickej osoby proti žalovanému, na vydanie bezdôvodného obohatenia (v doplnení žaloby žalobca označil svoj nárok aj ako škodu, ktorá mu mala vzniknúť, v žalobe ako aj ďalších písomných vyjadreniach vymedzuje svoj nárok, ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa domáha od žalovaného v súvislosti so zmluvou o prenájme priestorov reklamnej tabule uzavretej medzi žalovaným a bežeckým klubom, ktorého bol štatutárom).

28. Nesporným určite v konaní bolo, že sa jedná o spor vzniknutý zo záväzkového vzťahu, zmluvy o prenájme priestorov reklamnej tabule, uzavretej medzi športovým klubom JM DEMOLEX bežecký klub

Bardejov, IČO: 36 155 110 a žalovaným. Samotný žalobca vymedzil, že si svoj nárok uplatňuje ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

29. Na ozrejmienie právnej stránky veci súd uvádza, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (porovnaj § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka). Bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám (§ 454 Občianskeho zákonníka).

30. Účelom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia je predovšetkým zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného, ak však už bezdôvodné obohatenie vzniklo, právna úprava zabezpečuje povinnosť jeho vydania. Povinným (zodpovedným subjektom) na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Oprávneným subjektom, v prospech ktorého sa vydanie takéhoto obohatenia má uskutočniť, je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. Dôkazné bremeno existencie bezdôvodného obohatenia znáša postihnutý (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 16.12.2008, sp. zn. 6 Obdo 16/2008).

31. Občiansky zákonník v § 458 ods. 1 určuje spôsob, ako aj rozsah povinnosti toho, kto neoprávnene získal majetkový prospech, a to tak, že musí vydať všetko, čo bolo neoprávnene získané. Povinnosť vydať všetko, čo sa neoprávnením získalo, treba teda splniť tak, aby sa po jej splnení obnovil pôvodný stav, alebo aby vznikol stav, ktorý je ekonomicky rovnocennou náhradou pôvodného stavu. Rozhodujúce je, aký majetkový prospech mal povinný v čase jeho vzniku, lebo podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa musí vydať všetko, čo bolo neoprávnene získané.

32. Aktívne legitimovaným na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, je pritom povinnosťou žalobcu preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

33. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniká vždy v rámci konkrétneho záväzkového vzťahu medzi oprávneným a povinným subjektom. V danom prípade tak podľa tvrdení strán sporu má ísť o záväzkový vzťah medzi žalovaným a JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov založený zmluvou o prenájme priestorov reklamnej tabule.

34. Obsah samotnej zmluvy však súdu nie je známy, nakoľko ani jedna zo strán túto zmluvu súdu nepredložila, pričom dôkazné bremeno o jej obsahu zaťažuje práve žalobcu, ktorý sa domáha nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého v rámci tohto záväzkového vzťahu. Sám žalobca svoj nárok vymedzil a odvodzuje ho zo zmluvy (záväzkového vzťahu) uzavretej medzi žalovaným a JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, pričom akýkoľvek nárok z tohto záväzkového vzťahu (subjektívne právo) môže uplatňovať iba účastník tohto vzťahu (či už zmluvné plnenie, ale aj bezdôvodné obohatenie plynúce či už z neplatnosti právneho úkonu, alebo odpadnutia právneho dôvodu (napríklad v dôsledku splnenia rozvázovacej podmienky v zmluve a podobne)).

35. Zo stranami tvrdeného skutkového stavu vyplynulo, že žalobca jednak pri organizovaní aktivít bežeckého klubu ako aj uzatváraní právnych úkonov za tento bežecký klub vystupoval ako štatutárny orgán, čo však nezakladá naplnenie zákonných predpokladov pre vznik bezdôvodného obohatenia žalovaného na úkor žalobcu, nakoľko občianske združenie ako právnická osoba je samostatný právny subjekt. Právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom, teda štatutárne orgány (porovnaj § 20 ods.1 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného potom vyplýva, že štatutárny orgán robí právne úkony vo všetkých veciach právnickej osoby a právne úkony (ako aj deliktuálne správanie sa), ktoré robí štatutárny orgán sa pričítajú právnickej osobe. Štatutárny orgán však nie je právnickou osobou, ale jej orgánom, prostredníctvom ktorého právnická osoba vystupuje navonok. Pokiaľ teda žalobca ako to aj sám tvrdí, a ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná, je štatutárnym orgánom bežeckého klubu, akékoľvek aktivity žalobcu, ktoré súviseli s činnosťou bežeckého klubu, boli aktivitami bežeckého klubu, čo však nezakladá nárok žalobcu ako fyzickej osoby domáhať sa bezdôvodného obohatenia, ktoré má patriť tomuto bežeckému klubu. Konanie žalobcu ako štatutárneho orgánu bežeckého klubu bolo konaním priamo bežeckého klubu a úkony, ktoré robil ako štatutárny orgán, pričítali sa bežeckému klubu ako právnickej osobe, za ktorú žalobca konal.

36. Skutočnosť, že by sa malo jednať o záväzkový vzťah medzi žalobcom ako fyzickou osobou a žalovaným nevyplývala ani z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Vranov nad Topľou, ČVS: ORP-214/2-VYS-VT-2022.

37. Súdu tak neostávalo iné ako žalobu žalobcu zamietnuť z dôvodu, že sám žalobca ako fyzická osoba nie je nositeľom subjektívneho práva, o ktoré v konaní ide.

38. Nakoľko súd považoval žalobu žalobcu za nedôvodnú v dôsledku absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na jej podaní, čo vyplývalo už zo samotných tvrdení strán sporu a predložených listinných dôkazov, vykonanie ďalšieho dokazovania navrhovaného stranami sporu súd považoval za rozporné so zásadou hospodárnosti konania (Čl. 17 CSP). Z uvedeného dôvodu súd na pojednávaní zamietol návrhy žalobcu na vykonanie dokazovania uvádzané v jeho písomných vyjadreniach, a to návrh žalobcu na výsluch svedkov, vedúceho marketingového oddelenia Bardejovský Kúpeľov, predavačky z predajne Canis Safety, Priemyselná 2, Košice, ďalej svedkyne C. M., svedka B.G. O. a svedkyne M. C., zároveň svedka syna M. K., konateľky žalovaného.

39. Uvedené dôkazy by ani nemali ako prispieť k zisteniu rozhodujúcich skutočností za situácie, kedy bol konštatovaný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore a ich vykonanie by bolo nadbytočné a nevhodné. Žalobca tieto dôkazy navrhoval na preukázanie svojich tvrdení ohľadne zakúpenia pracovných odevov pre žalovaného a zabezpečenie pobytov v kúpeľoch, ktoré skutočnosťou by mohli mať vo veci význam, ak by bol žalobca aktívne vecne legitímovaný v spore. Samotné zabezpečenie odevov dokonca vzhľadom na vyjadrenie žalovaného ani nebolo v konaní sporné.

40. Pokiaľ ide o návrhy žalovaného na vykonanie dokazovania uvedené v jeho ostatnom písomnom vyjadrení, a to výsluchom žalobcu, tak isto pripojením rozhodnutí zo spisov Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 7C/8/2016 a Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 11C/49/2020, na týchto návrhoch na vykonanie dokazovania žalovaný na pojednávaní netrval a tieto vzal späť, preto súd k ich vykonaniu ani nemohol pristúpiť.

41. Súd v civilnom procese rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná, avšak okrem dôkazov vyplývajúcich z verejných registrov a zoznamov, nemôže vykonať žiaden dôkaz, ktorý niektorá zo strán nenavrhol (porovnaj § 185 CSP).

42. Súd za daných okolností preto nemohol vykonať ani výsluch strán sporu, pokiaľ takýto návrh na vykonanie dôkazu nebol stranou sporu súdu výslovne navrhnutý. Z uvedeného dôvodu nebola ani nutná účasť žalobcu na pojednávaní, nakoľko návrh na jeho výsluch nebol sporovou stranou do nariadenia pojednávania realizovaný. Súd riadne žalobcovi termín pojednávania oznámil, žalobcu na pojednávanie predvolal. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal ani o zabezpečenie svojej prítomnosti prostredníctvom eskorty, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti (v tejto súvislosti porovnaj napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/61/2017 z 18. júla 2018)

43. Súd nemôže vykonať nenavrhované dôkazy z vlastnej iniciatívy zo zákonných dôvodov ozrejmenejších vyššie, opak by bol procesným pochybením súdu. Uvedené pochybenie by bolo ešte závažnejšie v prípadoch, kedy sú s vykonaním dôkazu spojené aj náklady, ktoré musí strana sporu znášať (náhrada svedočného, náklady eskorty). Za danej situácie, vzhľadom na právne posúdenie predmetu sporu súdom, je potrebné uviesť, že vykonanie ďalších dôkazov by bolo jednoznačne nadbytočné, spôsobujúce iba prieťahy v konaní, a teda v rozpore so zásadou hospodárnosti.

44. Naviac konštatovaný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie nemôže strana sporu v prebiehajúcom konaní odstrániť nejakým procesným návrhom, respektíve na to určeným procesným inštitútom. Inštitút zámeny strán sporu nová právna úprava - zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok neprevzala. Podľa dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku (B.Osobitná časť, k § 76) v dôsledne kontradiktórnom spore má byť nedostatok vecnej legitímácie v čase začatia konania riešený výlučne novým sporom, nie „pokračovaním“ pôvodného sporu. Zámenu podľa predchádzajúcej právnej úpravy pritom bolo možné realizovať iba so súhlasom všetkých strán sporu (účastníkov konania). Súd nepripustí ďalšieho žalobcu do konania ak je zrejmé, že doterajší žalobca už v dobe začatia konania nebol aktívne vecne legitímovaný a že návrhom na pristúpenie účastníka do konania žalobca iba obchádza inštitút

zámeny účastníkov (v súvislosti s uvedeným porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 8Co/14/2019 z 30. 01. 2020).

45. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

46. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. V danom konaní bol žalobca neúspešný, nakoľko súd jeho žalobu v celom rozsahu zamietol. Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol plne úspešný žalovaný, ktorému patrí nárok na priznanie náhrady trov konania v celom rozsahu.

49. Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie súdu prvej inštancie o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel nemá, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko v spore plne úspešný žalovaný sa zriekol práva na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi, súd rozhodol už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej sp. zn. 6 Cdo 166/2016zo dňa 26.10.2016, obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018.

50. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.