

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/180/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2316010157.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti odsúdenej U. G., v konaní o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Galante sp. zn. 3T/267/2012 a 0T/170/2015, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu v Galante zo dňa 27.7.2016, sp. zn. 2Nt/6/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdenej U. G., nar. XX.XX.XXXX zamieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrhu odsúdenej U. G., rod. G., o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/267/2012 a 0T/170/2015. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania vo vyššie naznačených trestných veciach.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť odsúdená prostredníctvom svojho obhajcu, ktorá sa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. V dôvodoch sťažnosti poukázala na to, že skutočnosti, na ktoré poukazovala odsúdená v návrhu na povolenie obnovy konania, by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. by na ne súd vzhliadol, a pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Jedná sa predovšetkým o tvrdenie, že odsúdená sa v čase, kedy nereagovala ani na predvolanie, ani na doručení trestný rozkaz, nie svojim zavinením vplyvom tragických životných okolností nachádza vo veľmi nepriaznivej životnej situácii, ktorá jej spôsobovala dlhšiu dobu psychické problémy, ktoré odsúdená nezvládla. Taktiež odsúdená poukazuje na skutočnosť, že v uvedenej dobe bola hospitalizovaná v galantskej nemocnici.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle ustálenej súdnej praxe skutočnosťou predtým neznámou v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ktorý môže mať vplyv na zistenie

skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, napr. s menami spolupracujúceho svedka). Iným rozhodnutím o vine v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. sa rozumie napr. zistenie nových skutočností alebo dôkazov, po vykonaní a vyhodnotení, v ktorých by mohol byť vyslovene odsudzujúci rozsudok namiesto oslobodzujúceho rozsudku, a naopak, prípadne ak by mohlo byť konanie páchatel'a posúdené ako priestupok, či zistenie podmienok umožňujúcich zastavenie trestného stíhania a pod. Správne postupoval okresný súd pokiaľ sa riadil vyššie citovaným zákonným ustanovením a obnovu konania vo veci Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/267/2012 a 0T/170/2015 nepovolil.

Aj podľa názoru krajského súdu, v skutočnostiach námietky uvádzané v rozsahu písomného podania odsúdenej nemožno považovať za súdu skôr neznáme, ktoré by mohli mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania i krajský súd dospel k záveru, že nejedná sa o také skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť povolenie obnovy konania.

Odsúdená U. G. v trestnej veci vedená pod sp. zn. 3T/267/2012 nebola súdená za prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák., ale za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. Skutočnosť, že majiteľ vozidla na ňu mal žiarliť, odsúdená neuvádzala v pôvodnom konaní a keď jej za tento prečin bol uložený podmienený trest odňatia slobody, odpor proti trestnému rozkazu nepodal. Nakoľko vo veci bol vydaný trestný rozkaz, hlavné pojednávanie sa nekonalo. V trestnej veci vedenej pod sp. zn. 0T/170/2015 bola súdená pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. a už jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody, avšak ani tento odporom nenapadla. Toto jej ďalšie odsúdenie viedlo k tomu, že vo veci 3T/267/2012 došlo k nariadeniu výkonu podmienene uloženého trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o prednesený návrh na povolenie obnovy konania odsúdenou, ako i okolností, ktoré sú uvádzané v dôvodoch sťažnosti, nejedná sa o okolnosti v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré by mali za následok povolenie obnovy konania.

Krajský súd s predmetným názorom prvostupňového súdu sa v celom rozsahu stotožnil, a keďže nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdenej U. G. ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.