

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011115  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116011115.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému R. K., nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Z., trvale bytom B. XX, okres O. U. nad X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v O. pre obvinených a odsúdených a v J. na výkon trestu odňatia slobody Z., pre trestný čin prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2016 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín a obvineným R. K., nar. XX.XX.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XPv XXX/XX/XXXX-XX, v spojení s jej písomným dodatkom zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej schválenie súd potvrdzuje týmto rozsudkom:

#### O b v i n e n ý :

R. K., nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Z., trvale bytom B. XX, okres O. U. nad X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v O. pre obvinených a odsúdených a v J. na výkon trestu odňatia slobody Z.,

je v i n n ý, ž e

na základe uzavretej zmluvy o dovezení a vyplácaní vozidla zo dňa XX.XX.XXXX sa zaviazal obstarat' W. U. osobné motorové vozidlo zn. X. I. X,X Z. rok výroby 2007 v lehote 5 dní od podpísania zmluvy, pričom v ten deň ako zálohu na obstaranie vozidla prevzal v hotovosti od W. U. sumu XXX,- W., vozidlo v stanovenom termíne a ani po tomto termíne neobstaral, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím W. U. spôsobil škodu vo výške XXX,- W.,  
t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

trestný čin prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 odsek 1 Tr. zákona, pretože právoplatne (25.04.2016) uložený nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 221 odsek 2 Tr. zákona vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a to rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 25.04.2016, sp. zn. 3T/33/2016, ako aj právoplatne (23.12.2015) uložený trest odňatia slobody podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a to trestným

rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.10.2015, sp. zn. 2T/49/2015, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočné.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej W. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. 2, okres O. W.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 28.07.2016 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv XXX/XX/XXXX-XX, ktorú uzatvoril dňa 27.07.2016 s obvineným v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, je predmetným trestným činom - prečinom. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a ich spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho (trestného) spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejné zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Samosudca potom opätovne preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný) spis Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS: ORP-710/2-VYS-TN-2015, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené bolo, poškodená si nárok na náhradu škody uplatnila, a obvinený súhlasil s uložením takejto povinnosti, a preto samosudca rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.