

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/661/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217439
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614217439.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Ľuboša Kunaya v spore žalobcu : D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 11 70 Viedeň, Rakúsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka z iného členského štátu, IČO: 47 250 569, so sídlom Apollo Business Centrum II, blok 4, Prievozská 4C, Bratislava, proti žalovanému: Spiš Trans Špedit s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Radlinského 17, IČO: 36 853 127, zastúpeného JUDr. Vladimírom Dodrvom, advokátom, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Školská 10, o zaplatenie 1.294,34 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 13.8.2015 č.k. 13C/223/2014-78 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd v Spišskej Novej Vsi ako súd prvej inštancie zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 324 € s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 3.4.2013 do zaplatenia do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Zároveň žalobcu zaviazal povinnosťou nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 38,75 € a trov právneho zastúpenia 243,95 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalovaného vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s..

2. Súd tak rozhodol o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.294,34 € s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného do zániku poistnej zmluvy. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 11.1.2012 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany a v zmysle ktorej sa poisťovateľ zaviazal uhradiť náklady poisteného spojené s uplatnením jeho práva v rozsahu vymedzenom v poistnej zmluve a poskytovať služby priamo spojené s týmto poistením za podmienok v poistnej zmluve dohodnutých. Poistná zmluva zanikla 5.12.2013 pre nezaplatenie poistného zo strany žalovaného. Žalobca listom z 11.12.2013 žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy a výšku dlžného poistného, pričom zánik poistnej zmluvy bol realizovaný podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., pretože posledná splátka poistného nebola uhradená zo strany žalovaného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu ani po predžalobnej výzve. Proti súdom vydanému platobnému rozkazu v zmysle žaloby podal žalovaný odpor, v ktorom argumentoval, že uzavretá poistná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, pričom pre nespokojnosť so spôsobom vybavovania poistných udalostí sa žalovaný rozhodol nezotvať v poistnom vzťahu pre ďalšie poistné obdobie, a preto neuhradil predpis poistného na toto ďalšie obdobie. Splatnosť polročnej splátky poistného pre ďalšie poistné obdobie nastala 12.1.2013, pričom žalobca dňa 12.2.2013

zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 721,31 €. Upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade, bude to mať za následok zánik poistnej zmluvy a tým aj poistenia. Následne žalovaný listom z 20.2.2003 oznámil žalobcovi svoju vôľu nepokračovať v zmluvnom vzťahu a ukončiť vzájomnú spoluprácu spôsobom dohodnutým vo Všeobecných poistných podmienkach žalobcu. Žalovaný má teda za to, že k zániku poistného vzťahu došlo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie zo dňa 12.2.2013, a to dňom 15.3.2013. Ak platí, že k zániku poistenia dochádza v zmysle zákona uplynutím jedného mesiaca po prvom upozornení na nezaplatenie poistenia, je potrebné prijať záver, že poisťovateľ má právo na poistné len za dobu do zániku poistenia, v danom prípade od 12.1.2013 do 12.3.2013. Preto vo zvyšnej časti je žalobcom uplatnený nárok bez právneho dôvodu.

3. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie, nariadil pojednávanie a dokazovanie vykonával aj listinnými dôkazmi, vec právne posúdil podľa § 801 ods. 2, § 3 ods. 1, § 35 ods. 2, § 122 ods. 1,2 Obč. zák. a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná čiastočne. Žalovaný doposiaľ neuhradil žalovanému poistné titulom poistnej zmluvy č. 6002249, čo medzi sporovými stranami nebolo ani sporné, sporné však ostalo určenie doby zániku poistnej zmluvy. Žalobca odvodzoval zánik uplynutím mesačnej lehoty od doručenia výzvy zo dňa 30.10.2013, ktorú žalovaný prevzal 5.11.2013 a naopak, žalovaný odvodzoval zánik od doručenia výzvy zo dňa 12.2.2013, o ktorej doručení síce nebolo potvrdenie, len čestné vyhlásil, že mu bola doručená 18.2.2013. Žalobca túto skutočnosť namietal, pretože výzvu z 12.2.2013 nepovažoval za kvalifikovanú v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák.. Súd však posúdil výzvu zo dňa 12.2.2013 ako perfektnú, ktorá obsahuje upozornenie, že ak žalovaný nezaplatí poistné, bude žalobca nútený v súlade s platnou legislatívou ukončiť platnosť poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného. Zároveň obsahuje aj upozornenie, že ak bude zmluva ukončená pre nezaplatenie poistného, vypočíta sa od dátumu výročia poistnej zmluvy po dátum jej ukončenia výška dlžného poistného za toto obdobie, ktorého úhradu bude od žalovaného požadovať. Teda oznámenie z 12.2.2013 podľa názoru súdu prvej inštancie spĺňa náležitosti výzvy v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák., pretože z jeho obsahu nepochybne vyplýva, že žalobca vyzýva žalovaného na úhradu dlžného poistného a zároveň ho upozorňuje na to, že nezaplatením poistného bude ukončená platnosť zmluvy. Keďže žalovaný nedisponoval doručenkou z pošty preukazujúcou prevzatie predmetného oznámenia, súd pri určení dňa doručenia postupoval v zmysle čl. 12 bod 4 Všeobecných poistných podmienok žalobcu a § 122 Obč. zák. a za deň doručenia považoval 18. deň nasledujúci po dni, kedy bola výzva podaná na doručenie, teda dňa 2.3.2013. Jednomesačná lehota na zaplatenie poistného tak uplynula dňa 2.4.2013 a v tento deň podľa názoru súdu prvej inštancie došlo aj k zániku poistnej zmluvy č. 6002249 pre nezaplatenie poistného. Argumentáciu žalobcu, že k zániku zmluvy došlo dňa 5.12.2013, pretože až výzva zo dňa 30.10.2013 bola kvalifikovanou výzvou v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. považoval súd za účelovú, pretože žalobca mal od februára 2013 vedomosť o tom, že žalovaný nemá záujem zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nakoľko mu listom zo dňa 20.2.2013 adresoval návrh na ukončenie zmluvy dohodou k 28.2.2013. Z názvu tohto listu, ako aj z celého obsahu nepochybne vyplýva vôľa žalovaného ukončiť zmluvný vzťah dohodou, čo umožňuje aj čl. 12 bod 5 Všeobecných poistných podmienok žalobcu, avšak žalobca v rozpore s § 35 ods. 2 Obč. zák. posúdil tento návrh ako sťažnosť, ktorú ako neopodstatnenú neakceptoval. Následne žalovaný opätovne listom zo dňa 28.3.2013 žiadal ukončiť zmluvný vzťah a vystaviť faktúru poistného za obdobie do 12.2.2013, čo žalobca opätovne neakceptoval, len žalovanému oznámil, že zmluva zanikne pre nezaplatenie poistného, ak nebude zaplatené jeden mesiac od doručenia výzvy na zaplatenie (13.6.2013). Celkové konanie žalobcu považoval súd za účelové s cieľom čo najviac predĺžiť dobu trvania poistnej zmluvy s následkom určenia výšky poistného a takéto konanie považoval za rozporné s dobrými mravmi. Zánik zmluvy ustálil súd dňom 2.4.2013 a k tomuto dátumu určil aj výšku dlžného poistného metódou výpočtu, ktorú uviedol práve žalobca, t.j. ročné poistné 1.442,62 € delené 360 dňmi v roku, čo predstavuje 4 € poistného za deň. Za obdobie od 12.1.2013 do 2.4.2013 je výška dlžného poistného 324 € (81 dní x 4 €). Túto sumu súd zaviazal žalovaného žalobcovi aj uhradiť a v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a § 3 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného uhradiť aj úroky z omeškania z priznanej sumy od 3.4.2013 do zaplatenia.

4. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal žalobcu zaplatiť úspešnejšiemu žalovanému náhradu trov konania, pričom procesný úspech predstavoval u žalovaného 50 %. V tomto rozsahu súd priznal žalovanému náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku z odporu a trov právneho zastúpenia advokátom v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p., t.j., že konanie má inú vadu a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, uplatnil si zároveň náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle ust. § 801 ods. 2 Obč. zák. pre zánik poistenia pre nezaplatenie poistného je potrebné splnenie dvoch podmienok, a to doručenie kvalifikovanej výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného, t.j. obsahujúcej upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené v lehote jedného mesiaca od jej doručenia a zároveň nezaplatenie poistného pred doručením výzvy, a to ani v lehote jedného mesiaca od jej doručenia. Až výzva zo dňa 30.10.2013 je kvalifikovanou výzvou, pretože len ona spĺňa náležitosti požadované zákonom, keďže v nej žalobca vyzýva žalovaného na úhradu dlžného poistného v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy s upozornením, že ak nebude uhradené, platnosť poistnej zmluvy bude ukončená pre nezaplatenie poistného. Táto výzva bola zaslaná žalovanému doporučené s doručenkou a o jej prevzatí svedčí doručenka zo dňa 5.11.2013. Oznámenie o nedoplatku na poistnej zmluve zo dňa 12.2.2013 je len upomienkou, kedy poisťovateľ zaslal poistníkovi upovedomenie o splatnosti poistného, ale nie je povinnosťou poisťovne takúto výzvu poslať. Poisťovňa môže totiž klientovi poslať množstvo upomienok na zaplatenie dlžného poistného, až následne poslať výzvu na zaplatenie poistného, kde uvedie v zmysle zákona presný dátum, kedy poistná zmluva zanikne pre nezaplatenie poistného, a to uplynutí jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Žalobca má za to, že podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. proti žalovanému právo na poistné za dobu do zániku poistenia má, t.j. za dobu od 12.1.2013 do 5.12.2013, a to v celkovej výške 1.294,34 €.

6. Zo strany žalovaného vyjadrenie k podanému odvolaniu podané nebolo.

7. Žalobca podával odvolanie v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.6.2016) a krajský súd vec prejednával v čase účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (účinného od 1.7.2016)

8. Podľa ust. § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 veta prvá tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie ako podané včas oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP preskúmal napadnutý rozsudok aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a 380 ods. 1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 27.10.2016 o 9.30 hod., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli riadne zverejnené v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP.

11. Žalobca v odvolaní uviedol odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p., t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Inou vadou sa pritom rozumie také porušenie procesných predpisov, ktoré mohlo mať vplyv na výrok napadnutého rozhodnutia. Ide predovšetkým o porušenia procesných práv sporovej strany, ktoré nemožno podradiť pod § 221 ods. 1, ale ich dôsledok sa mohol (nemusel) prejavíť vo výsledku konania formulovanom vo výroku súdneho rozhodnutia vo veci samej. Žalobca v odvolaní nepoukázal na žiadnu konkrétnu vadu konania, z obsahu odvolania však vyplýva, že použil odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/, O.s.p., platného a účinného v čase podania odvolania za súčasne platnej právnej úpravy, ide o odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. f/ CSP. Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú alebo neboli prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané či vyplývajú z prednesov sporových strán. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

12. Odvolací súd v prejednávaní veci dospel k záveru, že odvolací dôvod nie je naplnený. Rozsudku súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov

alebo prednesov strán sporu nevyplynuli a ani inak nevyšli za konania najavo alebo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil.

13. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd poukazuje na správne a presvedčivé dôvody rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje. Námietky, ktoré žalobca použil v odvolaní boli už predmetom dokazovania pred súdom prvej inštancie, tento sa s nimi náležite vysporiadal pri rozhodovaní vo veci samej a ani ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú ani spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza:

15. Ustanovenie § 801 ods. 2 Obč. zákonníka upravuje prípad zániku poistenia, ak ide o nezaplatenie poistného za ďalšie poistné obdobie. Predpokladom zániku poistenia je adresné doručenie kvalifikovanej výzvy na zaplatenie poistného, ktorá musí obsahovať upozornenie, že poistenie zanikne, ak poistné (alebo jeho časť) nebude zaplatené.

16. Základom odvolacích námietok bolo nesprávne posúdenie dátumu zániku poistenia, ak súd prvej inštancie zánik považoval Oznamenie o nedoplatku na poistnej zmluve zo dňa 12.2.2013 za kvalifikovanú výzvu na zaplatenie poistného. K žalobe žalobca pripojil takúto, podľa neho kvalifikovanú Výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 30.10.2013, avšak v odpore proti platobnému rozkazu sa žalovaný odvolával práve na uvedené oznámenie z 12.2.2013, na ktoré reagoval a zaslal žalobcovi Návrh na ukončenie poistnej zmluvy č. 6002249 dňa 20.2.2013. Aj odvolací súd považuje Oznamenie o nedoplatku na poistnej zmluve za kvalifikovanú výzvu, bez ohľadu na označenie, pretože obsahuje zákonom požadované náležitosti, t.j. upozornenie, že ak poistné nebude zaplatené, zmluva zanikne pre nezaplatenie poistného a oznámenie bolo adresované práve žalovanému, ktorý ho súdu predložil. V oznámení je uvedený nedoplatok poistného a nemusí obsahovať aj uvedenie jednomesačnej lehoty, pretože táto vyplýva zo zákona. Súd prvej inštancie správne posúdil aj doručenie oznámenia - výzvy. Odvolací súd pritom poukazuje na rozhodnutie NS ČR 23 Cdo 3951/2009, ktoré rieši doručenie adresného hmotnoprávneho úkonu. Účinnosť adresných jednostranných úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle je doručený adresátovi, keď sa dostane do sféry jeho dispozície. Takouto možnosťou sa chápe aj samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom. V tomto prípade bol adresátom žalobca, ktorý skutočne písomnosť žalobcu prevzal, oboznámil sa s jej obsahom a reagoval na ňu korešpondenciou, adresovanou žalobcovi, z ktorej jednoznačne vyplýva, že nemieni zotrvať v poistnom vzťahu. Skutočnosť, že Oznamenie o nedoplatku zo dňa 12.2.2013 považuje žalobca len za upomienku, je právne irelevantné, pretože obsahuje kvalifikovanú výzvu na zaplatenie poistného s upozornením o zániku poistnej zmluvy v prípade nezaplatenia a preto mohol oprávnené žalovaný toto oznámenie za kvalifikovanú výzvu aj považovať.

Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie vrátane výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdil. V súvislosti s náhradou trov konania a jeho výškou žalobca v odvolaní neuviedol konkrétne námietky a odvolací súd nezistil pri rozhodnutí súdu prvej inštancie o trovách konania pochybenie.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).