

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/373/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201379  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814201379.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, t. č. I. XXX, zastúpenej opatrovníkom S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, za účasti právnickej osoby na ochranu spotrebiteľa VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 1 014,57 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7C 163/2014 - 90 zo dňa 28.08.2015 takto

### rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť VŠEOBECNEJ OCHRANE PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962 trovy konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie o zaplatenie 837,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 18.06.2011 do zaplatenia zastavil. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 176,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 65,67 Eur od 20.02.2011 do zaplatenia, zo sumy 34,44 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 36,65 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 40,01 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú z iných trov konania vo výške 0 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 0 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť právnickej osobe na ochranu spotrebiteľa VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava (vystupujúcemu v konaní do 30.06.2016 ako vedľajší účastník) trovy konania vo výške 152,75 Eur na účet právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 014,57 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná využívala elektronické komunikačné služby od právneho predchodcu žalobcu, za ktoré riadne neplatila. Právnická osoba na ochranu spotrebiteľa VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava navrhla žalobu v časti zmluvnej pokuty zamietnuť, lebo ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Podaním zo dňa 18.07.2014 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 439,80 Eur a následne podaním doručeným súdu dňa 20.10.2014 vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 837,80 Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Súd konštatoval, že žaloba je dôvodná pokiaľ ide o poplatky za využívanie služieb vo výške 176,77 Eur, ktorú žalobcovi priznal spolu so zákonným úrokom z omeškania. Súd žalobu v časti o zaplatenie 837,80 Eur zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti (§ 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016). O trovách strán sporu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 a uviedol, že úspech v konaní mala žalovaná, ktorá si však náhradu trov konania

neuplatnila, preto jej ich nepriznal. O náhrade trov konania združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 a priznal mu náhradu trov konania vo výške 152,75 Eur za 3 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej a vyjadrenie k odvolaniu (2 x 51,45 Eur + 25,73 Eur) a režijný paušál (3 x 8,04 Eur), spolu 152,75 Eur, k zaplateniu ktorých zaviazal žalobcu.

3. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a právnickou osobou na ochranu spotrebiteľa odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia právnickej osoby na ochranu spotrebiteľa. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnilo združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Nepoprel ústavou zaručené právo na právnu pomoc, avšak spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie právnickej osoby na ochranu spotrebiteľa ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu (čo sa týka vstupu do konania). Samo združenie neposkytlo žiadnu ochranu práv žalovanej ako spotrebiteľovi. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, podľa ktorého z ust. § 93 Občianskeho súdneho poriadku nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by právnická osoba na ochranu spotrebiteľa mohla v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovanej strany. Je pojmovo vylúčené, aby strana sporu bola pred súdom podporovaná niekým, účasť ktorého si v konaní neželá. Súd musí vždy strany sporu právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone právnickej osoby na ochranu spotrebiteľa, ktorá prejavila vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či strana súhlasí s takouto podporou, alebo či vyjadrila nesúhlas. Navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava náhradu trov konania nepriznať. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava sa k odvolaniu písomne nevyjadrilo.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd ) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len Civilný sporový poriadok), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. Civilného sporového poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 385 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Podľa § 470 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany. Citované ustanovenie je vyjadrením princípu okamžitej aplikability v spojení s princípom justifikácie účinkov procesných úkonov vykonaných za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa čl. 2 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

Podľa článku 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom do 30.06.2016, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

6. Civilné sporové konanie je jednou zo záruk zákonnosti, pod ktorou treba rozumieť právnu istotu pri aplikácii práva súdom v rozsahu zabezpečujúcom naplnenie spravodlivej ochrany subjektívnych práv účastníkov zaručených Ústavou Slovenskej republiky (článok 46 a nasl.) v súlade s právom na spravodlivý súdny proces zaručeným článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, legitímneho očakávania strán, ako aj v súlade s ústavným a eurokonformným výkladom zákona (čl. 2 ods. 1, 2, čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku). S ohľadom na potrebu rešpektovania princípu právnej istoty zostáva zachované procesné postavenie, postavenie občianskeho združenia, ktorý do konania vstúpil pred 01.07.2016 v súlade s ust. § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, a preto zostáva zachované okrem iného aj jeho právo na náhradu trov konania.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ako vedľajší účastník na podporu žalovanej dňa 09.09.2014 (čl. 43). V podaní zo dňa 22.10.2014 poukázali na neprijateľnosť zmluvných pokút, ktoré sú v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Zároveň si uplatnili trovy konania.

8. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a združením VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava. Z dôvodu procesného zavinenia zastavenia konania žalobcom v časti zmluvnej pokuty súd prvej inštancie správne zaviazal žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia právnickej osoby na ochranu spotrebiteľa. Združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, ktoré vstúpilo do konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovanej. V priebehu konania žalobca nepreukázal a dokonca to ani len netvrdil, že k späťvzatiu žaloby v časti zmluvnej pokuty došlo v dôsledku správania sa žalovanej, preto platí, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, čo má za následok povinnosť nahradiť trovy konania. Len uvedenie ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súdom nemalo za následok nesprávnosť rozhodnutia.

9. Odvolací súd konštatuje, že združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava bolo plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou Slovenskej republiky, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Právnická osoba - občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

10. Odvolací súd zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 MCdo/16/2014 zo dňa 29.09.2015, podľa ktorého „Pojem „účelný“ je nevyhnutne chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavnou zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné

sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám.“ Odvolací súd konštatuje, že uvedené závery sa rovnako vzťahujú na právnickú osobu vystupujúcu v konaní na ochranu práv spotrebiteľa, teda nie je možné súhlasiť s argumentom žalobcu, že trovy právneho zastúpenia tohto subjektu sú neúčelné z dôvodu, že združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava má byť samé zo svojej podstaty schopné poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľovi v súdnom konaní. Pokiaľ činnosť občianskeho združenia viedla k sledovanému cieľu, nie je možné hodnotiť ju ako neúčelnú, a to aj za takého stavu, že súd je z úradnej moci povinný prihliadať na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, či premlčanie pohľadávky. Uplatnené námietky neúčelnosti prípadnej náhrady neboli dôvodné.

11. Žalobca v odvolaní poukázal na to, že žalovaná výslovne neudelila súhlas so vstupom právnickej osoby na ochranu spotrebiteľa do konania. Podľa odvolacieho súdu táto námietka neobstojí, lebo v zmysle ust. § 93 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014 sa na vstup vedľajšieho účastníka do konania nevyžadoval výslovný súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Okrem toho, o námietke žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 24.10.2014, ktorým súd námietku neprípustnosti vstupu združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, zamietol. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co 23/2015 - 72 zo dňa 30.01.2015. Odvolacia námietka žalobcu preto nebola dôvodná.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutom výroku o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava ako vecne správny v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.