

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/158/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200001
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5714200001.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X. XXXX/XXX, XXX XX U., proti žalovanému: NEOGRAFIA, a.s., so sídlom Sučianska 39A, 038 61 Martin - Priekopa, IČO: 31 597 912, v konaní o zaplatenie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 8C/1/2014-131 zo dňa 13.10.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. odmietol návrh žalobcu na začatie konania o zaplatenie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a vo výroku II. žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. Dôvodil, že žalobca svoj návrh na začatie konania vo vzťahu k náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia žiadnym spôsobom neodôvodnil a návrh výroku rozhodnutia, ktorého vydania sa domáha, bol vo vzťahu k týmto náhradám nejasný. Uznesením č.k. 8C/1/2014-12 zo dňa 19.03.2014 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby svoj návrh na začatie konania doplnil a odstránil uvedené nedostatky návrhu výroku rozhodnutia, ktorého vydania sa domáha. Žalobca podaním zo dňa 27.03.2014 svoje podanie doplnil, avšak vo vzťahu k náhrade za bolesť a k náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia vyhodnotil súd prvej inštancie ako naďalej nejasný. Následne konanie zastavil uznesením č.k. 8C/1/2014-62 zo dňa 08.10.2014 z dôvodu, že o veci sa už právoplatne rozhodlo. Voči tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a odvolací súd uznesením č.k. 11Co/575/2014 zo dňa 29.06.2015 vec súdu prvej inštancie zrušil v časti o zaplatenie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, nakoľko pre zastavenie konania v tejto časti nebol dôvod. Súd prvej inštancie pristúpil k opätovnému preskúmaniu žalobného návrhu a dospel k záveru, že žalobca nedostatok neodstránil ani v odvolaní proti uzneseniu, ktorým zastavil konanie, iba zopakoval svoje vyjadrenia, že suma 13.896,20 Kč, ktorej zaplatenia sa domáha, predstavuje odškodnenie za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia podľa prv vyneseneho rozhodnutia Sociálnej poisťovne. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 43 ods. 1 veta prvá, § 43 ods. 2 veta prvá O. s. p. s tým, že žalobca svoj návrh na začatie konania vo vzťahu k náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia nedoplnil tak, ako ho na to vyzval a že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, preto ho odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vo svojom odvolaní poukazuje na to, že okresný súd mu neumožnil konať pred súdom na pojednávaní dňa 20.10.2015, poukázal na zbytočné znalecké posudky vo veci 11C/311/2002, ukradnuté lekárske záznamy zo zdravotnej dokumentácie. Ďalej v odvolaní konštatuje, že okresný súd nesprávne uvádza predmet žalobného sporu, pretože podľa jeho tvrdení predmetom má byť škoda spôsobená nezákonným obohatením žalovaného a nezákonným konaním súdu pri vypracovaní znaleckého posudku. Poukázal tiež na to, že s opakovane snaží odstrániť vady podania, aby bolo jasné o akej škode a nezákonnom

konaní súdov má okresný súd konať. Navrhuje krajskému súdu vyniesť rozsudok zo šiestimi výrokmi alebo vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ustanovením § 379 C. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C. s. p.) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

5. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa ustanovenia § 160 ods. 2 C. s. p., súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

7. Krajský súd konštatuje, že žalobca má možnosť vzhľadom na osobné a majetkové pomery obrátiť sa podľa ustanovenia § 160 ods. 2 C. s. p. na Centrum právnej pomoci. Vzhľadom na trvalý pobyt žalovaného má územnú pôsobnosť Centrum právnej pomoci so sídlom v Žiline, Národná 34.

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že procesne spôsobilému účastníkovi môže byť ustanovený zástupca z radov advokátov za splnenia zákonných predpokladov: žiadosť účastníka konania, účastník spĺňa predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

9. Ustanovením zástupcu účastníkovi na jeho žiadosť súd realizuje naplnenie čl. 37 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého má každý právo na právnu pomoc pred súdmi, a to od začiatku konania. O možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov musí byť účastník poučený (uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 19. júna 2008, sp. zn. 21 Cdo 3676/2007).

10. Z obsahu súdneho spisu mal krajský súd preukázané, že okresný súd síce správne vyhodnotil podanie žalobcu ako nejasné a neúplné, avšak nesprávne postupoval pri výzve (uznesení) na doplnenie podania a tým odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Uznesením č. k. 8C/1/2014-12 zo dňa 19.03.2014 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje nejasné a neúplné podanie tak, aby toto obsahovalo všeobecné náležitosti uvedené v ustanovení § 42 ods. 3 O. s. p. a osobitné náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 O. s. p., účinného do 30.06.2016. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia špecifikoval, ktoré konkrétne náležitosti treba v podanom návrhu doplniť, avšak absentuje v ňom poučenie v zmysle ustanovenia § 30 O. s. p., účinného do 30.06.2016, ktorému zodpovedá ustanovenie § 160 ods. 2 C. s. p., ktoré by „upozornilo“ žalobcu o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Krajský súd tiež dodáva, že v danej veci bolo poučenie nevyhnutné vzhľadom na charakter sporu (náhrada škody z titulu bolestného a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia) a neprávne vzdelanie žalobcu. Pokiaľ by aj uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania žalobcu zo dňa 19.03.2014 obsahovalo poučenie v zmysle § 160 ods. 2 C. s. p. (v danom prípade tomu tak nebolo), tak takéto poučenie, by nemohlo spĺňať účel poučenia v zmysle vyššie citovaného ustanovenia. Opačný výklad by bol príliš formalistický s tým, že jeho dôsledkom by bol opak skutočného významu a účelu poučovacej povinnosti, čím by sa poprel jej materiálny obsah. V danom prípade však súd prvej inštancie úplne rezignoval na poučovaciu povinnosť podľa ustanovenia § 30 O. s. p., účinného do 30.06.2016.

11. Pri konštatovanom zistení nedostatočného poučenia o poskytnutí právnej pomoci došlo k naplneniu dôvodu pre zrušenie uznesenia okresného súdu v rámci ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a), písm. b) C. s. p. z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie, ktorý znemožnil strane svojím postupom, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno odstrániť v konaní pred odvolacím súdom. Na túto

zistenú vadu prvostupňového konania musí odvolací súd prihliadnuť, a to i ex offa, preto odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. V ďalšom konaní okresný súd opätovne vyzve žalobcu na doplnenie jeho podania a zároveň ho poučí (vysvetlí) o možnosti v zmysle ustanovenia § 160 ods. 2 C. s. p., prípadne zvolí formu informatívneho výsluchu.

13. Zároveň odvolací súd zrušil aj výrok o náhrade trov konania súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 396 ods. 3 C. s. p., podľa ktorého, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)