

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010179  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010179.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a JUDr. Alžbety Šporerovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. októbra 2016 v Bratislave

### rozhodol:

obžalovaný O. N. V. G. P. : D.. XX.XX.XXXX S. D., N. M., A. G. Č.. XX  
H..Č.. S. S. S. Ú. na S. S. N., Y.-  
S. Č.. X P. XX.T. XXXX

uznáva sa za vinného, že

dňa 16. februára 2016 v čase okolo 02.30 hod. v Bratislave na Beňovského ulici pred obytným domom č. 6 pomocou nepravého kľúča odomkol dvere na motorovom vozidle značky Volkswagen Caddy EČV N. modrej farby, v ktorom následne za pomoci skrutkovača povolil skrutky na budíkoch z prístrojovej dosky, ktoré odpojil a s budíkmi sa následne presunul do motorového vozidla značky Volkswagen Golf EČV D., ktoré odparkoval v Bratislave na Húščavovej ulici č. 3, pričom v tomto vozidle napojil budíky na notebook značky Lenovo model S10 3t čiernej farby, v ktorom mal nainštalovaný program umožňujúci naštartovať vozidlo nepravým kľúčom, následne sa vrátil k motorovému vozidlu značky Volkswagen Caddy, evidenčné číslo vozidla: BL XXXHR, zapojil budíky na prístrojovú dosku a vozidlo naštartoval nepravým kľúčom a odišiel na ulicu Janka Alexyho v Bratislave, kde zaparkoval pred domom č. 7, kde bol zadržaný príslušníkmi OKP KR PZ Bratislava, čím poškodenej spoločnosti Oberbank Leasing s.r.o. so sídlom v Bratislave, Prievozská 4 spôsobil škodu vo výške 13 418,- Euro, pričom za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/39/2015 zo dňa 11. marca 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/42/15 zo dňa 29. apríla 2015, právoplatný dňa 29. apríla 2015.

T e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním

č í m      s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. k/, l/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním svedeckých výpovedí svedkov F. N., O.. Z. F. V. W. W.

a prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Tento neurobil vyhlásenie.

Z dôvodu, že obžalovaný neurobil žiadne vyhlásenie - postup súdu je rovnaký, ako keby obžalovaný vyhlásil, že je nevinný, a teda sa vo veci viedlo dokazovanie v celom rozsahu obžaloby o vine a treste.

Obžalovaný v prípravnom konaní sa ku skutku kladenému za vinu v celom rozsahu priznal. Potvrdil, že dňa 15.februára 2016 okolo 23:00 hod. večer odišiel z domu na adrese Novomestského č. 73 v Nitre a išiel smerom na Bratislavu. Na to, aby išiel do Bratislavy si od svojho kamaráta požičal motorové vozidlo značky VW Golf zelenej farby. Dôvod, ktorý uviedol kamarátovi prečo si od neho požičiava auto bol ten, že mu povedal, že na jeho motorovom vozidle mal poškodený chladič - avšak dôvod pre čo si od neho auto požičal mu nepovedal. Okolo polnoci prišiel s motorovým vozidlom do Bratislavy - a to do mestskej časti Dúbravka, ktorú podľa jeho výpovede poznal. Predmetné motorové vozidlo značky VW Golf odparkoval. Následne sa išiel poprechádzať a pozrieť sa, ktoré vozidlo by mohol naštartovať a odísť. Ako chodil po predmetných parkoviskách uvidel VW Caddy s evidenčným bratislavským číslom. Nasadil si pracovné rukavice a na tomto vozidle otvoril predné dvere na strane vodiča lamákom. Nastúpil do vozidla vytiahol z tašky, ktorú mal pri sebe torksový šrobovák a na palubnej doske povolil dva šróby a vytiahol budíky. Predmetné budíky si zobral so sebou a išiel späť do vozidla značky VW Golf. Tu za pomoci šroubováku predmetné budíky rozobral a pomocou notebooku značky Lenovo - kde mal nainštalovaný program ich preprogramoval. Keď mal toto hotové - s predmetnými budíkmi sa vrátil do

motorového vozidla značky VW Caddy. Následne vložil predmetné budíky do palubnej dosky a naštartoval motorové vozidlo za pomoci lamáka. S predmetným motorovým vozidlom sa pohol s tým, že s ním ide preč a to smerom na obchvat. Ako vchádzal na predmetný obchvat na diaľnici uvidel stáť policajné aut - preto sa otočil smerom do mestskej časti Dúbravka a zaparkoval na najbližšom sídlisku za panelák. Keď vyskakoval z predmetného motorového vozidla značky VW Caddy bol prichytený príslušníkmi polície. S odstupom času si nepamätal, či na neho príslušníci polície kričali, prípadne či boli výstrely. S predmetným odcudzeným vozidlom nemal žiadny plán - chcel hlavne vyskúšať či funguje daný program, ktorý mal v notebooku a následne by sa rozhodol, či by motorové vozidlo predal. Predmetný program si zadovážil prostredníctvom internet.

Spáchanie skutku ľutoval a to najmä z dôvodu, že mal naplánované podnikateľské aktivity k 1.marcu 2016 - vtedy si mal obnoviť živnosť - pretože už mal zakázky na výkopové práce, sieťové práce, prípojky domové .

Na hlavnom pojednávaní dňa 27.októbra 2016 sa ku skutku kladenému za vinu priznal v celom rozsahu. Potvrdil skutočnosti ohľadom vlámania sa do predmetného motorového vozidla tak ako v prípravnom konaní (t.j. v súlade s obžalobným návrhom).

Naviac k veci vypovedal, že prostredníctvom predmetného programu sa nepokúšal odcudziť iné motorové vozidlá. Pri predmetnom odcudzovaní mu nijaká iná osoba nepomáhala. Jeho plán bol ten, že chcel vyskúšať predmetný systém (ktorý si prevzal z internetu) či bude fungovať. Motorové vozidlo nemal v úmysle predáť.

Ku svojim osobným pomerom vypovedal, že v žalovanom období nebol zamestnaný, pracoval len brigádnou formou a ku dňu 1.marec 2016 si mal obnoviť svoju živnosť. Jeho príjem v období január - február 2016 - z predmetných brigádnických činností bol okolo 1 200,- Euro. Doklady však o predmetnej zárobkovej činnosti nepredložil pretože predmetný príjem podľa jeho vyjadrenia nebol oficiálny.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka F. N. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) bolo preukázané, že predmetný svedok pracoval pre spoločnosť ABS Bonifer Slovakia, a.s., so sídlom Bratislava. Od predmetnej spoločnosti mal pri výkone svojho povolania zverené motorové vozidlo značky VW Caddy, evidenčné číslo vozidla: BL XXX C.. Z dôvodu, že jeho práca si vyžaduje byť non-stop na telefóne 24 hodín - vozidlo mal dovolené si brávať aj domov na miesto svojho trvalého pobytu. Držiteľom vozidla bola poškodená spoločnosť, v ktorej svedok pracoval a vlastníkom motorového vozidla bola leasingová spoločnosť Oberbank Leasing, s.r.o., Bratislava. Predmetné motorové vozidlo riadne zaparkoval i dňa 15.februára 2016 cca o 16:00 hod. na parkovisku pred jeho obytným domom. Uzamkol ho centrálnym zamykacím diaľkovým ovládačom. Následne išiel domov. V noci dňa 16.februára 2016 mu v čase okolo 04:30 hod. zavolať na jeho služobný mobilný telefón kolega, ktorý mu povedal, že motorové vozidlo mal odcudzené spreď domu. Z predmetného dôvodu sa svedok pozrel z okna na miesto kde motorové vozidlo zaparkoval a skutočne zistil, že na predmetnom mieste sa vozidlo nenachádzalo. Zároveň mu kolega oznámil, že v predmetnej veci má ísť na políciu z dôvodu, že motorové vozidlo sa našlo. Svedok s príslušníkmi polície sa preto presunul na ulici Janka Alexyho - kde sa predmetné motorové vozidlo nachádzalo. Na mieste boli spísané úkony. V motorovom vozidle nič nechýbalo.

S predmetnou prečítanou svedeckou výpoveďou obžalovaný súhlasil.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne Mgr. Z. F. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) bolo preukázané, že spoločnosť Generali Poistovňa, a.s. uzatvorila so spoločnosťou

ABS Bonifer Slovakia, a.s. rámcovú poistnú zmluvu. Keďže ich spoločnosti bola oznámená škodová udalosť - a to odcudzenie predmetného motorového vozidla značky VW Caddy priznala poistenému poistné plnenie a vyplatila poistenému dňa 5.mája 2016 poistné plnenie vo výške 614,83 Euro.

O predmetnej skutočnosti boli v spise založené listinné dôkazy (č. l. 72-76).

Dňa 21.júla 2016 - zo strany obžalovaného bola predmetná škoda uhradená vo výške 614,83 Euro. Predmetná skutočnosť bola preukázaná podaním poškodenej spoločnosti.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka W. W. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) bolo preukázané, že tento bol dňa 15.februára 2016 v čase od 23:00 hod. velený do služby moto. Vykonávali operatívno-pátraciu činnosť zameranú na odhaľovanie páchatelov trestnej činnosti krádeží motorových vozidiel v Bratislavskom kraji. Počas výkonu služby bol informovaný, že v čase od 02:30 hod. dňa 16.februára 2016 vošiel do motorového vozidla značky VW Golf obžalovaný kde zotrval a v čase asi o 03:15 hod. z neho vyšiel a v ruke držal nejaký predmet, ktorý vyzeral ako budíky z prístrojovej dosky vozidla a následne šiel smerom na ulicu AROVA: Z dôvodu, že tento svedok v tomto čase vykonával operatívno pátraciu činnosť v obvode Bratislava - Dúbravka - videl v tomto čase vychádzať ako z ulice Bagarova vychádza motorové vozidlo značky VW Caddy - bolo tu podozrenie, že ide o odcudzenie motorového vozidla. O predmetnej skutočnosti informoval kolegov. Predmetné vozidlo vyšlo z ulice Bagarova a smerovalo na diaľničný výjazd na D2. Po krátkej chvíli svedok počul pískanie pneumatík a následne videl ako predmetné motorové vozidlo sa vracalo vysokou rýchlosťou v protismere po ulici Janka Alexyho smerom k Domu kultúry Dúbravka. Vozidlo odbočilo na prvé parkovisko cez ktoré prešlo vysokou rýchlosťou a následne prešlo cez trávnatú plochu smerom na chodník a nebezpečnou jazdou smeroval do vnútra sídliska a vošlo do slepej ulice. Na vozidlo mal dohľad. Obžalovaný motorové vozidlo nechal odparkované križom cez chodník, vypol motor, otvoril vodičove dvere a vyšiel z auta a rozbehol sa smerom od auta. Ako otváral dvere auta kričal: „Polícia! Stoj! Polícia! Stoj! - pričom obžalovaný bol od vozidla vzdialený asi šesť metrov. Tento na výzvu nereagoval a utekal druhým smerom. Opakovane boli hlasné upozornenie, aby zastal s tým, že keď toto neuposlúchne boli použité varovné výstrely - aby tak zabránil v úteku obžalovaného. použil šesť varovných výstrelov. Následne boli vo vzťahu k obžalovanému použité donucovacie prostriedky hmaty chmaty. Potom sa dostavila hliadka pohotovostnej motorizovanej jednotky.

Obžalovaný po prečítaní predmetnej výpovedi vypovedal, že on z predmetného motorového vystúpil - neutekal pred príslušníkmi polície a pri výzve zo strany polície „Stoj“ - normálne zastavil.

Z prečítaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie so sídlom v Bratislave - (§ 268 ods. 2 Tr.por.) mal súd preukázané, že do predmetného motorového vozidla značky VW Caddy - do jeho kľúčového otvoru valca zámku ľavých predných dverí bol zasunutý cudzí predmet - prípravok, ktorého tvar a profil umožňovali jeho zasunutie. Po zasunutí bol týmto prípravkom vyvíjaný krútiaci moment, až kým nedošlo k násilnému pretočeniu valca a tým aj k otvoreniu dverí motorového vozidla. Následne na to bola vložka zámku riadenia a spínacej skrinky násilne prekonaná pretočením pomocou špeciálneho prípravku na pretáčanie autozámkov. Nasledovalo demontovanie prístrojovej dosky automobilu, jej propojenie k prenosnému PC s ID. Čítačkou kľúčov značky SILCA RW4 bolo zistené ID transpondéra, ktorý bol lepiacou páskou prilepený na prípravku na pretáčanie autozámkov. Vozilo bolo možné pomocou tohto transpondéra naštartovať.

Zámok dverí motorového vozidla bol prekonaný spôsobom

-že vložka zámku predných dverí bola násilne prekonaná pretočením pomocou špeciálneho prípravku na pretáčanie autozámkov,

-mechanoskopické stopy po násilnom prekonaní boli vyhodnotené ako nevhodné na individuálnu identifikáciu nástroja - prípravku, ktorým boli vytvorené.

Zámok spínacej skrinky bol prekonaný spôsobom

-vložka zámku riadenia a spínacej skrinky bola násilne prekonaná pretočením pomocou špeciálneho prípravku na pretáčanie autozámkov,

-mechanoskopické stopy po násilnom prekonaní boli vyhodnotené ako vhodné na individuálnu identifikáciu nástroja - prípravku, ktorým boli vytvorené.

Z prečítaného znaleckého posudku na výpočet hodnoty motorového vozidla značky VW Caddy od znalca Ing. H. G., znalca z odboru cestná doprava- (§ 268 ods. 2 Tr.por.) mal súd

preukázané, že všeobecná hodnota predmetného motorového vozidla ku dňu 16.február 2016 bola vo výške 13 418,- Euro.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo preukázané, že predmetné miesto nálezu bolo na ulici Janka Alexyho č. 7, Bratislava - zo zadnej časti bytového domu. Vo veci bol detailne zachytený i záber na predmetný zámok vodičových dverí.

Obžalovaný v prípravnom konaní - t. j. 16.februára 2016 vydal:

-jeden kus notebook značky Lenovo

-jeden kus diagnostic port Martech,

-jeden kus čierna krabička značky Temic

-jeden kus kabeláž čiernej farby, na ktorej boli tri konektory a jeden kus krúžok a jeden kus adaptér do autozapaľovača.

-jeden kus surový kľúč (planžeta) a jeden kus surový kľúč (planžeta) oblepený šedou páskou s čipom,

-jeden kus multifunkčné kliešte,

-dva kusy prstencový kľúč o veľkosti 10

-jeden kus hviezdicový šrobovák s čiernou rúčkou

-1 kus plochý šrobovák s čiernou rúčkou

-3 kusy háčik na vyháčkovanie striebornej farby

-1 kus otvorený sáčok s čiernym korením

-1 kus uťahovačka značky Bosch zelenej farby

-5 kusov imbusových kľúčov

-1 pár čierne textilné rukavice

-1 kus modrá baterka značky Police s modrou šnúrkou na krk.

Z evidenčnej karty vozidla evidenčného čísla: BL XXX C., typu vozidla Volkswagen Caddy bolo preukázané, že vlastníkom bola Oberbank Leasing, s.r.o. a držiteľom ABS Bonifer Slovakia, s.r.o.

Z evidenčnej karty vozidla evidenčného čísla: D. XXX, typu vozidla Volkswagen Golf bolo preukázané, že vlastníkom a držiteľom bola osoba pod menom Martin Vencel.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 1 T/39/2015 - bolo preukázané, že obžalovaný bol dňa 11.marca 2015 uznaný vinným pre pokus zločinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr.zák. spáchaný v jednočinnom

súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní päť rokov. Zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo inými odborníkmi programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému poradenstvu. Uložený mu bol i trest prepadnutia veci a to - dvoch kusov rukavíc čiernej farby, jeden kus balenie čierne korenie mleté a jeden kus diaľkové ovládanie napr. dverí, brány. Skutok bol dokonaný dňa 23.októbra 2014. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.apríla 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 3 To/42/2015, zo dňa 29.apríla 2015.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 27.októbra 2016 - bolo preukázané, že obžalovaný bol zamestnancom:

- od 01.05.2002 do 28.02.2006 - u spoločnosti CBG, spol. s r.o., Bratislava
- od 16.07.2005 - do 17.07.2005 - zamestnanec dohodár
- od 10.09.2005 - do 11.09.2005 - zamestnanec dohodár
- od 04.04.2006 do 22.11.2006 - dobrovoľne poistená osoba na PvN
- od 04.04.2006 do 22.11.2006 - dobrovoľne poistná osoba na DP a RF
- od 01.07.2012 do 30.06.2013 - SZČO
- ako zamestnanec v Ústave na výkon väzby a výkone trestu (odsúdený)
- 27.11.2014 - 11.12.2014
- 14.01.2015 - 27.01.2015
- 11.02.2015 - 13.02.2015

Z výpisu živnostenského registra zo dňa 27.októbra 2016 - bolo preukázané, že obžalovaný bol živnostníkom od 6.februára 2006. jeho činnosť bola prerušená od 20.mája 2015 do 20.mája 2018.

Na základe takto zisteného stavu veci súd zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný v čase žalovaného skutku - t.j. dňa 16.februára 2016 býval na adrese D., D. Č.. XX spolu so svojou manželkou a deťmi.

dňa 15.februára 2016 podľa jeho výpovede v neskorých nočných hodinách okolo 23:00 hod. odišiel z Nítry do Bratislavy a to na motorovom vozidle značky VW Golf. Vlastníkom a držiteľom tohto motorového vozidla bol O. S., ktorý mu ho požičal. Obžalovaný mu povedal, že na svojom motorovom vozidle mal poškodený chladič a preto potrebuje jeho motorové vozidlo. Právý dôvod z akého titulu potreboval predmetné motorové vozidlo mu neuviedol. Do Bratislavy s predmetným motorovým vozidlom - VW Golf prišiel okolo polnoci - a to obchvatom, na konci ktorého zišiel do mestskej časti Dúbravka. Podľa jeho vlastnej výpovede predmetnú mestskú časť „trochu poznal“. Z motorového vozidla VW Golf vystúpil a zaparkoval ho. Následne sa ich poprechádzal za tým účelom - aby zistil, ktoré zo zaparkovaných vozidiel by mohol naštartovať a s ním odísť. Vybral si motorové vozidlo VW Caddy bratislavskej poznávacej značky. Po tom, čo si nasadil pracovné rukavice - lamákom otvoril predné dvere na strane vodiča prineseným lamákom. Potom nastúpil do predmetného vozidla a zo svojej tašky, ktorú mal so sebou vybral torkový šrobovák, ktorým na palubnej doske povolil dva šróby a vytiahol budíky. Tieto zobral so sebou do vozidla VW Gof. V tomto vozidle za pomoci šrobováka rozobral predmetné budíky a pomocou notebooku značky Lenovo - v ktorom už mal nainštalovaný program (ktorý si stiahol podľa jeho výpo-

vede z internetu) ich preprogramoval. Keď mal toto hotové s týmito budíkmi sa vrátil do motorového vozidla značky VW Caddy. Následne tieto budíky vložil do palubnej dosky a naštartoval motorové vozidlo za pomoci lamáka. S týmto motorovým vozidlom sa pohol a šiel smerom na obchvat. Keď vchádzal na predmetný obchvat na diaľnicu - zbadal tu stáť policajné auto. S motorovým vozidlom sa preto vrátil naspäť do mestskej časti Dúbravka tu bol už prichytený políciou.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich

sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

Obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil svojím konaním väčšiu škodu. Predmetný čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Obžalovaný si prisvojil cudziu vec - motorové vozidlo značky VW Caddy tým, že sa ho zmocnil a spôsobil tak celkovo väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.) - 13 418,-- Euro (vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru doprava cestná Ing. H. G.).

Išlo pre neho o cudziu vec, ktoré mu vôbec nepatrila. Túto vec si prisvojil (§ 130 ods. 4 Tr. zák.) - t. j. odňal vec z dispozície vlastníka, ktorý bol ňou oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vecou vlastnou.

Vlámaním podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. - sa rozumie ak páchatel' vnikne do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo lstiou. Predmetný skutok spáchal vlámaním a navyiac konaním spôsobil väčšiu škodu.

Motorové vozidlo značky VW Caddy bol odcudzený spôsobom - že za pomoci - lamákom otvoril predmetné dvere na strane vodiča.

Ako bolo preukázané - a zo znaleckého posudku aj preukázané - do kľúčového otvoru valca zámku ľavých predných dverí bol zasunutý zo strany obžalovaného cudzí predmet - prípravok, ktorého tvar a profil umožňovali jeho zasunutie. Po zasunutí bol týmto prípravkom vyvíjaný krútiaci moment, až kým nedošlo k násilnému pretočeniu valca a tým aj k otvoreniu dverí motorového vozidla.

Zámok dverí motorového vozidla bol tak prekonaný spôsobom, že vložka zámku predných dverí bola násilne prekonaná pretočením pomocou špeciálneho prípravku na pretáčanie autozámkov.

Uzatvorením je ochrana veci proti odcudzeniu. Vniknutie je nielen vstup do uzatvoreného priestoru - ale i otvorenie alebo iné narušenie priestoru a siahnutie do neho - napr. za pomoci potrebného nástroja.

V tejto súvislosti - keď v teraz žalovanom konaní obžalovaný ako i jeho obhajca namietajú právnu kvalifikáciu žalovaného skutku -súd poukazuje na rozhodnutie Okresného

súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 1 T/39/2015) kde išlo o identickú trestnú činnosť a teda o rovnakú právnu kvalifikáciu (s výnimkou písm. b/ - ods. 3 § 212 Tr.zák.).

I keď obžalovaný vypovedal, že nemal žiadny plán s odcudzeným vozidlom, ale podľa výsledkov dokazovania zo strany súdu bolo zistené a teda konštatované, že toto motorové vozidlo nemal obžalovaný v úmysle len prechodne užívať. Jeho zámerom bolo vozidlo nevrátiť. S týmto vozidlom totiž opustil miesto, kde bolo riadne zaparkované. Išiel s ním v nočných hodinách opätovne na obchvat smerom na diaľnicu - a teda smerom do miesta kde býval do Nitry. Išiel tým istým smerom ako prišiel z Nitry po diaľnici na obchvat a následne do mestskej časti Dúbravka. Poškodenému bolo odňaté tak natrvalo Jeho navrátenie majiteľovi - poškodenému bolo závisle od náhody , ktorá bola i v tomto prípade - t.j. , že na predmetnom obchvate (i podľa výpovede obžalovaného) stálo policajné auto a preto sa vrátil s týmto odcudzeným vozidlom naspäť do mestskej časti Dúbravka. V opačnom prípade by podľa názoru súdu tak neurobil.

Podľa § 128 ods. 6, veta prvá Tr.zák. odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného.

Ako súd vyššie konštatoval - obžalovaný bol dňa 11.marca 2015 Okresným súdom Žiar nad Hronom, pod č. k. 1 T/39/2015-289 uznaný vinným podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.apríla 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 3 To/42/2015.

Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 16.februára 2016.

V zmysle Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.decembra 2011, sp.zn. Tpj 78/2011 uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 116 z

roku 2012 konanie obžalovaného bolo preto právne posúdené ako spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/ , b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

Keďže ak si páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak aspoň malú škodu (v danom prípade väčšiu škodu) a čin spácha vlámaním, naplní znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. - keďže ide o pomer špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorá sa použije iba v tom prípade, ak páchatel' krádeže vlámaním nespôsobí ani malú škodu (primerane i vyslovené právne závery Krajského súdu Bratislava - už v rozhodnutiach).

I./ Ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona treba vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti ako zákonného znaku trestného činu. Ak je konkrétna okolnosť okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby, vytvára kvalifikovanú skutkovú podstatu so základnou skutkovou podstatou, ktorá túto okolnosť neobsahuje, napriek tomu, že je aj zákonným znakom uvedeným v inej základnej skutkovej podstate trestného činu, ak kvalifikovaná skutková podstata pokrýva väčší počet zákonných znakov trestného činu. To platí aj vtedy, ak jedno ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona obsahuje dve (alebo viac) samostatných základných skutkových podstát trestného činu.

II./ Ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel' krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o ďalšiu námietku obžalovaného a to nezákonnosť dôkazov - pretože v predmetnej veci bolo vznesené obvinenie povereným príslušníkom polície a až v neskoršom štádiu konania - došlo ku zmene právnej kvalifikácii na prísnejšiu a v predmetnej veci konal následne vyšetrovateľ (konkrétne i výsluch zo dňa 22.júna 2016) - poukazujúc v tejto súvislosti v obdobnej veci i uznesením Generálnej prokuratúry SR v záverečnej reči obhajcu a predložením predmetného listinného dôkazu - tu súd poukazuje, že v danom prípade nedošlo k porušeniu práv obvineného - obžalovaný po celý čas dokazovania ako prípravného konania, tak i samotného hlavného pojednávania sa ku skutku kladenému za vinu priznal v celom rozsahu - jeho práva porušené neboli - (porovnaj prípad Gäfgen v. Nemecká spolková republika - Veľký senát Európskeho súdneho dvora pre ľudské práva).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôbiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej

je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nepôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči, ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov

spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Spôsob spáchania skutku bol vo vzťahu k obžalovanému závažný. Obžalovaný i napriek tomu, že býval v inom kraji, v inom meste - Nitra - predmetnú trestnú činnosť spáchal v Bratislavskom kraji a v mestskej časti Dúbravka - Bratislava IV. Za týmto účelom si zaobstaral motorové vozidlo od svojho kamaráta, s ktorým sa rozhodol vykonať predmetnú trestnú činnosť. Predmetnú trestnú činnosť vykonal premyslene a na ňu sa dôkladne pripravil. Nešlo teda o „zhluk náhod“. Svedčila o tom - „výbava“ obžalovaného, ktorú po dokonaní skutku obžalovaný dobrovoľne vydal - predmetná výbava od nástrojov až po samotný nainštalovaný program cez Notebook.

I keď obžalovaný vypovedal, že jeho úmyslom bolo „hlavne vyskúšať či funguje daný program, ktorý mal stiahnutý z internetu“ - súd tejto jeho obrane neuveril.

Potrebné je v tejto súvislosti si všimnúť predchádzajúce rozhodnutie (sp.zn. 1 T/39/2015 Okresného súdu Žiar nad Hronom)

(dňa 23.októbra 2014 v presne nezistenom čase - asi o 02.30 hod. v Žiari nad Hronom, na ulici M., A. N. W. Č.. XXXX - skrutkovačom vylomil prednú časť zámku na dverách osobného motorového vozidla značky AUDI R Coupe - v hodnote 66 850,- Euro - následne zvyšok zámku namontoval na samorezku a pomocou nej vytiahol celý zámok - skrutkovačom otvoril dvere na strane vodiča a pod volant vodiča pripojil do diagnostickej zásuvky prístroj, ktorým vypol alarm vozidla, do tejto zásuvky potom pripojil notebook, v ktorom bol nainštalovaný špeciálny program umožňujúci naštartovanie vozidla za následnej pomoci umelohmotného kľúča, avšak k odblokovaniu vozidla nedošlo - pretože v čase o 02:25 hod. bol prichytený hliadkou polície...).

Taktiež je nelogické, aby „kvôli vyskúšaní či funguje daný program“ - išiel v nočných hodinách viac ako 80 km z Nitry do Bratislavy.

I skutok - v sp.zn. 1 T/39/2015 - podobne ako tento nevykonan v mieste svojho bydliska - ale v Žiari nad Hronom i napriek tomu, že v i tomto období býval v Nitre.

I v prípade skutku pod sp.zn. 1 T/39/2015 - využil nainštalovaný špeciálny program prostredníctvom notebooku

Z predmetného tak vyplýva, že zo strany obžalovaného ide o sofistikovanú, vopred premyslenú a cielenú trestnú činnosť. Úmyslom obžalovaného bolo odcudzenie predmetného motorového vozidla a to vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a/ Tr.zák.).

Súd opätovne len marginálne - poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom - a to, že týmto rozsudkom bol odsúdený za krádež auta. V tejto žalovanej veci je opätovne stíhaný za obdobný trestný čin - dokonca rovnakého charakteru a rovnakým spôsobom vykonania. V jeho osobe ide o rovnakú recidívu - znamená to, že i napriek tomu, že obžalovaný bol už za takýto trestný čin odsúdený v takejto trestnej činnosti pokračoval.

Poľahčujúcimi okolnosťami vo vzťahu k obžalovanému boli - že počas celého dokazovania ako prípravného konania tak i konania pred súdom sa ku skutku žalovanému za vinu priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr.zák.). Pokiaľ ide o škodu - túto uhradil ešte pred vyhlásením tohto rozsudku - t. j. nahradil dobrovoľne spôsobenú škodu - § 36 písm. k/ Tr.zák). Príťažujúce okolnosti v súlade s § 37 Tr.zák. súd nezistil.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. - ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba je tri roky - desať rokov - vzhľadom na vyššie citované ustanovenie - je v tomto prípade je tri roky - sedem rokov a osem mesiacov.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihládajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný a to vo výmere tri roky.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Naviac obžalovaný teraz žalovaný skutok dokonal v lehote podmieneného odsúdenia probačného dohľadu. I napriek tomu, že súd (Okresný súd Žiar nad Hronom, ako i odvolací súd Banská Bystrica) mu dali možnosť a tak to i odôvodnili, že v jeho prípade išlo len o vybočenie z medzí riadneho života obžalovaného - tento súd (Okresný súd Bratislava IV) tento názor nezdíeľal.

Skúšobná doba podmieneného odsúdenia probačného dohľadu bola uložená na čas päť rokov - ani nie po deviatich mesiacoch bola porušená. Charakter opätovného spáchania bol ten istý. Naviac v tomto žalovanom období sa dopustil i priestupkov - na úseku cestnej premávky - 26.máj 2015, 18.september 2015, 14.október 2015, 19.september 2015. Z lustrácie Sociálnej poisťovne nevyplývalo, že by bol v pracovnom pomere.

V jeho prípade počas tohto „probačného obdobia“ nevedol riadny život,

V danom prípade recidíva - rovnaký druh a spôsob páchanej trestnej činnosti boli rozhodujúcim záverom v neprospech obžalovaného.

Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržovanie právneho poriadku. Ak podmienne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, a to najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že podmienené odsúdenie nesplnilo svoj cieľ a je potrebné použiť iné opatrenia na zamedzenie páchanej trestnej činnosti vo vzťahu všeobecne k obžalovanému.

Takýto druh trestu (trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do nápravno-výchovného ústavu) a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu do budúca zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby následne viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadří morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou ( § 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Generálna prevencia v danom prípade je i v tom, že obdobná trestná činnosť je mimoriadne rozšírená - tzv. krádeže áut a práve najmä na potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúci tento druh trestnej činnosti za účelom bezprácného zisku všeobecne páchatelov (ako i samotného obžalovaného) preto súd dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny.

Obhajca navrhol vypočúť ako svedkyňu - manželku obžalovaného p. R. N. - pretože táto sa mala vyjadriť k okolnostiam týkajúcich sa rodinných záležitostí obžalova-

ného - ktoré by boli významné pri posudzovaní výšky trestu - súd tento návrh zamietol.

Z dokazovania, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 27.októbra 2016 potreba na vykonanie predmetného výsluchu nevyplývala.

Obžalovaný v rámci výsluchu dňa 16.februára 2016 vypovedal - že v čase výsluchu (a teda v čase spáchania skutku) bol nezamestnaný. Mal pozastavenú živnosť - s tým, že od 1.marca 2016 mal opätovne podnikáť. Vypovedal, že jeho mesačný príjem je nulový. Žije z našetrených peňazí a jeho manželka je zamestnaná - 22, 26.

Obžalovaný v rámci výsluchu dňa 12.apríla 2016 už vypovedal - že mesačný príjem mal okolo 1 200,- Euro, žil z našetrených peňazí a jeho manželka je zamestnaná - č. l. 28, 35.

Zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 22.júna 2016 - č. I. 37 - čistý mesačný príjem 0.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27.októbra 2016 vypovedal, že i keď v žalovanom období nebol zamestnaný - pracoval brigádne a k 1.3.2016 mal obnoviť živnosť. Jeho príjem bol okolo 1 200,- Euro - v období mesiacov január - február 2016. Doklady však o predmetnej zárobkovej činnosti nemal pretože neskôr vypovedal, že to bol neoficiálny príjem.

Taktiež nepredložil ani doklady týkajúce sa dôkazu o tom, že predmetnú živnosť mal obnoviť dňa 1.marca 2016 - nepredložil doklady zákazky na výkopové práce, sieťové práce, prípojky domové - o ktorých vypovedal dňa 12.apríla 2016 - v prípade, že by takéto doklady existovali bol dostatočne dlhý čas na ich predloženie (hlavné pojednávanie vykonané dňa 27.októbra 2016 - t. j. viac ako šesť mesiacov).

Zo živnostenského registra totiž vyplynulo, že obžalovaný mal pozastavenú činnosť od 20.mája 2015 do 20.mája 2016.

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 1 T/39/2015 bol právoplatný dňa 29.apríla 2015 - v tejto predmetnej veci bol stíhaný tiež väzobne. Znamená to, že práve s prihliadnutím na predmetný rozsudok (vyplynulo to i zo spisu) - od 29.apríla 2015 bol z väzby prepustený. Nič mu od predmetného obdobia nebránilo si živnosť obnoviť - naopak od 20.mája 2015 ju mal pozastavenú - t.j. v čase keď nebol obmedzený na slobode (t.j. nebol ani vo väzbe, ani vo výkone trestu) alebo sa riadne zamestnať a to práve i vzhľadom k tomu, že jeho manželka, ktorá mala byť zamestnaná bola jediným živiteľom rodiny navyše keď obžalovaný má dve maloleté deti, ktoré sú odkázané i na jeho finančný príjem.

Z dokazovania nevyplývali preto žiadne skutočnosti - že by výpoveď predmetnej svedkyne bola tým významným dôkazom, ktorý by značne zohral úlohu pri posudzovaní druhu a výmery trestu (napr. aplikáciou § 39 Tr.zák.).

Navyše v súvislosti s predmetnou aplikáciou § 39 Tr.zák. - v danom prejednávacom prípade bráni aj okolnosť - podmienená judikatúrou - napr. R 41/1988 - ak súd dôjde k záveru, že sú splnené podmienky na použitie vyššej trestnej sadzby, je vylúčené súčasné použitie mimoriadneho zmiernovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák.).

U obžalovaného boli splnené podmienky na použitie vyššej trestnej sadzby (§ 212 ods. 4 Tr.zák) - (porovnaj rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/20/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 2 To/90/2016).

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obžalovaný bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.