

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202761
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515202761.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, a adresou na doručovanie Teplická 7434/147 Piešťany, proti žalovanému: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, N. V. N. M., o zaplatenie 269,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 269,98 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 15.06.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2015 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 269,98 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 67,57 Eur a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 269,98 Eur od 26.03.2015 do zaplatenia, všetko titulom nesplateného revolvingového úveru vo výške 1.010,- Eur, poskytnutého na základe zmluvy o úvere č.3707158999 zo dňa 18.07.2007.

2. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V danom prípade boli splnené podmienky citovaného ustanovenia, preto súd v zmysle § 219 ods.3 CSP dňa 19.10.2016 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu a rozsudok dňa 27.10.2016 verejne vyhlásil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov najmä návrhu, zmluvy o úvere, všeobecných podmienok, splátkového kalendára, poštového podacieho hárku a zistil tento skutkový stav.

5. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere dňa 18.07.2007, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk, splatný v 48 mesačných splátkach vo výške 1.159,-Sk. Zo zmluvy o úvere v záverečných ustanoveniach, ktoré boli napísané veľmi drobným písmom vyplynulo, že klient a žalobca podpisom zmluvy o úvere súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže zmluvu RU II a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnuté v hlave

13 Úverových podmienok žalobcu na základe ktorých klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom kreditnej karty.

6. Žalovaný čerpal finančné prostriedky prostredníctvom platobnej karty vo výške 1.010,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný riadne a včas nesplácal úver v súlade s dohodnutým splátkovým kalendárom, vyzval žalobca žalovaného dňa 31.05.2012 na úhradu celej dlžnej sumy v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Dlžnú sumu mal žalovaný zaplatiť do 15.06.2012.

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9C/2/2012-141 zo dňa 25.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 8Co/68/2013 zo dňa 28.06.2013 bola z dôvodu neprijateľnosti za n e p l a t n ú zmluvné určená zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve tohto znenia:

„Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže Zmluvu o RÚ I., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I, prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9.,10., a 11. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia,a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže Zmluvu o RÚ II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia,a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 12. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia ,a.s .“

8. Na základe tohto rozhodnutia uplatnil žalobca žalobou zo dňa 02.04.2015 v predmetnom konaní len istinu vo výške 268,98 Eur a úroky z omeškania tak ako je uvedené vyššie.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva o úvere, ktorá má zakladať právo žalobcu na zaplatenie je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Vzhľadom na konštatovanie neplatnosti dojednania o revolvingovom úvere je možné podľa názoru súdu priznať žalobcovi iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane žalovaného. V danom prípade čerpal žalovaný finančné prostriedky poskytnuté žalobcom v celkovej výške 1.010,- Eur a formou splátok uhradil žalobcovi sumu 740,02 Eur. Rozdiel predstavuje sumu 269,98 Eur, a tento má žalovaný povinnosť žalobcovi zaplatiť.

12. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobcovi súd priznal nárok na úroky z omeškania vo zákonnej výške 9% od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu dňa 15.06.2012, t.j. od 16.06.2012.

16. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

17. Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal súd plnú náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.