

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010228
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7216010228.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2016, v trestnej veci proti obžalovanému C. Ž. a spol., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. a v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného C. Ž. proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 21.4.2016 sp.zn. 3T/20/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T/20/2016 zo dňa 21.4.2016 boli obžalovaní C. Ž. a L. Y. uznaní za vinných pre skutok, ktorý mali spáchať tak, že

dňa XX. X. XXXX vo večerných hodinách v W.Š. na ul. V. č. XX v byte obž. L. Y. na 3. posch. po predchádzajúcej dohode varili drogu pervitín /metamfetamín/, k čomu obž. Y. poskytol obž. C. Ž. varič, misku a vodu, za čo od neho obdržal jednu dávku drogy / metamfetamínu /, ktorý je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach v znení neskorších predpisov zaradený v druhej skupine psychotropných látok.

Za to boli obžalovaným uložené tieto tresty:

Obžalovanému C. Ž. podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 a pol (tri a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému L. Y. podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 2 Tr.zák. výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. zakázal požívať iné návykové látky.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 99/2014 zo dňa 13. 10. 2014, ktorým mu bol uložený podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, ktoré obsahovo na tento výrok nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný C. Ž., ktoré aj písomne prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnil.

Jeho odvolanie, vzhľadom na vyhlásenie o vine, smerovalo len do výroku o uloženom treste, ktorý považuje za neprimerane vysoký a to s prihliadnutím na skutočnosť, že sa k žalovanému skutku priznal a tento oľutoval. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo už takmer 5 rokov, pričom tieto prieťahy v konaní neboli zapríčinené jeho osobou. Navrhol preto, aby krajský súd vyhovel jeho odvolaniu, uložil mu trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmiennečným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu spolu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Na podklade odvolania obžalovaného C. Ž. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Pokiaľ ide o výrok o vine, vzhľadom na prehlásenie obžalovaného, že je vinný vo vzťahu k tomuto výroku sa na okresnom súde dokazovanie nevykonávalo a dôkazy, ktoré sa vykonali, sa týkali výšky ako aj druhu uloženého trestu.

Vo vzťahu k záveru okresného súdu, ktorý sa týka výroku o uloženom treste je potrebné uviesť, že dokazovanie, ktoré tomuto záveru predchádzalo nebolo vykonané na hlavnom pojednávaní náležitým procesným spôsobom. V uznesení na č.l. 180 sa konštatuje, že sa čítajú listinné dôkazy a sú tam uvedené spisové značky jednotlivých rozhodnutí. Takýto postup však nedáva podklad pre objektívne posúdenie otázky, či v danom prípade prichádzal do úvahy súhrnný trest, alebo nie. Okresný súd mal u každého spisu oboznámiť podrobne rozsudok, vysporiadať sa s otázkou prípadného zahladenia a až potom dospieť k zákonnému záveru, t.j. či mal byť súhrnný trest uložený, alebo nie.

Až po doplnení dokazovania vo vyššie naznačenom smere bude možné potom vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť o výške ako aj druhu uloženého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.