

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715205649  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubinyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715205649.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa matky: T. C., bytom T. XXX a otca: Bc. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom L. I XXX/XXX, M. nad N., t.č. S. E. XXX/5, M. nad N., zastúpeného JUDr. Stanislavom Zajacom, advokátom, so sídlom Obrancov mieru 344/2, Dubnica nad Váhom, v konaní o zverenie mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom G. L., bytom T. XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica a N. L., bytom T. XXX a o protinávru otca na zverenie maloletej K. jeho osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01. júna 2016, č.k. 4P/41/2015-101 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, týkajúcej sa povinnosti otca nahradiť trovy preddavkované štátom, **p o t v r d z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť nahradiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica trovy konania preddavkované štátom vo výške 177,30 Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň rozhodol, že trovy konania vo výške 177,30 Eur znáša štát. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na podnet sudcu Okresného súdu Považská Bystrica začal tamojší súd uznesením zo dňa 11.6.2015 sp. zn 4P/41/2015-6 konanie o zverenie mal. K. Z., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. V priebehu konania sa otec svojim návrhom domáhal zverenia mal. K. do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy styku s maloletou. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 19.1.2016 súd spojil na spoločné konanie o zverenie mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov s konaním o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, určenia výživného a úpravy styku. Uznesením č.k. 4P 41/2015-93 zo dňa 19.1.2016 súd zastavil konanie o zverení mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nad výchovou mal. K. bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica v konaní 5P/28/2010 nariadený dohľad, čím je zabezpečená kontrola plnenia si rodičovských povinností zo strany matky ako aj kontrola pri zabezpečovaní všetkých potrieb maloletého dieťaťa. Keďže súd po vykonanom dokazovaní nezistil dôvod pre zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. K., dospel k záveru, že rozhodnutie vo veci nie je potrebné a konanie, ktoré začal bez návrhu zastavil. Taktiež súd zastavil aj konanie o návrhu otca na zverenie maloletej K. do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku, a to z dôvodu späťvzatia návrhu otcem podľa § 96 ods.1 O.s.p. V priebehu konania súd zistil, že ponechaním dieťaťa v starostlivosti matky, nebude žiadnym spôsobom ohrozená výchova a starostlivosť o maloletú, pričom súd vychádzal predovšetkým zo záveru znaleckého posudku PhDr. Šútovca, PhD., výsluchu znalca na pojednávaní ako aj zo správy triednej učiteľky maloletej K. a ošetrujúcej lekárky mal. K., MUDr. Bašovej. V konečnom dôsledku obaja rodičia sa zhodli na nemennosti pôvodného rozhodnutia súdu o zverení mal. do osobnej starostlivosti matke, následkom čoho potom otec zobral svoj návrh na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti späť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2016. V priebehu konania vznikli trovy konania preddavkované štátom. Na základe uznesenia č.k.

4P 41/2015 - 78 zo dňa 2.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2015, bolo zo štátnych prostriedkov vyplatené znalečné vo výške 354,60 Eur. Pretože trovy konania vo výške 354,60 Eur boli platené zo štátnych prostriedkov, štát v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. má právo na náhradu týchto trov preddavkovaných štátom. Podľa ustálenej súdnej praxe pojem „výsledky konania“ nie sú totožné s pojmom „úspech vo veci“ v zmysle § 142 ods.1 alebo 143 O.s.p. Výsledok konania v skutočnosti odkazuje na osobu toho účastníka, ktorý by bol povinný na náhradu trov konania druhej strane. Povinnosť uhradiť štátom zaplatené trovy sa pritom nevzťahuje na náklady, ktoré boli zaplatené z preddavku na trovy dôkazu. Po vykonanom dokazovaní, najmä s ohľadom na závery znalca, ktorý odporučil ponechať dieťa v starostlivosti matky, súd dospel k záveru, že konanie o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, ktoré súd začal ex offa nie je dôvodné. Rovnako tak otec, po takto vykonanom dokazovaní, vzal návrh späť. Súd uvedené vyhodnotil ako výsledok, na základe ktorého je dôvodné a spravodlivé, aby trovy preddavkované štátom znášal procesne neúspešný otec a procesne neúspešný štát, každý v 1 -ici .

2. Proti tomuto uzneseniu v časti, týkajúcej sa povinnosti otca nahradiť trovy konania preddavkované štátom, podal prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie otec mal. K.. Uviedol, že na pojednávaní dňa 21.07.2015 jednoznačne vyjadril svoj odmietavý postoj k vykonaniu opätovného znaleckého dokazovania. Nariadením znaleckého dokazovania došlo len k predĺženiu obdobia, kedy maloletá bola zverená matke, takže maloletá nastúpila v septembri 2015 do základnej školy v mieste trvalého bydliska matky a tento fakt ovplyvnil aj jeho rozhodnutie, aby i naďalej zostala zverená do osobnej starostlivosti matke. Samotní rodičia matky maloletej si s ňou nevedeli a nevedia dať s jej správaním a používaním alkoholických nápojov v priebehu uplynulých rokov rady a obávajú sa o zdravie a život ich maloletej vnučky K.. On nikdy nesúhlasil s tým, aby K. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a návrh zobral späť až po tom, ako sa dohodol s matkou maloletej na nemennosti pôvodného rozhodnutia súdu o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky. Súd konštatoval, že trovy preddavkované štátom znáša procesne neúspešný otec a procesne neúspešný štát, každý v 1-ici a uvedené vyhodnotil ako výsledok, na základe ktorého je toto rozhodnutie dôvodné a spravodlivé. S týmto konštatovaním on nesúhlasí a uviedol, že súd začal konanie bez návrhu v dôsledku podnetu orgánu starostlivosti o deti, ktorým je ÚPSVaR. Nariadený dohľad nad výchovou maloletej sa míňal účinku a najavo vyšli skutočnosti, ktoré ÚPSVaR viedli k podaniu podnetu na začatie konania na príslušný súd. Mal za to, že predovšetkým matka maloletej, starí rodičia maloletej a ÚPSVaR svojím konaním zavinili vzniknutú situáciu, ktorá bezprostredne viedla k súdному konaniu a na základe návrhu právnej zástupkyne starej matky aj k znaleckému dokazovaniu a následnému vzniku trov konania. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa povinnosti otca nahradiť trovy konania preddavkované štátom vo výške 177,30 Eur zrušil a povinnosť nahradiť trovy konania v plnom rozsahu uložil štátu.

3. Vyjadrenie k odvolaniu otca písomne podané nebolo.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 379 a 380 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku o povinnosti otca nahradiť trovy preddavkované štátom ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Súd prvej inštancie rozhodol o trovách štátu vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. Z., nar. XX.XX.XXXX, v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok), preto odvolací súd vzhľadom k prechodným ustanoveniam Civilného mimosporového poriadku (CMP) (§ 395 ods. 2) vec posudzoval podľa právnej úpravy účinnej v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, t.j. zákona č. 99/1963 Zb.

6. Podľa § 395 ods. 2 CMP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

8. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia štát má právo na náhradu trov ktoré platil, avšak iba proti účastníkovi, u ktorého nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a iba vo výške zodpovedajúcej pomeru úspechu podľa výsledku konania. V prípade, ak sú na strane účastníka splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, trovy, ktoré by inak pripadli na tohto účastníka podľa výsledku konania znáša štát.

V konaniach, ktoré možno začať i bez návrhu je treba vychádzať pri posudzovaní výsledku konania z porovnania rozhodnutia súdu vo veci samej, poprípade zo zisteného skutkového stavu na základe dôkazov, ktorých vykonanie si vyžiadalo náklady, ktoré štát platil a ktoré účastník navrhol, alebo ktoré súd nariadil o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme, s procesnými návrhmi účastníkov.

9. V danej veci sa začalo na podnet sudcu Okresného súdu Považská Bystrica konanie o zverenie maloletej K. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. V priebehu konania podal otec protinávrh na zverenie maloletej K. do jeho osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 19.1.2016 súd spojil na spoločné konanie o zverenie mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov s konaním o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, určenie výživného a úpravu styku. Súd prvej inštancie vykonal v danej veci dokazovanie, predovšetkým prostredníctvom znaleckého dokazovania, výsluchu znalca, oboznámenia sa so správou triednej učiteľky maloletej K. a ošetrojúcej lekárky mal. K., MUDr. Bašovej a dospel k záveru, že rozhodnutie vo veci nie je potrebné a konanie, ktoré začal bez návrhu zastavil. Otec zobral svoj návrh späť, preto súd prvej inštancie zastavil i konanie o návrhu otca na zverenie maloletej K. do osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku. V dôsledku uvedeného tak zostalo v platnosti pôvodné rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica o zverení maloletej K. do osobnej starostlivosti matky. Súd prvej inštancie v rámci dokazovania v predmetnej veci sp.zn. 4P/41/2015 nariadil uznesením zo dňa 03.08.2015 znalecké dokazovanie znalcom PhDr. Jánom Šútovcom, PhD., z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí. Týmto rozhodnutím bola zároveň uložená povinnosť matke a otcovi zaplatiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, každému vo výške 300 Eur. Otec ani matka predmetný preddavok nezaplatili, preto znalečné vo výške 354,60 Eur bolo na základe uznesenia č.k. 4P 41/2015 - 78 zo dňa 02.12.2015, vyplatené zo štátnych prostriedkov. V zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. tak vzniklo štátu právo na náhradu trov preddavkovaných štátom. Vzhľadom na závery znalca, ktorý odporučil ponechať dieťa v starostlivosti matky a vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom, súd prvej inštancie vyhodnotil výsledok konania tak, že je v danej veci dôvodné a spravodlivé, aby trovy preddavkované štátom znášal procesne neúspešný otec a procesne neúspešný štát, každý v 1 -ici .

10. Odvolací súd uvádza, že i keď v nesporovom konaní nemožno hovoriť o úspechu vo veci tak, ako je tomu v občianskom sporovom konaní, s prihliadnutím na obsah spisu, výsledok konania vo veci samej a vychádzajúc zo skutkového stavu veci, keď znalec v podanom znaleckom posudku odporučil ponechať maloletú K. v starostlivosti matky, ako i späťvzatie návrhu otca, má odvolací súd totožne s názorom súdu prvej inštancie za to, že povinnosť nahradiť trovy preddavkované štátom je spravodlivé uložiť štátu a otcovi, každému v 1-ici. Námietky otca v odvolaní odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné a nespôsobilé zvrátiť rozhodnutie súdu prvej inštancie o náhrade trov štátu. Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že konanie o zverenie maloletej K. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov začalo na podnet sudcu Okresného súdu Považská Bystrica, preto posudzovanie zavinenia matky alebo rodičov maloletej v súvislosti so zastavením tohto konania nie je opodstatnené. Taktiež z obsahu spisu vyplýva, že otec zobral svoj návrh na zverenie maloletej K. do jeho osobnej starostlivosti, určenie výživného a úpravu styku v priebehu konania späť, pričom táto okolnosť mala nepochybne vplyv na výsledok konania. Zároveň odvolací súd konštatuje, že zbaviť sa povinnosti nahradiť trovy štátu sa otec mohol tým, že by u neho boli splnené predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Otec však oslobodenie od súdnych poplatkov nežiadal a z obsahu spisu ani predpoklady na jeho oslobodenie nevyplývajú.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti otca nahradiť trovy preddavkované štátom vo výške 177,30 eur potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).