

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116219115
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116219115.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: W. Q., R. XX.XX.XXXX, D. C. W. I., K. XX, právne zastúpeného spoločnosťou AGM partners s.r.o., IČO: 47258586, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14, za ktorú koná advokát Mgr. Andrej Gundel, proti žalovanému: BaslerLebensversicherungs - AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35951770, sídlo organizačnej zložky v Bratislave, Námestie SNP 15, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.052,45 €, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **priznáva** žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalobcovi.

odôvodnenie:

- Žalobca sa žalobou zo dňa 9.9.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.9.2016, domáha určenia
 - neprijateľnosti zmluvnej podmienky upravenej vo Všeobecných poisťných podmienkach pre investičné životné poistenie EuroInvestRing ABFLS 09.05 pod bodom 11.2.3 druhý odsek "pri výpočte odkupnej hodnoty sa uplatní primeraná zrážka", pod bodom 20.2 "Vyhradzujeme si právo v pravidelných intervaloch preskúmať poplatky, prípadne stanoviť ich novú primeranú výšku. O tejto skutočnosti Vás budeme informovať.",
 - že používanie Poistno-matematických zásad a upozornení, ktoré nie sú súčasťou Poistnej zmluvy E. Č.. I. X.XXX.XXX a ktoré požadujú od spotrebiteľa úhradu plnení.Zároveň sa domáha od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.052,45 € a zdržania sa používania neprijateľných zmluvných podmienok.
- Žalobca podaním zo dňa 19.10.2016, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 24.10.2016, zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Späťvzatie bližšie neodôvodnil.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
- V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 145 ods. 1 CSP, pretože žalobcovia v prvom až piatom rade svojim dispozitívnym úkonom zobrali žalobu v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním, resp. predbežným prejednaním sporu. Z uvedeného dôvodu sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nevyžaduje. Vzhľadom na to súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého (posledne uvedeného) ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinił. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorá zo strán (a pokiaľ áno, ktorá z nich) z procesného hľadiska zaviniła zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie strany (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

10. Podľa názoru súdu žalobca zavinił zastavenie konania bližšie neodôvodneným späťvzatím žaloby; nešpecifikoval také konanie žalovaného, ktorým by mal zaviniť zastavenie konania v predmetnej právnej veci. O zavinení žalobcu na zastavení konania sp. zn. 11Csp/13/2016 svedčí aj skutočnosť, že identickú žalobu s rovnakým skutkovým a právnym stavom a petitom ako vo veci sp. zn. 11Csp/13/2016 podal na Okresný súd Bratislava I aj dňa 24.10.2016 a je vedená pod sp. zn. 20Csp/41/2016. Z uvedených dôvodov súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi, ktorý procesne zavinił zastavenie konania.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).