

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207211  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415207211.12

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú I. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. X, t.č. V., V. XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Vlastou Suchanovou, Nové Zámky, Podzámska 32 a F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XX/T., v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Nora Víglaská, Bratislava, Laurinská 18, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v sobotu o 09:00 hodine pred bytom matky a je p o v i n n ý vrátiť maloletú späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 18:00 hodine.

III. Ďalej otec je o p r á v n e n ý stykať sa s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hodiny, kedy si maloletú otec prevezme v materskej škole a vráti ju späť matke v mieste jej bydliska o 18:00 hodine v ten istý deň.

IV. Styk otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať bez prítomnosti matky.

V. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 100 zo dňa 05.06.2015.

VI. Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/78/2015.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebieha konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX.

2. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. J. tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že si maloletú prevezme v mieste pobytu matky v V., na ulici V. XX a ďalej, aby bol oprávnený stretnúť sa s maloletou počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny. Zároveň matka žiadala nariadiť predbežné opatrenie tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že si maloletú prevezme v mieste pobytu matky v V., na ulici V. XX a ďalej, aby bol oprávnený stretnúť sa s maloletou počas Veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku na Veľkonočnú nedeľu

od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny.

3. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha zmeny umiestnenia do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania matky na platenie výživného na maloletú v sume 130,- eur mesačne s tým, že styk s maloletou sa bude realizovať na základe vzájomnej dohody rodičov, vždy za jeho prítomnosti. Zároveň žiadal, aby bolo nariadené aj predbežné opatrenie, a to tak, aby sa mohol stretávať s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hodiny do nedele do 19:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od Veľkonočného piatku od 10:00 hodiny do Veľkonočnej nedele do 12:00 hodiny, každý kalendárny rok v čase vianočných sviatkov od 25.12. od 10:00 hodiny do 26.12. do 20:00 hodiny, v čase letných prázdnin v nepárnom roku od 01.07. od 10:00 hodiny do 15.07. do 20:00 hodiny a od 01.08. od 10:00 hodiny do 15.08. do 20:00 hodiny a v párnom roku od 16.07. od 10:00 hodiny do 31.07. do 20:00 hodiny a od 16.08. od 10:00 hodiny do 31.08. do 20:00 hodiny bez prítomnosti matky s tým, že otec si dieťa prevezme v bydlisku matky a po ukončení styku dieťa matke na rovnakom mieste odovzdá.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby súd uložil maloletej a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Referáte poradensko-psychologických služieb. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá I. pochádza z druhovského pomeru rodičov, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P 248/2013 - 210 zo dňa 17.04.2014 bola maloletá I. J., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matke, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otec je povinný prispievať na výživu maloletej v sume 130,- eur mesačne od 08.12.2012. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hodiny do nedele do 17:00 hodiny, počas veľkonočných sviatkov v každom nepárnom roku od Veľkonočného piatka od 10:00 hodiny do soboty do 18:00 hodiny a každý kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 25.12. od 09:00 hodiny do 26.12. do 18:00 hodiny vždy za prítomnosti matky s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste svojho bydliska a po ukončení styku ju odovzdá matke na rovnakom mieste.

5. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 437 zo dňa 30.06.2016, súd predbežným opatrením uložil maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Referáte poradensko-psychologických služieb, pričom toto uznesenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmene úpravy styku otca s maloletou vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/78/2015, keďže mal za osvedčené zo záznamov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 15.03.2016 a 19.04.2016, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú momentálne schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku otca s dieťaťom a ich tvrdenia ohľadom situácie, ktorá nastáva pri realizácii styku sú diametrálne rozdielne.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa, ktorá žiadala uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 389 odsek 1 písmeno d) Civilného sporového poriadku zrušiť, keďže nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

7. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/55/2016 - 546 zo dňa 28.09.2016 bolo uznesenie súdu prvej inštancie ohľadom uloženia povinnosti maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať, ktoré bude vykonávané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Referáte poradensko-psychologických služieb, pričom toto uznesenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmene úpravy styku otca s maloletou vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/78/2015 potvrdené.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 100 zo dňa 05.06.2015 (právoplatné dňa 03.11.2015) bolo nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého bol upravený styk otca s maloletou I. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou v mieste jej bydliska v V. každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny a cez vianočné sviatky 25.12. od 09:00 hodiny do 18:00 hodiny, a to vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu

vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej I. J., nar. XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 7P/78/2015, pričom predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/47/2015 - 208 zo dňa 07.10.2015.

9. Podľa § 471 odsek 1 Civilného sporového poriadku, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

10. Podľa § 395 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa článku 1 Civilného mimosporového poriadku, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

12. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí

ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

22. Od 01. 07. 2016 nadobudli účinnosť zákony č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktoré zrušili dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 471 odsek 1 Civilného sporového poriadku sa predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona spravujú ustanoveniami Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach. Z tohto dôvodu je potrebné na danú právnu vec aplikovať zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok. V ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 Civilného mimosporového poriadku je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku.

23. Otec sa návrhom podaným dňa 26.09.2016 domáha prostredníctvom svojej právnej zástupkyne nariadenia neodkladného opatrenia, aby v zmysle záverov znaleckého posudku č. 24/2016 znalca z odboru klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých X. X. F. zo dňa 26.07.2016 bol upravený jeho styk s maloletou I. J., nar XX.XX.XXXX tak, aby sa mohol stýkať s maloletou bez prítomnosti matky každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele do 16:00 hod., každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 15:00 hod., kedy si maloletú prevezme v materskej škole a vráti ju matke o 18:00 hod. v mieste jej bydliska, na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a na vianočné sviatky 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod. Alternatívne navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, aby sa mohol stýkať s maloletou bez prítomnosti matky každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod., každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 15:00 hod., kedy si maloletú prevezme v materskej škole a vráti ju matke o 18:00 hod. v mieste jej bydliska, na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a na vianočné sviatky 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod. a ďalej žiadal ešte upraviť styk v nepárnom týždni v mesiaci vo štvrtok tak, že si prevezme maloletú v materskej škole v čase určujúcim začiatok styku a na tom istom mieste ju odovzdá matke v čase určujúcim koniec styku.

24. Podaním došlým súdu dňa 12.10.2016 otec, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne opravil navrhované vyššie uvedené neodkladné opatrenie, aby sa mohol stýkať s maloletou bez prítomnosti matky každý párný týždeň v mesiaci od piatka od 15:00 hod. do nedele do 16:00 hod., každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 15:00 hod., kedy si maloletú prevezme v materskej škole a vráti ju matke o 18:00 hod. v mieste jej bydliska, na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a na vianočné sviatky 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod. Alternatívne navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, aby sa mohol stýkať s maloletou bez prítomnosti matky každý párný týždeň v mesiaci od soboty od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod., každý nepárny týždeň v mesiaci v stredu od 15:00 hod., kedy si maloletú prevezme v materskej škole a vráti ju matke o 18:00 hod. v mieste jej bydliska, na Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a na vianočné sviatky 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod. Nežiadal, teda v alternatívnom petite upraviť styk na štvrtok a že išlo len o zrejmu nesprávnosť v písaní.

25. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou odôvodnil tým, že znalec z odboru klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých X. X. F. vo svojom znaleckom posudku vyzdvihuje dôležitosť a význam otca v živote dieťaťa, no najmä odporúča jeho styk s maloletou rozšíriť na každý druhý týždeň v mesiaci a jeden deň v týždni bez prítomnosti matky, pričom poukázal na to, že posledné pojednávanie vo veci bolo 16.12.2015 a znalecký posudok bol predložený 29.07.2016 a on sa nemal možnosť počas tejto doby plnohodnotne so svojou dcérou stretávať, jeho styk s maloletou bol matkou marený, matka odmietala a odmieta akúkoľvek spoluprácu psychológov, spoluprácu s Centrom pomoci Familiám o.z., ktoré z pozorovaní vzťahu otec - dieťa vo svojej správe konštatuje, ako aj znalec v znaleckom posudku, že pre zdravý vývoj dieťaťa by bol žiaduci jeho častejší kontakt s otcom bez prítomnosti matky.

26. V predmetnej veci zatiaľ rozhodnuté nebolo. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015 - 311 zo dňa 21.01.2016 súd pribral do konania znalca z odboru psychológie X. X. F. na skúmanie citových vzťahov maloletej k rodičom a vyvodenia záverov ohľadom úpravy styku otca s maloletou.

27. Znalec X. X. F. podal vo veci znalecký posudok č. 24/2016 zo dňa 26.07.2016 došlým súdu dňa 29.07.2016, z ktorého záverov vyplýva, že súčasná forma styku otca s maloletou sa ukazuje ako nevhodná, čo sa prejavuje na psychike a správaní maloletej, ktorá má k otcovi málo rozvinutý vzťah, ale teší sa z jeho prítomnosti, nemá z neho strach, no v prítomnosti matky sa nechce, resp. sa bojí citovo prejavíť. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že obaja rodičia sú schopní podieľať sa na výchove a osobnej starostlivosti o maloletú I. za predpokladu vzájomného rešpektu a jednotnej výchovy a znalec navrhol upraviť styk otca s maloletou na každý druhý týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod. bez prítomnosti matky a počas týždňa, v ktorom ju otec nebude mať určiť jeden deň, kedy si otec maloletú vyzdvihne v materskej škole a vráti ju matke o 18:00 hod. Prítomnosť matky považuje znalec za nevhodnú, vzhľadom k ich narušenej komunikácii pri styku.

28. Podaním zo dňa 07.10.2016 došlým súdu 11.10.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zaslal súdu oznámenie matky maloletej ohľadom priebehu stretnutia otca s maloletou, ktoré sa uskutočnilo 01.10.2016, z ktorého je zjavná nedostatočná komunikácia medzi rodičmi pri styku otca s maloletou za prítomnosti matky a aj sama matka v predmetnom oznámení uviedla, že celý tento deň bol absurdný a chaotický. Je teda nesporné, že rodičia stále nie sú schopní vzájomne komunikovať pri realizácii styku a ich tvrdenia ohľadom situácie, ktorá nastáva pri realizácii styku sú odlišné, napr. keď otec chcel nahrávať celý priebeh stretnutia, keďže sa tak údajne na tom dohodli na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pritom však matka vo svojom podaní to poprela, že to nie je pravda a že na ničom takom sa nedohodli.

29. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na podaný znalecký posudok č. 24/2016 znalca z odboru klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých X. X. F. zo dňa 26.07.2016 došlého súdu 29.07.2016, súd dospel k záveru, že realizácia styku otca s maloletou za prítomnosti matky je kontraproduktívna a nevlýva priaznivo na psychický vývin maloletej, pretože rodičia nedokážu v jej záujme primerane kooperovať, eliminovať zaťažovanie dieťaťa problémami dospelých, čo má negatívny vplyv na styk otca s maloletou, ktorý sa realizuje dlhodobo za konfliktných okolností. V najlepšom záujme maloletej bude, ak bude dočasne upravený styk otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to na každý párny týždeň od soboty od 09:00 hod. do 18:00 hod. toho istého dňa, teda nie od piatku, pretože doteraz bol styk uskutočňovaný len jeden deň za prítomnosti matky a je potrebné, aby sa postupne medzi otcom a dcérou rozvíjal a prehľboval cit spolupatričnosti. Súd ďalej upravil styk aj na jeden deň v stredu v nepárnom týždni na podporu rozvoja citových väzieb medzi otcom a maloletou, pričom rozhodovanie o sviatkoch, prípadne o prázdninách, bude predmetom konečného rozhodnutia vo veci.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.