

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616202887
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616202887.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Tatra Progress spol. s r.o. Nám. Sv. Egídia 95, Poprad, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Komanom - advokátom so sídlom 17. Novembra 31, Stará Ľubovňa proti žalovanému B. E., Y.. X.X.XXXX, E. Š. Y. XXXX/XX, C. Y. G. o zaplatenie 681,20 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 681,20 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 681,20 eur od 26.9.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 681,20 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 9.9.2015 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o nájme dopravného prostriedku - motorového vozidla zn. ŠKODA FÁBIA, evidenčné číslo C. XXX F. na obdobie od 9.9.2015 do 10.9.2015. Cena nájmu bola dohodnutá na sumu 17 eur na deň bez DPH so splatnosťou dňom vrátenia vozidla. Limit najazdených km bol dohodnutý na 150 km na deň, po prekročení bola dohodnutá cena za 1 km 0,08 eur. V zmysle článku VIII. Zmluvy o nájme storno poplatky a zmluvné pokuty podľa bodu 6 v prípade nezaplatenia ceny nájmu pri vrátení vozidla bude nájomcovi účtovaná zmluvná pokuta v sume 500 eur. Žalovaný nevrátil vozidlo v dohodnutom termíne. Telefonicky s prenajímateľom sa skontaktoval a dohodol, že motorové vozidlo vráti vozidlo dňa 16.9.2015 medzi 14,00 hod. a 15,00 hod. čo sa však nestalo a následne opäť telefonicky o 16,00 hod. v ten istý deň oznámil žalobcovi kde v Spišskej Novej Vsi vozidlo zaparkoval a tiež oznámil, že motorové vozidlo zamkol spolu s kľúčmi od vozidla, ktoré zanechal v skrinke spolujazdca. Žalobca motorové vozidlo prevzal až nasledujúci deň 17.9.2015, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť náhradné kľúče od vozidla. Pri prevzatí vozidla bolo zistené, že nádrž je prázdna aj keď vozidlo prevzal žalovaný s plnou nádržou. Žalovanému žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.9.2016 vyúčtoval cenu nájmu za 8 dní v sume 136 eur, doplnenie PHM v sume 40 eur a zmluvnú pokutu 500 eur, čo spolu s DPH činí 711,20 eur s lehotou splatnosti 25.9.2015. Žalovaný zálohovo uhradil sumu 30 eur, takže dlžná suma činí 681,20 eur. Žalobca sa domáha aj úrokov z omeškania a trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8C/60/2016 - 20 zo dňa 29.4.2016, ktorým žalobe žalobcu vyhovel avšak nebolo možné rozhodnutie žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 C.s.p. platobný rozkaz zrušil. Uznesenie 8C/60/2016 - 37 zo dňa 29.7.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2016.

3. Pobyt žalovaného sa súdu napriek značnému úsiliu nepodarilo zistiť, súd preto v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli dňa a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.8.2016. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré v zmysle § 106 ods. 3 C.sp. bol riadne a včas predvolaný nedostavil svoju neúčast' neospravedlnil, súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav :

6. Z predloženej Zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 9.9.2015 bolo zistené, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom nájmu bolo motorového vozidla zn. ŠKODA FÁBIA, evidenčné číslo C. XXX F. na obdobie od 9.9.2015 do 10.9.2015. Dohodnutá cena na deň 17 eur bez DPH so splatnosťou dňom vrátenia vozidla. Limit najazdených km bol dohodnutý na 150 km na deň, po prekročení bola dohodnutá cena za 1 km 0,08 eur.

7. Žalovaný motorové vozidlo v dohodnutom termíne teda 10.9.2015 nevrátil dohodol sa s prenajímateľom, že k jeho vráteniu dôjde až dňa 16.9.2015 medzi 14,00 hod. a 15,00 hod., avšak ani v tento deň nedošlo k vráteniu motorového vozidla nájomcom. Žalobca motorové vozidlo dostal do svojho dispozičného práva až dňa 17.9.2015 s tým, že aj keď nájomca prevzal vozidlo s plnou nádržou prenajímateľ po prevzatí vozidla zistil, že nádrž je prázdna.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.9.2016 vyúčtoval žalobca žalovanému cenu nájmu za 8 dní v sume 136 eur, doplnenie PHM v sume 40 eur a zmluvnú pokutu 500 eur, čo spolu s DPH činí 711,20 eur s lehotou splatnosti 25.9.2015. Žalovaný zálohovo uhradil sumu 30 eur, takže dlžná suma činí 681,20 eur.

9. Žalobca motorové vozidlo prevzal až nasledujúci deň 17.9.2015, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť náhradné kľúče od vozidla. Pri prevzatí vozidla bolo zistené, že nádrž je prázdna aj keď vozidlo prevzal žalovaný s plnou nádržou. Žalovanému žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.9.2016 vyúčtoval cenu nájmu za 8 dní v sume 136 eur, doplnenie PHM v sume 40 eur a zmluvnú pokutu 500 eur, čo spolu s DPH činí 711,20 eur s lehotou splatnosti 25.9.2015. Žalovaný zálohovo uhradil sumu 30 eur, takže dlžná suma činí 681,20 eur. Žalobca sa domáha aj úrokov z omeškania a trov konania.

10. Právny zástupca žalobcu poukázal na to, že žalobca má odôvodnený nárok aj na zmluvnú pokutu, ktorá bola medzi stranami sporu riadne dohodnutá. Poukázal na správanie žalovaného, ktorý nielenže prenajaté vozidlo v dohodnutom termíne žalobcovi navrátil, ale nechal ho odparkované v meste Spišská Nová Ves, kľúče od auta zamkol vo vozidle, vozidlo opustil a doteraz nemal snahu uhradiť nájom za 8 dní.

11. Podľa ustanovenia § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

12. Podľa ustanovenie § 664 Občianskeho zákonníka, prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

13. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

14. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 9.9.2015 uzavretá zmluva o nájme dopravného prostriedku, na základe ktorej žalobca žalovanému prenajal motorové vozidlo počnúc od 9.9.2015 do 10.9.2015. Do dispozícií žalobcu sa predmet nájmu dostal až dňa 17.9.2015, takže žalovaný vozidlo užíval po dobu 8 dní. Okrem ceny nájmu a PHM žalobca požaduje aj úhradu zmluvnej pokuty. Súd skúmal či toto zmluvné dojednanie nie je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluvná pokuta je

svojim obsahom paušalizovaná náhrada škody a možno ju dohodnúť pre prípad nespĺnenia záväzku vôbec, alebo pre prípad porušenia akejkoľvek dojednanej povinnosti, okrem tej, ktorá je sankcionovaná zo zákona alebo z iného príslušného právneho predpisu. Súd dospel k záveru, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy skutočne nespĺnil a vozidlo žalobcovi nie len v dohodnutý deň ale vôbec nevrátil, naopak zaparkoval ho v inom meste, než je sídlo firmy (aj s kľúčmi od auta), takže žalobca bol nútený s náhradnými kľúčmi pre auto prísť a sám si ho dopraviť do firmy. Okrem toho, žalovaný do súčasnej doby neuhradil cenu nájmu napriek tomu, že koniec nájmu mu žalobca po dohode predlžil do 16.9.2015.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri nezaplatenej dlžnej sume aj úroky z omeškania, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., V danom prípade sa žalovaný do omeškania dostal, dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXX teda od 26.9.2015. Výška úrokov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade 5+ 0,05% t. j. 5,05% úrok z omeškania.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca v konaní bol plne úspešný, preto má nárok na plnú náhradu trov konania o výške ktorej bude rozhodovať súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.