

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201546
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1419201546.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Evinom, v právnej veci manžela: W. zastúpeného advokátom JUDr. Rastislavom Smieškom, Záhradnícka 74, Bratislava a manželky: T. zastúpenej advokátskou kanceláriou AGM partners s.r.o., Hlavné námestie 3, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: C. zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov T. a W. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v J. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II. Maloletý C.. sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky.

III. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 200,-€ mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky maloletého, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 19.00 hod. s výnimkou zimných, letných, Veľkonočných a jarných prázdnin.

VI. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým nasledovne:

Počas zimných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod. a od 30.12. od 18.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.

Počas zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 20.12. od 15.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a od 27.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod.

Počas letných školských prázdnin každý rok od 30.06. od 18.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod.

Počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtka, ktorý predchádza Veľkému piatku od 18.00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.

Počas jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky v každom párnym kalendárnom roku od nedele, ktorá predchádza prvému dňu jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúceho piatka do 15.00 hod.

Preberanie a odovzdávanie maloletého v bežnom kalendárnom roku bude prebiehať v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a v prípade jeho neprítomnosti v školskom zariadení a počas

prázdnin bude preberanie a odovzdávanie maloletého prebiehať v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 04.06.2019 domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. na čas po rozvode. Návrh odôvodnil tým, že vzťahy medzi ním a manželkou sú tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení ich manželského spolužitia v roku 2018 niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Manželka sa odsťahovala od neho po vzájomnej dohode do bytu vo vedľajšom dome, aby maloletý C. nezažíval neustále hádky rodičov. Syn býva striedavo u neho a u manželky. Dobrovoľne platí všetky výdavky na maloletého ako sú platby za škôlku, stravovanie, životná poistka, výživné manželke. S manželkou chodili viac ako 2 roky do manželských poradní, ale tento postup nič nevyriešil. Keď si manželka našla zamestnanie, prestala javiť záujem o syna a mala aj zdravotné problémy. Neskôr začala javiť záujem o syna a v súčasnosti sa o neho starajú obaja. Z uvedených dôvodov žiadal maloletého na čas po rozvode zveriť do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Výživné na maloletého na čas po rozvode žiadal neurčiť.

2. Manželka vo vyjadrení zo dňa 20.08.2019 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Nesúhlasí však návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uviedla, že od jej odsťahovania si manžel maloletého preberá podľa svojej potreby, pričom ona sa vždy musí prispôbiť jeho práci. Dni a časy, v ktorých je maloletý u navrhovateľa nie sú vôbec pravidelné, niekedy je to tri krát do týždňa, niekedy dva krát, pričom nie je daná žiadna pravidelnosť dní. Nie je možné sa dohodnúť s manželom na starostlivosti o maloletého na viac ako týždeň dopredu. Z daného dôvodu je požadovaná striedavá starostlivosť nerealizovateľná. Maloletý u manžela sústavne nestrávil ani jeden týždeň, teda nie je možné privoliť jeho tvrdeniu, že takáto forma starostlivosti je pre maloletého najoptimálnejšia. Model striedavej starostlivosti nefunguje ani v súčasnosti, nie je vyskúšaný, ani medzi nimi dlhodobo zaužívaný, pričom vzhľadom na súčasný stav je možné dôvodne predpokladať, že nebude fungovať ani do budúcnosti. Čo sa týka tvrdenia manžela, že prestala o maloletého javiť záujem a mala psychické problémy, je nepravdivé a vymyslené tvrdenie a jeho fabulovanosť sa jej osobne dotýka. V práci organizovala pravidelné semináre, ktoré začínali skoro ráno. Jednalo sa o začiatkové obdobie od nástupu do práce, v ktorej mala fixnú pracovnú dobu do 17.00 hod., preto nemohla v tomto čase maloletého odvieť a prevziať zo škôlky. Jednalo sa však iba o dočasné obdobie, ktoré už skončilo a semináre si posunula na neskoršiu hodinu a teda bez problémov môže maloletého odvieť ráno do škôlky a po práci ho zo škôlky vyzdvihnúť. Uviedla, že v žiadnom smere nešlo o nezáujem o maloletého, ale iba o dočasnú pracovnú vyťaženosť, ktorú odporkyňa vyriešila tak, aby s maloletým mohla tráviť celý jeho čas. Ohľadne starostlivosti o maloletého navrhla, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Vyživovaciu povinnosť otca navrhla vo výške 300,-€ mesačne a styk otca s maloletým aby sa neurčil. (č.l. 42 a č.l. 345).

3. Vzhľadom k tomu, že sa manželka na pojednávanie súdu dňa 21.07.2022 nedostavila, pričom bola riadne predvolaná, jej neúčast' ospravedlnil jej právny zástupca, súd v zmysle § 180 C.s.p. s prihliadnutím na obsah spisu a charakter veci konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, sobášnym listom, rodným listom, potvrdeniami o príjme účastníkov, vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia odvetvie Klinická psychológia detí a dospelých C., oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/48/2020 a OT/19/2022 ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, vypočul účastníkov a zistil, že obaja účastníci sú D.tátni občania, D. národnosti. U oboch manželov sa jedná o G. manželstvo, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX v J.. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - maloletý C.. Účastníci nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/48/2020-60 zo dňa 06.04.2020 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/56/2020-125 zo dňa 30.06.2020.

6. Manžel vo výpovedi dňa 04.03.2020 uviedol, že čo sa týka príčin rozvratu manželstva, tieto boli dlhodobé, pretože dlhodobo si s manželkou nerozumeli. Skončili aj v manželskej poradni, kde psychologička zistila, že manželka má psychické problémy, manželka napr. doma všetko rozbíjala a teda mala prejavy tohto typu a absolútne si prestali rozumieť. Po narodení syna to už išlo do úplného extrému. V júli 2018 sa manželka spolu so synom odsťahovali, na to nasledovali prázdniny, tam si syna striedali zhruba každé dva tri dni, ale v podstate bol u manželky každý deň, keďže bývajú tak, že vedia prísť k sebe v papučiach. Od septembra 2018 si manželka našla novú prácu a odvtedy starostlivosť o syna zabezpečoval väčšinou on, dokonca bol taký problém, že syn mamu nechcel, bil ju, kopal ju, nechcel k nej ísť, čiže aj keď bol u manželky, on ho vodil a vyberal zo škôlky a až pokým zaspal, bol u nej. V tom čase zabezpečoval aj všetky synove výdavky. Takéto obdobie trvalo zhruba do mája - júna 2019, čiže do obdobia, kedy podal návrh na rozvod manželstva. Po podaní návrhu sa manželka začala viac o syna zaujímať a začalo to, že mu vôbec nechcela syna dávať. Čiže od tohto obdobia nastalo handrkovanie o syna a toto platí až doteraz. Absolútne nie je pravda že by vo zvýšenej miere požíval alkohol, čiže toto absolútne poprel. Je však pravdou, že chodieval s kamarátmi na pivo, pretože v podstate posledné 2 roky sa nechcel domov ani vracat'. Dnes je to ale super, keďže bývajú oddelene. K výpovedi dodal, že to, že má manželka psychické problémy, zistila prvá psychologička v manželskej poradni, neskôr manželka chodila k inej psychologičke a napokon chodila aj k psychiatrickR. ale ako jej liečba pokračovala, to nevie, ani to nezisťoval. Má iba informáciu, že jej bola diagnostikovaná disociácia osobnosti. Nechcel to nejako rozoberať, pretože stále počítal s tým, že ich manželstvo ustojia najmä kvôli synovi, ale keďže si manželka medzičasom našla priateľa, toto je pre neho absolútne neprijateľné. Dodal, že sa fakt snažil o záchranu vzťahu ako aj o pomoc manželke až dovtedy, kým si nenašla priateľa. Urobil synovi novú detskú izbu a keď mu ju dával na Vianoce, napísal, že je to od mamy aj od otca, boli spolu aj na Vianoce, čiže naozaj sa snažil. Na pojednávaní dňa 21.06.2021 uviedol, že asi pred 2 rokmi si dohodli harmonogram starostlivosti o syna, ktorý funguje dodnes a to tak, že dva dni má syna on, potom dva dni matka, následne štyri dni on a potom sa vystriedajú. Asi pred Vianocami 2020 sa matka odsťahovala z bytového komplexu a nedala mu ani len vedieť, že sa sťahuje a už vôbec nie, kde vlastne bude so synom bývať. On sa snaží s ňou komunikovať ako sa len dá, prosí ju, aby spolu hovorili o synovi, ale nedá sa s ňou vôbec dohodnúť na ničom, stále hovorí len nie, čiže on môže písať čo chce, ona nesúhlasí. Takto to bolo aj počas Silvestra, rovnako to je ohľadom budúcich letných prázdnin a už si začal všetku komunikáciu ukladať, aby bolo zrejmé, že sa snaží. V súčasnosti syn chodí do Materskej školy na E. a problém nastal aj v tom, kam bude chodiť na základnú školu. Manželka sa nechcela vôbec dohodnúť, chcela len, aby jej podpísal, že syn bude chodiť do O. na J., ale on chcel, aby chodil na Základnú školu C., kde by išli aj jeho spolužiaci zo škôlky a kde chodí aj bratova dcéra a navyše aj rodičov má v blízkosti, čiže si myslí, že by sa lepšie adaptoval na túto školu. Napokon Marka prijali iba na Základnú školu C., ale manželka s tým nesúhlasila, napísala riaditeľovi, že nepodpíše súhlas a teda riaditeľ ho zo školy odhlásil. V súčasnosti nie je syn prijatý na žiadnu školu a nevie, čo bude robiť. Je 50% spoločníkom spoločnosti Q. ktorú má spolu s bratom a jeho celkový mesačný príjem môže byť asi 1.500,-€ netto, keďže jednak má priznanú mzdu 400,-€ mesačne, sčasti mu pomáha mama, žije z úspor a pokiaľ sa firme darí, tak si vyberie aj z firmy nejaké peniaze. Firma sa venuje osádzaniu reklám a pracovali najmä vo veľkých obchodných centrách, ale keďže prišla kríza, reklamu všetci stopli, pričom už aj pred krízou nemali také príjmy, keďže mesto sa snaží minimalizovať reklamné panely v celom meste. Čo sa týka tvrdení manželky o jeho požívaní alkoholu, k tomu musí povedať, že toto ho úplne uráža, odmieta to a manželka stále o tom hovorí. Chodieval iba občas s kamarátmi na pivo, normálne ako bežní ľudia, napr. keď je futbal alebo hokej.

7. Právny zástupca manžela na pojednávaní dňa 21.06.2021 poukázal na závery znaleckého posudku, kde znalec odporučil zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že rodičia sú schopní striedavú starostlivosť realizovať a dokážu chrániť maloletého pred ich vzájomným konfliktom. Ďalej znalec v posudku odporučal striedavú starostlivosť upraviť v dlhšom režime a to v týždennom s prihliadnutím na to, že maloletý pôjde do školy a teda tento model bude pre neho vhodnejší. Znalec neodporúčal zverenie maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti len jedného rodiča tak, ako to presadzovala matka. Navrhol, aby bol maloletý na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že striedanie bude prebiehať v pondelok ráno o 8.00 hod. v školskom

zariadení, kde rodič, ktorému končí výkon osobnej starostlivosti odovzdá maloletého do školského zariadenia a poobede ho už vyzdvihne druhý rodič. Takéto striedanie by sa realizovalo s výnimkou vianočných sviatkov, kedy by sa rodičia striedali, otec by bol s maloletým v párnom roku od 24.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod. a následne v nepárnom roku od 31.12. od 10.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod. s tým, že v ďalšom roku by si rodičia tieto dni vymenili. Zároveň odkázal na judikát Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.1.2016 sp.zn. 11CoP/290/2015, z ktorého vyplýva, že súd môže nariadiť striedavú osobnú starostlivosť aj vtedy, ak jeden z rodičov nesúhlasí, pretože je nutné skúmať motív a predovšetkým prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa. Na pojednávaní dňa 21.07.2022 v záverečnej reči žiadal, aby súd rozhodol v zmysle ich posledného návrhu zo dňa 11.4.2022 kde žiadali, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a styk aby bol upravený v zmysle rodičovskej dohody zo dňa 7.10.2021 a tak ako ho realizujú navrhovateľ a jeho manželka do dnešného dňa. Keďže tento styk je v pomere zhruba 40 k 60 v prospech matky, navrhol určiť výživné vo výške 150,-€ mesačne.

8. Manželka vo výpovedi dňa 04.03.2020 uviedla, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva bolo to, že manžel pil a pil v obrovských množstvách, pričom nechcel podstúpiť žiadne liečenie a toto mu odporúčali aj psychologičky, ktoré spomínal. V jednom období pár mesiacov sa pokúsil nepiť, vtedy to bolo lepšie, ale k pitiu sa vrátil. Vedela, že v takomto prostredí nemôže syna nechať, preto v júli 2018 z domácnosti odišla. V tom čase jej končila rodičovská dovolenka a teda v lete bola so synom ona a keď manžel mohol, tak mu ho dala. V septembri 2018 bola vedená na úrade práce a od 1.10.2018 nastúpila do zamestnania s tým, že mala trojmesačnú skúšobnú dobu a naozaj v tomto období sa manžel viac staral o syna, vyzdvihoval ho zo škôlky, keďže ona nemohla z nového zamestnania odchádzať. Zároveň však pomáhala v tomto smere aj jej mama. Po 3-mesačnej dobe sa so zamestnávateľom dohodla na flexibilnom čase a teda vrátila sa situácia do starých koľají. Podľa jej názoru nikdy neprebíhala striedavá starostlivosť, i keď pripustila, že vtedy mali lepšiu komunikáciu a vedeli sa dohodnúť na stretávaní sa otca so synom, ktoré ale prebiehalo nepravidelne, pretože manžel má návalovú prácu, kedy musí niekedy pracovať aj cez víkendy. Ona sa teda prispôbovala jeho pracovným možnostiam. Takto to fungovalo asi do Vianoc 2018, ktoré trávili spolu a manžel aj chcel, aby sa k sebe vrátili, nechcel sa však z alkoholovej závislosti liečiť, preto to odmietla. Vtedy manžel pritvrdil, zobral jej auto, prestal jej postupne na syna prispievať, hoci dovtedy prispieval sumou 300,-€, keďže platila podnájom 600,-€ mesačne. Musela si kúpiť ojazdené auto a peniaze si požičala od mamy. Auto potrebovala kvôli tomu, aby mohla vyzdvihovať syna zo škôlky, ísť s ním na nejaké krúžky, keďže do škôlky chodí v D., na čom sa dohodli, keďže škôlka je v blízkosti bydliska manželových rodičov. Stretávanie otca so synom po Vianociach 2018 sa uskutočňovalo tak, že sa prispôbovala tomu, akú mal manžel prácu a toto fungovalo asi do júna 2019, následne boli prázdniny, kedy mali dohodnutý iný režim a po letných prázdninách v roku 2019 začal mať manžel zdravotné problémy, bol aj práceneschopný, čiže mal viac času a začal prejavovať viac záujmu o syna. Ona sa mu snažila vyhovieť, avšak C. potrebuje stabilitu a potrebuje aj to, aby chodil pravidelne do škôlky, pretože ak často vynecháva, ťažko sa do škôlky vracia. Tým, že bol syn u otca častejšie, začal byť viac útočný a podľa nej to súvisí s alkoholom zo strany otca ako aj s tým, že otec začína syna zaťahovať do sporu a navyše mu všetko dovolí. Čo sa týka vyjadrenia manžela o jej psychických problémoch, k tomu uviedla, že spolu chodili do poradne, kde psychológ zisťuje, kto si čo do vzťahu prinesie a keďže ona sama chcela pokračovať v terapii, navštívila ďalšiu psychologičku, pretože potrebovala riešiť situáciu, bolo pre ňu ťažké žiť s človekom, ktorý pije. Na odporúčanie psychologičky navštívila psychiatra, kde bola na konzultácii, keďže psychologička usúdila, že by to bolo na prospech vecí. Ďalej ale psychiatra nenavštevovala a žiadnu diagnózu nemá. Na pojednávaní dňa 21.06.2021 uviedla, že sa presťahovala v marci 2021 na V.. Bolo to tak, že jej priateľ kúpil dom na jeseň 2020 a chodievali tam na víkendy. Rozhodli sa, že sa presťahujú natrvalo z toho dôvodu, že bola koronakríza. Škôlky boli zavreté a bývanie v dome bolo praktickejšie. Preto ukončila svoju nájomnú zmluvu v Q.. To, že sa presťahovali, manželovi povedala a on jej povedal, že už to vie od susedov. Tiež povedala manželovi konkrétnu ulicu, kde bývajú, čiže keď tvrdí, že to nepovedala, tak klame. Navyše aj sám C. vie konkrétnu adresu, na ktorej bývajú, čiže keď už nič iné, mohol sa to dozvedieť od syna. K dohode ohľadom syna, ktorú uzavreli pred 2 rokmi došlo tak, že vtedy sa snažili dohodnúť tak, aby to vyhovovalo synovi, čiže víkendy si striedali a v týždni, keď nebol syn u otca cez víkend, tak ho mávala v stredu a vo štvrtok. Tento rozpis fungoval na začiatku. Teraz si syna striedajú tak, ako uviedol manžel, že u manžela je 4 dni, následne u nej 2 dni, potom 2 dni opäť u manžela a 6 dní u nej. Striedajú si syna prostredníctvom škôlky a keď nebola škôlka otvorená počas krízy, tak si ho striedali osobne, ale to dopadlo zle, lebo manžel ju pred synom urážal. Myslí si, že syn nie je pripravený byť týždeň bez nej, doteraz bol maximálne u otca v intervale 4 dni, i keď na dovolenke spolu boli. Absolútne sa nevedia s manželom zhodnúť na výchove syna, a toto je aj dôvod, prečo nie je vhodná striedavá starostlivosť. Nedá sa s manželom dohodnúť

ani ohľadom školy a nemohla súhlasiť so Základnou školou C., pretože je pre ňu nemysliteľné cestovať hodinu a pol každý deň do školy a potom späť, navyše si už nevie dovoliť platiť žiaden podnájom v J. a musela odísť z blízkosti manžela, pretože stále vyvolával konflikty. Nemohla teda zostať niekde blízko, pretože všetko čo vplyva na ňu, vplyva samozrejme aj na syna. Je naďalej riadne zamestnaná a minulý rok jej zvýšili príjem o 200,-€ brutto, čiže aktuálne zarába asi 1.000,-€ mesačne netto, i keď majú aj odmeny, ale tieto nie sú nárokovateľné.

9. Právny zástupca manželky na pojednávaní dňa 21.07.2021 uviedol, že rodičia sa medzičasom nedohodli, naopak, ich vzťahy sa vyostřili. Navrhol na čas po rozvedení manželstva maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, aby bol upravený primeraný rozsah styku s otcom a matka je schopná realizovať aj pomerne široký rozsah styku, avšak zverenie maloletého do striedavej starostlivosti nie je v záujme maloletého dieťaťa. Dôvodom je najmä to, že komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá, maloletý nastupuje do základnej školy a nie je reálne, aby mal dve domácnosti v rozdielnych kútoch J.. Rodičia už nežijú v jednom bytovom komplexe, ale matka bola donútená z finančných dôvodov odsťahovať sa k svojmu priateľovi, s ktorým si založili rodinu, keďže aj priateľ má syna v C. veku. Matka sa chce maloletému venovať pri príprave do školy, pričom pri striedavej starostlivosti existuje zásadný problém v komunikácii s otcom, ktorý aj v súčasnosti keď má maloletého v starostlivosti, neinformuje matku o zdravotnom stave dieťaťa, matka sa nevie maloletému ani dovolať a teda nemá žiadne informácie. Aj z týchto dôvodov striedavá starostlivosť neprichádza do úvahy. Primerané výživné je asi 300,-€ mesačne, avšak nevie sa vyjadriť resp. dozvedieť, aký má otec príjem, pretože do spisu založil len potvrdenie o príjme, ktorý je pod hranicou minimálnej mzdy a ktorý mu podpísal jeho brat, pričom sám otec vo svojich podaniach deklaruje svoje výdavky na 1.200,-€ mesačne a teda z čoho ich hradí, keď uvádza príjem 400,-€ mesačne. Striedavá starostlivosť by znamenala iba ďalšie spory, a teda súd by nemal rozhodnúť v zmysle návrhu otca. Čo sa týka znaleckého posudku, tento je už v súčasnosti starý a je podľa neho vypracovaný zle, je nedostatočný a jeho závery sú mylné a to z toho dôvodu, že znalec vôbec neriešil závislosť otca na alkohole, pričom toto bol jeden z dôvodov, prečo bol nariadený. Kolízny opatrovník bol účastný mailovej komunikácie medzi rodičmi s tým, že jedna z nich sa dotýkala odovzdania pošty, kedy otcovi trvalo týždeň, aby matke odovzdal zásielku zo súdu, pričom aj k jej odovzdaniu došlo až vtedy, keď kontaktoval právneho zástupcu otca. Toto je len jeden z príkladov ich nedobrej komunikácie, pričom sa to týka len doručovania pošty a nie výchovy dieťaťa.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.04.2022 súd zistil, že ich úrad prešetril pomery v domácnosti rodičov a vykonal pohovor s maloletým C.. Dňa 31.3.2022 prebehlo šetrenie u otca v dopoludňajších hodinách na základe vopred dohodnutého termínu. Otec obýva 3,5 izbový byt v osobnom vlastníctve na adrese D. - komplex Q.. Pred rozpadom manželstva v byte žili spolu s matkou maloletého a maloletým. Byt je zaťažovaný hypotékou, otec uvádza, že nie je súčasťou BSM. Náklady na bývanie otec vyčíslil na 310 Eur mesačne a náklady na hypotéku sú 540 Eur mesačne. Celý byt je vkusne a čisto zariadený, otec si sám vyrobil do bytu nábytok z dreva. Maloletý má nadštandardnú detskú izbu s vyvýšenou posteľou až ku stropu, lezeckou stenou, rebríkmi, skriňou - rolldoor, detským stolom a stoličkou. V izbe je veľa úložného priestoru. Detská izba je vybavená špeciálnymi mäkkými podložkami, aby sa maloletý nezranil pri hre v izbe. Maloletý má tiež k dispozícii PlayStation, hračky ako aj oblečenie, ktoré má iba u otca. Celý byt bol upratovaný a bolo vidieť, že otec sa o byt stará. Otec má v domácnosti aj priateľského psa. Podľa toho, čo uvádza otec, maloletý príde v pondelok a utorok a bude u neho nasledujúci víkend. Maloletému podľa slov otca ide škola dobre, má samé jednotky. Čo sa týka incidentu s alkoholom za volantom, otec sa preukázal preukazom z Centra pre liečbu drogových závislostí, ktoré otec navštevuje od 14.3.2022 a uviedol, že nie je liečený medikamentózne. Zdôraznil, že ho odtiaľ chceli poslať preč, ale on tam chodí kvôli tomu, „aby bola matka spokojná a aj kvôli ich úradu“. Čo sa týka incidentu otec uviedol, že bol v záhrade, mal tam aj kamarátov, vypili si. Potom si však uvedomil, že musí odviezť domov auto, hlavne kvôli bezdomovcom, ktorí sa v okolí pohybujú. Je to len kúsok, urobil chybu a mrzí ho to. Otec sa chce stretávať s maloletým a podieľať sa na jeho výchove a tráviť s ním čas. Matku navštívili v jej bydlisku v Q.. Ide o veľký rodinný dom s primeranou záhradou. Dom je v podstate nový, nadštandardne zariadený. Maloletý má k dispozícii detskú izbu so samostatným šatníkom. Dom je na vysokej socioekonomickej a hygienickej úrovni. Dom je vo vlastníctve partnera matky, ktorý má svojho syna v podobnom veku ako je C., v detskej izbe má tiež svoju posteľ. Matka uviedla, že sa k trestnému rozkazu, ktorým mal byť otec odsúdený za alkohol za volantom, nedostali. Nevedia, čo presne mu bolo kladené za vinu a teda nepoznajú ani rozsah jeho trestu uloženého mu súdom. Momentálne majú s otcom zhoršenú komunikáciu. Matka deklaruje, že otec je na tom dosť zle, čo je viditeľné na jeho fyzickom stave. Matka tiež konštatuje, že je ho škoda, lebo je šikovný, ale teraz

nie je v poriadku a neprípúšťa si, že má problém. Matka uvádza, že mala informácie aj od susedov otca, ktorí jej uviedli, že otec často pije. Dokonca telefonovali, keď mali s otcom problém, že je v zlom stave a radšej, aby si matka prišla po syna, ale bola už noc a matka nechcela spôsobovať stres prípadnou hlučnou výmenou názorov s otcom. Matka opakovane uviedla, že s otcom opakovane riešili problém s alkoholom, mal obdobie, kedy aj pripustil, že má s alkoholom problém, ale vždy sa k pitiu vrátil. Taktiež má výhrady k otcovmu prístupu k škole maloletého. Otec s ním nerobí poriadne domáce úlohy. Dokonca dostal z domácej úlohy dvojku, a to len preto, lebo mu to otec poriadne neskontroloval, úlohu mu nechal s chybami. Matka sa snažila s otcom komunikovať, ale otec všetko berie vzťahovačne a matka nevidí zmysel v tom, aby sa hádali. Vykonal aj pohovor s maloletým C., ktorý uviedol, že sa mu v škole páči, má tam aj veľa kamarátov, pani učiteľka sa volá V. Porozprával, aké predmety má a nemá rád. Je rád, že bývajú v tomto dome, má rád svoju izbu aj hračky. Má aj vlastný notebook, ktorý mu dala mama, ona si kúpila nový a tento mu dala. Marko tam má hry, ktoré sa rád hrá, ukázal im svoje „svety“ v Minecrafte. Na otázky týkajúce sa rodičov uviedol, že ľúbi oboch, chcel by byť s oboma rodičmi. Spomenul, že „keď tatinka chytili policajti, tak strašne vreštal, lebo sa bál že tatinka policajti zavrú do väzenia. Lúbi tatinka, tatinko mu kúpil PlayStation aj sa s ním hrá“. Zdôraznil, že by bol rád s oboma rodičmi. Komunikácia s maloletým bola oklieštená jeho vekom, záujmami a predstavami. Maloletý často odbiehal k vlastným témam a reč zvrátil na jeho primárne oblasti záujmu (Minecraft, kamaráti v škole). Záverom kolízny opatrovník uviedol, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné ekonomické podmienky pre výchovu maloletého a obaja preukazujú záujem tráviť s maloletým čas a venovať sa mu. Napriek tomu má za to, že v súčasnej dobe je potrebné ešte počkať so striedavou starostlivosťou a to do času, kedy otec bude zodpovedne pristupovať k problémom so svojou závislosťou od alkoholu, nakoľko v súčasnosti tento problém bagatelizuje. V čase, kedy mal maloletého v aute, viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, čím ohrozil zdravie a život dieťaťa. Z tohto dôvodu navrhli, aby bol maloletý zverený rodičovi, ktorý nevykazuje známky závislosti, a to z dôvodu preventívneho ako aj motivačného. Navrhli na čas po rozvoде zveriť maloletého do starostlivosti matky a široko upraviť styk otca so synom. Toho času neodporúčajú striedavú starostlivosť, nielen vzhľadom na otcov problém so závislosťou, ale aj pre zlé komunikáciu rodičov, ktorá by striedavú starostlivosť rodičov komplikovala.

11. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní dňa 21.07.2022 pridržiaval správy zo dňa 20.04.2022 a uviedol, že v prípade zachovania aktuálneho styku aj z dôvodu extrémne zlej komunikácie rodičov by sa kopili problémy a vzájomné obviňovanie, kto je za čo zodpovedný. Napriek uvedenému navrhli širší styk otca so synom. Pokiaľ majú spolu nerušený napríklad víkend, takýto priebeh styku je aj v záujme dieťaťa. Nestotožnili sa preto s návrhom matky, ktorá vylúčila možnosť prespatia u otca, pričom styk by mohol byť aj s prespatím napríklad od piatka do nedele a ďalší týždeň napríklad v stredu alebo v piatok alebo aj v obidva tieto dni popoludní 3 - 4 hodiny po škole.

12. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru Psychológia odvetvie Klinická psychológia detí a dospelých C., ako aj z jeho výpovede zo dňa 21.06.2021 súd zistil, že psychický stav maloletého dieťaťa je stabilizovaný, aktuálne nie je v prežívaní maloletého vyjadrená úzkostno-depresívna symptomatika, ktorá by poukazovala na jeho subjektívny dyskomfort v kontexte rozvodovej, resp. porozchodovej adaptácie, jeho osobnosť je v kompenzovanom stave bez viditeľných nápadností a v celkových prejavoch správania. Maloletý je v priebehu jeho vlastného psychologického vyšetrenia bez prítomnosti rodičov usmerniteľný, kooperatívny, hravý, referuje svoju subjektívnu spokojnosť s realizovaným modelom de facto striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v krátkych cykloch podľa uzatvorenej dohody rodičov, pri štrukturovanějších aktivitách je potrebné ho dodatočne motivovať. Maloletý má podľa výsledkov psychologického vyšetrenia vo vzťahu k obidvom rodičom vytvorenú kvalitnú a stabilnú citovo a emočne sýtenú vzťahovú väzbu. Jeho preferencia v rámci rodičovskej diády nie je výraznejšie polarizovaná, maloletý má vo vzťahu s oboma rodičmi v súčasnej dobe dostatočne saturované svoje potreby bez vyjadrených známkov prežívania vnútorného konfliktu lojality v dôsledku rivalizácie rodičov. Medzi maloletým a rodičmi prebieha nekonfliktná interakcia, maloletý sa cíti v prítomnosti matky aj otca spokojne a bezpečne, sporadicky vyhľadá fyzickú blízkosť rodičov, ktorí ho dokážu verbálne oceniť a efektívne registrovať jeho potreby, čo maloletý prijíma a svoju náklonnosť k rodičom spontánne prejavuje. Pri pozorovaní vzájomnej interakcie maloletého v prítomnosti rodičov nie sú v jeho správaní prítomné také stratégie, ktoré by poukazovali na prežívanie intrapsychického napätia. Podľa výsledkov psychologického vyšetrenia majú v súčasnosti obaja rodičia dostatočné osobnostné dispozície nevyhnutné pre zabezpečovanie výchovy a osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, s ktorým majú vytvorené obojstranne kvalitné citové puto, k rodičovskej starostlivosti sú motivovaní, pričom maloletý C. reaguje z psychologického hľadiska na zdieľanú výchovu obidvoch rodičov pozitívne

bez prejavov zhoršenej sociálnej adaptácie. Osobnosť matky je v súčasnej dobe v kompenzovanom psychickom stave bez známkov vyjadrenej psychopatologickej symptomatiky, dostatočne sociálne a profesijne adaptovaná, jej percepčno-kognitívne schopnosti ako aj intelektové a mnestické funkcie sú intaktné, pri referovaní o matrimoniálnej problematike resp. o tematike rodičovskej starostlivosti otvorene verbalizuje kritické postoje k manželovi, ktorého osobnostné charakteristiky ako aj rodičovské kompetencie devaluje z dôvodu jeho zvýšenej konzumácie alkoholu, pričom jeho údajná nekritickosť k nutnosti podrobiť sa protialkoholickéj liečbe bola podľa nej dôvodom jej odchodu zo spoločnej domácnosti. Osobnosť otca je v kompenzovanom psychickom stave bez vyjadrenej psychopatologickej symptomatiky, sociálne a profesijne je dostatočne adaptovaný, percepčno-kognitívne schopnosti ako aj intelektové a mnestické funkcie sú intaktné, o manželke resp. matke maloletého sa vyjadruje otvorene kriticky, ale bez sprievodnej devalvácie, udáva kritické obdobie afektívne dekompenzovaného psychického stavu matky s depresívnymi a impulzívnymi príznakmi, čo malo prechodný dopad na jej rodičovské kompetencie, ktoré však v súčasnosti nespochybňuje. Podľa názoru znalca dokážu obaja rodičia dostatočne efektívne vplývať na maloleté dieťa a vytvoriť mu tak bezpečné, stabilné a motivujúce výchovné prostredie. V aktuálnej situácii sa rodičom, napriek referovanej subjektívnej nespokojnosti matky s pokračovaním súčasného modelu rodičovskej starostlivosti, podarilo vytvoriť pre maloletého v rámci porozchodovej adaptácie také výchovné prostredie, v ktorom z pohľadu subjektívneho prežívania maloletého dieťaťa, ako aj podľa objektívneho posúdenia jeho psychického stavu, prevažujú pri realizácii rodičovskej starostlivosti stabilizujúce momenty. Podľa získaných výsledkov sú rodičia schopní realizovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletého Marka vrátane vzájomnej komunikácie pri zabezpečovaní výchovy o maloletého bez negatívneho dopadu na psychiku dieťaťa. Rodičia dokážu chrániť maloletého C. pred ich konfliktogénnymi interakciami resp. pred kritickými a obviňujúcimi vzájomnými postojmi, ktoré sú viac spojené s nespracovanou matrimoniálnou históriou. Znalec odporučil zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, avšak s ohľadom na predškolský fyzický vek maloletého a jeho budúcu školskú adaptáciu, bude z režimového a psychohygienického hľadiska optimálnejší štandardný týždenný model striedania, pričom rodičia by mali byť dostatočne empatickí k potrebe maloletého C. po pravidelnom kontakte s druhým rodičom. Z psychologického hľadiska preto znalec neodporúča zmenu realizovaného modelu osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloletého na rezidenčnú starostlivosť jedného rodiča tak, ako to presadzuje matka, ale len modifikáciu striedania, ktorá bude efektívnejšie rešpektovať vývinové potreby dieťaťa, ktoré je so súčasným zdieľaným modelom osobnej starostlivosti vnútorne identifikované. Na pojednávaní dňa 21.06.2021 znalec uviedol, že v čase znaleckého dokazovania, ktoré bolo v lete 2020 zaznamenal u rodičov rivalizáciu v tom zmysle, ako by mala ich rodičovská starostlivosť pokračovať, referovali rôzne výhrady navzájom, ale napokon keď zhodnotil rodinnú situáciu a vyslovoval závery, tak musel skonštatovať, že kvalita vzťahu maloletého k rodičom je taká, že maloletý reagoval verbálne aj emočne na aktuálny režim dobre. Mimoriadnu konfliktnú situáciu medzi rodičmi nezaznamenal a vôbec nie takú, ktorá by sa nejakým výrazným spôsobom dotýkala maloletého dieťaťa. Maloletý bol objektívne spokojný so stavom, ako prebieha starostlivosť zo strany rodičov a rodičom sa darilo chrániť maloletého pred ich vzájomnými konfliktami. Vzhľadom na to, že v rámci znaleckého dokazovania nenašiel a nezistil žiaden závažný dôvod, prečo by aktuálny model striedania maloletému nevyhovoval, tak odporučil zverenie maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti. S prihliadnutím na začínajúci školský vek maloletého odporučil interval striedania týždenný, a to z toho dôvodu, aby sa ustálil režim maloletého a aby nebolo striedanie cez týždeň pre neho príliš zaťažujúce. Rodičia by však mali byť maximálne empatickí k potrebám dieťaťa a myslí si, že sú toho schopní. Znalec ďalej uviedol, že je možné sa vyjadriť ako k osobnostným predpokladom rodiča k výchovným kompetenciám, ku kvalite vzťahu dieťaťa k rodičom, prípadne k prítomnosti nejakej psychopatológie a v záveroch jeho znaleckého posudku nič takéto nenašiel, čiže mohol skonštatovať, že kvalita vzťahu maloletého s otcom je výborná, navyše toto nespochybňovala ani matka, a teda s prihliadnutím na jeho zistenie zamerané na otázky, ktoré uviedol vyššie, môže konštatovať, že otec je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého počas celého týždňa. Matka síce mala výhrady týkajúce sa otca vo vzťahu k nadmernému užívaniu alkoholu, on však pri znaleckom skúmaní nenašiel nič také, čo by tomu nasvedčovalo. Ak by v priebehu vyšetrenia zaregistroval prípadne inak zaznamenal akýkoľvek prejav napr. abstinenčnej symptomatiky, tak by to v znaleckom posudku popísal. Keďže nič nepopísal, tak ani prejav tohto typu neregistroval. Doplnil, že ak by zistil akékoľvek psychopatológie, prípadne iné prejavy, automaticky by odporučal aj psychiatrické vyšetrenie, čo ale nebolo potrebné. Posudzoval rodičovské kompetencie, ako aj schopnosť každého rodiča rešpektovať rolu druhého rodiča. Obaja rodičia mali voči sebe navzájom kritické výhrady, ale pre neho bolo najdôležitejšie skúmanie a psychologické posúdenie reakcií maloletého dieťaťa na celkovú starostlivosť zo strany rodičov. V prejave maloletého či už bez prítomnosti rodičov alebo v prítomnosti

každého zvlášť prípadne spolu nezaznamenal žiadne reakcie, z ktorých by bolo zrejmé, že by bol maloletý ovplyvňovaný jedným alebo druhým rodičom, alebo, že by rodičovský konflikt prežíval nejakým spôsobom negatívne. Rodičia síce rozporuplne o sebe hovorili, ale objektívnym momentom bola reakcia maloletého na celú rodinnú situáciu. Pre neho bolo teda podstatné, že rodičovská starostlivosť fungovala a maloletý nebol rodičovských konfliktom poznačený, resp. nemal rodičovský konflikt na neho výrazný negatívny dopad. Ak by v rámci vyšetrenia zistil alebo spozoroval, že striedanie maloletému skutočne nevyhovuje, alebo že má výraznú preferenciu jedného z rodičov, tak by určite neformuloval závery tak, ako ich sformuloval.

13. Z Potvrdenia o príjme manžela vyplýva, že v období od júna 2018 do decembra 2019 mal príjem 428,- € priemerne mesačne netto, v období od januára 2020 do apríla 2021 mal príjem 493,68 € priemerne mesačne netto. Je konateľom spoločnosti Q. a z daňového priznania firmy za rok 2019 súd zistil, že mala základ dane 3.670,88 € a daň 770,88 €, v roku 2020 mala základ dane 7.042,27 € a daň 1.478,88 €.

14. Z potvrdenia o príjme manželky vyplýva, že je riadne zamestnaná a jej príjem v období od októbra 2018 do decembra 2019 bol 1.001,68 € priemerne mesačne netto, v roku 2020 (s výnimkou mesiacov apríl a máj) mala príjem 1.137,65 € priemerne mesačne netto a v období od januára 2021 do februára 2022 bol 1.327,68 € priemerne mesačne netto.

15. Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. OT/19/2022 súd zistil, že bol vydaný trestný rozkaz, č.k. OT/19/2022-56 zo dňa 25.02.2022, právoplatný dňa 8.3.2022, ktorým súd uznal obvineného W. za vinného, prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Za to mu bol uložený peňažný trest vo výške 2.000,- eur, za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 6 rokov.

16. Maloletý C. od 01.09.2021 navštevuje 1.triedu základnej školy.

17. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

18. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде na ne prihliada.

20. Podľa § 100 C.m.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoде.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva sú splnené, nakoľko bolo nesporne preukázané, že účastníci spolu dlhodobo nežijú, nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, nestýkajú sa a ani jeden z manželov nemá záujem na zotrvaní v manželstve. Tiež mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo rozvrátené a v súčasnosti si neplní ani jednu zo svojich funkcií. Manželka je v súčasnej dobe už vo vzťahu s iným mužom, s ktorým tvorí spoločnú domácnosť. Tento stav nevytvára predpoklady pre zdravé rodinné prostredie a v prípade pokračovania manželstva by z neho bol už iba nefunkčný formálny zväzok dvoch osôb. Nakoľko rozvod manželstva nebude ani v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd manželstvo v súlade s ustanovením § 23 Zákona o rodine rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd ustálil v rozdielnosti pováh a v názorových nezhodách manželov.

22. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvoде manželstva, bola napokon medzi účastníkmi zhoda v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a v časti týkajúcej sa zastupovania a správy majetku maloletého C., preto súd pri rozhodovaní vychádzal zo zhodných tvrdení rodičov a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že

ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Súd nevyhovel pôvodnému návrhu otca, na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, aj napriek tomu, že otec má na to bytové aj osobnostné predpoklady, pretože u otca sa vyskytol opakovaný problém s nadmerným užívaním alkoholu, ktorý mal aj trestnoprávnu dohru. Daná skutočnosť nemohla ostať bez povšimnutia, najmä s ohľadom na potenciálne ohrozenie života, zdravia a výchovy maloletého C.. Súd však oceňuje snahu manžela riešiť tento problém aj formou odbornej pomoci, ktorú vyhľadal. V tejto súvislosti však súd pripomína, že liečba nemá byť iba formálna a už vôbec nemá byť absolvovaná z donútenia a bez vlastného kritického náhľadu. Manžel mal evidentne problém s alkoholom, ktorý nemôže bagatelizovať a minimálne do času, keď tento problém nebude stabilne podchytený, súd vyhodnotil, že bude v prospech maloletého, ak bude nateraz zverený do osobnej starostlivosti svojej matky. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by vylučovali zo zastupovania maloletého a spravovania jeho majetku žiadneho z rodičov, preto oboch zákonných zástupcov poveril týmito povinnosťami rovnocenne.

23. V otázke vyživovacej povinnosti otca na maloletého, súd zistil medzi rodičmi nezhodu, nakoľko matka vo vyjadrení pôvodne nežiadať určitú výživnú, následne s ohľadom na jej návrh s obmedzením rozsahu styku otca s maloletým, žiadala určitú výživnú vo výške 300,-€ mesačne. Otec navrhol 150,-€ mesačne. Pri určení výživného súd vychádzal z možností a schopností rodičov, ich životnej úrovne a prihliadol hlavne na vek a odôvodnené potreby maloletého, ktorý navštevuje 1.stupeň základnej školy a má výdavky primerané veku. Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislostiach, súd ustálil výšku vyživovacej povinnosti otca na sumu 200,- € mesačne. Takto určená výška výživného zodpovedá kritériám rozhodujúcim pre určenie výživného podľa Zákona o rodine a je primeraná veku a potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Zároveň je výška výživného dostatočná a primeraná aj príjmom a výdavkom oboch rodičov, pričom otec doposiaľ na výživu maloletého prispieval matke dobrovoľne v rôznych sumách a súd nezistil na jeho strane neochotu prispievať aj nad rámec vyživovacej povinnosti v prípade mimoriadnych výdavkov a participovať s matkou na výžive a výchove maloletého. Súd súčasne nezistil, že by mal maloletý nejaké osobitné a mimoriadne výdavky na svoju zdravotnú starostlivosť, ktoré by bol potrebné zohľadniť. Zistené príjmy oboch rodičov sú približne rovnaké. S ohľadom na zverenie maloletého do starostlivosti matky súd zobral do úvahy jednak hodnotu jej osobnej starostlivosti, avšak na druhú stranu zohľadnil aj rozšírený styk otca so synom, ktorý bude synove výdavky uhrádzať v čase jemu prisúdeného styku. Otec je ochotný prispievať na syna, čo preukázal aj doterajším prístupom, pričom suma určeného výživného nie je pre neho likvidačná, či podstatne znižujúca jeho životnú úroveň. Súd záverom pripomína, že ide o platbu pre vlastné dieťa. Potreba vyššieho výživného, ako bola žiadaná matkou, nebola preukázaná.

24. Pri úprave styku otca s maloletým vzal súd do úvahy predovšetkým najlepší záujem dieťaťa. S ohľadom na dobrý vzťah otca so synom, ktorý súd nechce pretrhnúť a aj s ohľadom na závery či už znaleckého dokazovania, ako aj na závery správy kolízneho opatrovníka, upravil rozsah stretávania sa otca so synom pomerne široko, aby zabezpečil zdravý a nerušený kontakt maloletého aj so svojím otcom. V konečnom dôsledku ani matka nijak osobitne nebráni kontaktu otca so synom, iba prezentovala dôvodnú obavu o syna, pretože má dlhodobé negatívne skúsenosti s manželovým požívaním alkoholu, ktoré manžel doposiaľ negoval, či zľahčoval. Až vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že doterajšia konzumácia alkoholu otcom maloletého nie je iba jednorazovým vybočením z ináč príležitostného požívania alkoholu. Otec si uvedomil, že nateraz bude najvhodnejšie zveriť maloletého do starostlivosti matky, keďže sa preukázalo, že alkoholové excesy v prípade striedavej starostlivosti, by mohli mať priamy negatívny a najmä ohrozujúci vplyv na maloletého, keď aj ostatné zadržanie jazdiaceho otca pod vplyvom alkoholu malo byť práve v písomnosti jeho syna. Otec maloletého už bol v rámci svojich pochybení trestne postihnutý. Na ďalšie sankcionovanie (v podobe reštriktívneho styku) však súd už nevidel dôvod. Rovnomerne súd upravil styk otca so synom počas prázdnin a sviatkov, aby tak vytvoril priestor aj pre adekvátne trávenie spoločných voľných dní. Takáto úprava styku bude podľa názoru súdu v záujme maloletého a podporí rozvoj vzťahov s oboma rodičmi, pričom zohľadní zistené osobitosti.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

POUČENIE: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku,

podané na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).