

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2616010170.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci obžalovaných N. U. a Y. S., pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 18.7.2016, č.k. 2T/71/2016-304, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného N. U., nar. XX.XX.XXXX zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 18.7.2016, č.k. 2T/71/2016-304 rozhodol tak, že obžalovaných N. U. a Y. S. uznal za vinných zo spáchania týchto trestných činov. Obžalovaného N. U. zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Obžalovanú Y. S. zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Za to ich odsúdil takto. Obžalovaného N. U. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obž. N. U. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanú Y. S. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obž. Y. S. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá sa trest prepadnutia veci: dámska taška s nápisom HELLO - KITTY. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obž. N. U. uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 562,63 €.

Proti tomuto rozsudku podali obaja obžalovaní odvolanie. Obžalovaná Y. S. v odvolacom konaní zobrala svoje odvolanie späť, čo predseda senátu vzal uznesením podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku na vedomie. Odvolacie konanie tak ďalej pokračovalo iba vo vzťahu k obžalovanému N. U.. Obžalovaný odôvodňoval svoje odvolanie neprimeranou výškou trestu, ktorý mu bol uložený napadnutým rozsudkom. Na tomto odvolacom dôvode zotrval aj na verejnom zasadnutí, ktoré tunajší súd nariadil na rozhodnutie o jeho odvolaní. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317, ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Napadnutým rozsudkom bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona a to za viacnásobnú trestnú činnosť, konkrétne za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ďalej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a v konečnom rade za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Trestnú sadzbu uvedenú v § 194 ods. 2 Trestného zákona prvostupňový súd neupravoval v jej spodnej ani hornej hranici, nakoľko správne zistil vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona. Za zbiehajúcu sa trestnú činnosť mu uložil úhrnný trest podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin najprísnejšie trestný, tak ako to má na mysli ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona (v tomto prípade § 194 ods. 2 Trestného zákona). Podľa odpisu z registra trestov obžalovaného bol tento celkovo 13 krát súdne trestaný a to v období rokov 2003 až 2013, z toho v dvoch prípadoch bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody a v ostatných prípadoch na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Berúc do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa v aktuálne prejednáwanej trestnej veci dopustil spáchania viacerých trestných činov, ako i to, že za posledných 10 rokov bol celkovo 13 krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov nepodmienečnými trestami odňatia slobody, je trest uložený napadnutým rozsudkom vo výmere 14 mesiacov mierny a z pohľadu odvolacieho súdu teda aj primeraný a zákonný.

Rovnako správne rozhodol prvostupňový súd aj o spôsobe výkonu tohto trestu, keď obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom uviedol skutkové zistenia, ktoré sa viažu k uloženému trestu, ako i úvahy, ktorými sa riadil pri ich hodnotení.

Napadnutý rozsudok je vo výroku o treste plne v súlade so zákonom, je spravodlivý a primeraný. Preto tunajší súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol podľa § 319 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.