

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/314/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011284
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011284.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. D., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom L. - U G., G. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 21. júla 2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Richarda Slivku a Mgr. Alojza Svedeka jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. D., nar. XX. XX. XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/27/2018 zo dňa 05. 06. 2019 a rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/122/2018 zo dňa 04. 12. 2019.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 27. 10. 2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 8) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 4 (štyri) roky a 2 (dva) mesiace (trest je súhrnný), uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/27/2018 zo dňa 05. 06. 2019, na ktorý nastúpil dňa 03. 10. 2019 a ktorý predpokladane vykoná ku dňu 22. 07. 2022 a
- vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/122/2018 zo dňa 04. 12. 2019, na ktorý by mal nastúpiť dňa 22. 07. 2019 a ktorý predpokladane vykoná ku dňu 22. 07. 2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 04. 09. 2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7), ktoré bolo doručené dňa 19.11.2021, ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) na odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, L. - u G., okres L.. Menovaný má ukončené stredné všeobecné vzdelanie s maturitou. Pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 22.05.2018 do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Nedostatky v plnení interných a zákonných noriem neboli zaznamenané.

Dňa 26.06.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla s určitými nedostatkami, keď nariadenia síce rešpektoval, ale staval sa k nim opozične a mal k nim výhrady. Na ostatné podmienky výkonu trestu sa prispôbil rýchlo, bez problémov. Medzi odsúdenými pôsobí komunikatívne, sebavedome, no pritom sa snaží konfliktom vyhýbať. Pri komunikácii vystupuje formálne slušne. Pri dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa boli zaznamenané nedostatky, keď opakovane mal neporiadok v osobných veciach, mal neustlané lôžko a cvičil v spodnom prádle. Pokyny a nariadenia nie vždy plnil na požadovanej úrovni. Právne a morálne vedomie menovaného je na nižšej úrovni, lebo sa opakovane dopúšťa porušení aj napriek vedomiu, že za porušenia môže byť disciplinárne riešený. Za porušenie interných a zákonných noriem bol disciplinárne potrestaný pokarhaním za hranie hazardných hier o majetok. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj. Uvedomuje si negatívny dopad na seba a jeho okolie, no z druhej strany sa k páchanej trestnej činnosti stavia zľahčujúco, keď racionalizuje svoje konanie, čo je zaznamenané v pedagogickej dokumentácii. Menovaný formálne prezentuje záujem, že po výkone bude viesť riadny život a bude sa venovať rodine.

Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním rôznej literatúry a športovaním na viacúčelovom ihrisku v ústave. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti organizovaných v ústave sa počas výkonu trestu zapájal účasťou na kvízoch a športových podujatiach.

Do pracovného procesu je zaradený počas celého výkonu trestu. Bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Kompetentami pracoviska je hodnotený ako snaživý pracovník, ktorý vykonáva pridelenú prácu načas a kvalitne. Za čo bol dvakrát disciplinárne odmenený. Neskôr bol u odsúdeného zaznamenaný pokles v kvalite vykonávanej práce. Za opätovné nedodržanie kvality vykonávanej práce mu bol uložený disciplinárny trest formou pokarhania a od zistených negatív sa nedostatky nevyšktyli. Aktuálne na pracovisku zastáva funkciu vedúceho pracovnej skupiny odsúdených. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája formou čistiacich prác v sprchách pre odsúdených.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou, sestrou, družkou a synom. Na kontaktovanie využíva všetky zákonné prostriedky. O možnosť videonávštev doposiaľ neprejavil záujem.

Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie disciplíny a poriadku, plné akceptovanie a rešpektovanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, zvyšovanie morálneho a právneho vedomia, vedenie k prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života, využívanie voľného času prostredníctvom účasti na kultúrno-osvetových aktivitách, využívanie voľného času na zmysluplné športovanie, sledovanie televízneho vysielania, zaradenie do práce, monitorovanie a vyhodnocovanie pracovných výsledkov, sledovanie pracovnej disciplíny, plnenie pracovných úloh, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou čistiacich a upratovacích prác, podporovanie kontaktov s družkou, matkou a sestrou a motivovanie ku kontaktovaniu. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a nedostatkov v plnení povinností zaznamenaných počas výkonu trestu. Body aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším svetom plní.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený a dvakrát disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 16 záznamov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Požiadal som o podmiennečné prepustenie, lebo mám z trestu odsedené zhruba 4 roky, som prvýkrát vo výkone trestu, trest považujem za dostatočný, veľa mi dal, mám doma rodinu, chlapca, ktorý na mňa čaká, lutujem skutky, ktoré sa stali a celé konanie, ktoré som urobil a zároveň mám doma mamu, ktorá nie je na tom dosť dobre, ostal som len ja, otec zomrel. Čo sa týka výkonu trestu snažil som sa konať tak, aby bolo všetko ok a robiť tak čo sa odo mňa vyžadovalo. Je pravda, že som urobil aj chybu vo výkone trestu, za ktorú som bol potrestaný. Sľúbil som, že viac sa to opakovať nebude. Zároveň by som Vás chcel poprosiť, že nie je pre mňa nič dôležitejšie ako sloboda

a byť so svojou rodinou. Po výkone trestu chcem viesť riadny život, bol som zamestnaný pred výkonom trestu, aj teraz som momentálne, uvedomil som si každý skutok, ktorý sa stal, tak sa píše v mojom hodnotení, že som si toho vedomý a chcem viesť riadny život. Chcem dokázať sebe a svojej rodine, aby boli na mňa hrdí, chcel by som požiadať o prepustenie, lebo som prvýkrát vo výkone trestu, viedol som predtým riadny život, ktorý by som viedol rád aj po výkone trestu.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom predniesol hodnotenie odsúdeného v súlade s písomným hodnotením, no zároveň dodal, že došlo jednej zmene, a síce, že odsúdenému bola dňa 14. 12. 2021 zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“. K tomuto sa odsúdený nevyjadril.

Prokurátor na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol: „Navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť, pričom poukazujem na závery hodnotenia tunajšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ako je zrejmé z oboznámeného odpisu registra trestov, A. D. bol doposiaľ 13-krát odsúdený, pričom je možné konštatovať, že vo vzťahu k páchaniu trestného činu podvodu, prípadne úverového podvodu ide o recidivistu, ktorý v krátkom časovom intervale, hlavne v roku 2018 sa opätovne dopúšťa majetkovej trestnej činnosti právne posúdenej ako trestný čin podvodu. S poukazom na túto skutočnosť mám za to, že u odsúdeného nie je žiadna záruka v tom smere, že by po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život. Mám za to, že je tu vysoký predpoklad, že opätovne bude pokračovať v trestnej činnosti takéhoto charakteru, pre ktorý bol už v minulosti viackrát odsúdený.“

Odsúdený v rámci práva konečného návrhu ešte doplnil: „Ja by som sa iba vyjadril k odsúdeniam v krátkej dobe, že som potreboval finančné prostriedky pre rodinu, viem, že nešťastnou cestou. Pred výkonom trestu som pracoval, som zaradený aj vo výkone trestu, čiže pracovať budem, už nikdy sa nechcem dostať do tohto prostredia. Je mi to ľúto, malý má 7 rokov, psychicky zle to zvládam ja, čo sa týka aj hodnotenia ústavu, ja som sa snažil robiť všetko čo sa dalo pre ústav, bol som zamestnaný a som vedúci už rok, snažím sa plniť všetko v poriadku. Keby neboli tie dva tresty bol by som doporučený, 4 roky mám odsedené, ostáva mi rok aj niečo, rád by som sa vrátil za synom, to je pre mňa všetko.“

Na podklade takto vykonaného dokazovania Okresný súd Trenčín Uznesením sp.zn. 6PP/314/2021 zo dňa 17. 01. 2022 návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie zamietol.

Krajský súd Trenčín Uznesením sp.zn. 3Tos/18/2022 zo dňa 25. 05. 2022 vyššie uvedené uznesenie Okresného súdu Trenčín podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol. Krajský súd Trenčín prvostupňovému súdu uložil povinnosť zadovážiť spisový materiál, na základe ktorého odsúdený vykonáva postupne uložené trestu odňatia slobody, objasniť konkrétne skutkové okolnosti konania odsúdeného, vrátane miesta a času, z ktorých boli ústavom vyvodené závery o opakovanom neudržiavaní poriadku v osobných veciach, porušenie zásad ustrojenia pri cvičení, nesplnenie pokynov a nariadení na požadovanej úrovni a zistiť konkrétne skutkové okolnosti uloženia disciplinárnych opatrení, konkrétne skutočnosti, ktoré viedli k preradeniu odsúdeného do prísnejšej diferenciačnej skupiny a zabezpečiť obsah psychologického posudku, o ktorom sa odsúdený zmieňuje v dôvodoch svojej sťažnosti. Zároveň zaviazal prvostupňový súd právnym názorom o potrebe rešpektovať zákonnú fikciu neodsúdenia.

Po zrušení veci prvostupňový súd zabezpečil nadriadeným súdu určené spisové materiály a znova vytýčil vo veci verejné zasadnutie.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol: „Chcel by som sa vyjadriť k disciplinárnym trestom a zmene diferenciačnej skupiny. Chcel by som poukázať, že neviem, na základe čoho ústav vyhodnotil môj postoj k trestnej činnosti ako čiastočne kritický, nakoľko skutky za ktoré sedím, vo všetkých som sa priznal aj som ich oľutoval, z toho vyplýva, mal by som mať súdu kritický postoj a zároveň aj psychologický posudok, ktorý mi bol robený na vstupnom pohovore, pán psychológ uviedol, že môj kritický postoj k trestnej činnosti a odporučil ústavu diferenciačnú skupinu A. Čo sa týka toho kritického postoja k trestnej činnosti, aktuálne mám dva disciplinárne tresty, prvý za hranie kariet k tomu by som sa chcel vyjadriť tak, že hral som karty v rámci svojho voľna a bol som za to disciplinárne potrestaný. Na slobode nikdy v živote som nepočul, že by bol niekto potrestaný, za to, že hral karty. k druhému trestu, ktorý mi tam svieti, že som cvičil v spodnom pradle na izbe, keď som sa voči tomu bránil, že to nebola pravda, tak ma nepotrestali za cvičenie, ale za to, že som bol na izbe v trenkách. To bol môj druhý disciplinárny trest. Čo sa týka diferenciačnej skupiny by som sa chcel vyjadriť. Druhý trest, ktorý

som dostal mi bol udelený v máji 2021 a do dif. skupiny C ma pán pedagóg dal až 7 mesiacov po udelení tohto trestu, vyčítali mi dva tresty a za to ma dali do skupiny C, čo bolo 14. 12., čiže 3 týždne pred mojím pojednávaním, 7 mesiacov sa nič neudialo, zmenili mi ju až v decembri, tesne pred PP. Sedím 4 roky, zhruba 3 a pol roka som fungoval bez problémov, bez trestov a tesne pred tým ako som podal PP mi boli udelené tie tresty a zmena skupiny len preto, aby mi bola sťažená možnosť podmieneného prepustenia. Keď ste čítali to hodnotenie, je robené ešte v dif. skupine B. Mám aj vedomosť, že niekoľko odsúdení má dva disciplinárne tresty aj napriek tomu sú v diferenciacnej skupine B. Keď som sa na to dotazoval, tak som nedostal odpoveď. Od toho pojednávania čo bolo 17. 01. sa vlastne zmenilo to, že dostal som ďalšie dve pochvaly a bol mi aj zahladený trest a stal som sa veliteľom izby na sektore, som sa snažil zas len polepšiť, zahladiť si to, čo mi bolo kladené za vinu, dostal som odmenu z práce aj odmenu pre činnosti pre ústav. Keby neboli so mnou spokojní, nedal by mi pedagóg pochvalu a nezahladil by mi ten trest. Zároveň by som chcel povedať, že aj ústav porušil to, že keď som žiadal PP, tak ako sa píše v § 64 odsek 3 vyhlášky MS SR, kde sa uvádza, že hodnotenie ústavu o pp sa odošle súdu do 10 dní odo dňa doručenia, v mojom prípade to bolo 22 dní. Zároveň nakoniec chcem uviesť, že vo výkone trestu som 4 roky aj 2 mesiace z 5 ročného trestu, zároveň po výkone trestu chcem viesť riadny život, tak ako sa píše v hodnotení ústavu, so svojou družkou a 8 ročným synom. Zároveň budem zamestnaný, ktoré trvá nepretržite od roku 2009, nikdy sa nechcem dopustiť už porušenia zákona, preto žiadam vážený súd o pp, pretože som vo výkone trestu prvýkrát a nikdy mi táto šanca nebola daná. Pred prvým odsúdením som nepáchal trestnú činnosť, nikdy som nebol stíhaný, mal som tam nejaké pokuty, dostatočne som si uvedomil svoje konanie a každý deň to ľutujem.“

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia zo dňa 15.11. 2021 došlo k zmene nastala zmena z diferenciacnej skupiny z B na C. Odsúdený bol jedenkrát disciplinárne potrestaný, pribudla mu disciplinárna odmena za rozvoj osobnosti a bol mu zahladený jeden disciplinárny trest, aktuálne teda vykazuje 2 disciplinárne tresty a 3 disciplinárne odmeny. Následne zástupca za ústav oboznámil doplňujúce hodnotenie:

„Na základe dožiadania Vám zasielam doplňujúce hodnotenie k hodnoteniu ÚVTOS-hodn-XXX- X/XX-XXXX zo dňa 15.11.2021 na odsúdeného A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. XXX/XX, L. - u G., okres L..

Záver o opakovanom neudržiavaní poriadku v osobných veciach, porušenia zásad ustrojenia pri cvičení, neplnenia pokynov a nariadení na požadovanej úrovni boli vyvedené z nasledovných udalostí:

- v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina bolo dňa 15.09.2018 na cele číslo 403 kontrolnou činnosťou pedagóga zistené, že odsúdený nemá veci v skrinke a lôžko uložené podľa vzorov ústavného poriadku,

- v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) dňa 24.05.2020 počas kontroly izby č. 13 v sektore C bolo referentom režimu zistené, že odsúdený nemá osobné veci uložené podľa platných vzorov, čím porušil ústavný poriadok a dopustil sa disciplinárneho previnenia,

- v ústave Dubnica bolo dňa 24.06.2020 na pracovisku s dohľadom v ústave Yura 1 referentom režimu zistené porušenie technologického postupu práce zo strany odsúdeného, bol upozornený na rešpektovanie technologických postupov,

- v ústave Dubnica dňa 21.10.2020 o 9:00 h. bolo na pracovisku s dohľadom v ústave Yura 1 referentom režimu zistené, že odsúdený vykonáva prácu nekvalitne a nedodržiava technologický postup, bol upozornený a zároveň bol vyzvaný, aby nedostatky v uvedený deň odstránil. Počas následnej kontroly v uvedený deň o 12:00 h. bolo zistené, že odsúdený nerešpektuje upozornenia a pridelenú prácu naďalej vykonáva nekvalitne, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia,

- v ústave Dubnica dňa 01.04.2021 počas kontrolnej činnosti v sektore B referent režimu zistil, že odsúdený cvičí v spodnej bielizni čím porušil ústavný poriadok a dopustil sa disciplinárneho previnenia,

- v ústave Dubnica dňa 20.07.2021 v čase 15:05 h. odsúdený počas kontroly referenta režimu na izbe Číslo 3 v sektore B spal v nepovolenom čase a nereagoval na príchod príslušníka zboru čím porušil ústavný poriadok a dopustil sa disciplinárneho previnenia,

- v ústave Dubnica dňa 28.09.2021 v čase 16:30 h. počas kontroly izby číslo 3 v sektore B referent režimu zistil, že odsúdený cvičí v spodnej bielizni čím porušil ústavný poriadok a dopustil sa disciplinárneho previnenia.

K umiestneniu odsúdeného do diferenciacnej skupiny „C“ uvádzam nasledovné:

v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva poriadok výkonu trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov (ďalej len

„vyhláška“) do diferenciačnej skupiny „C“ sa umiestni odsúdený, ak sa opakovane počas výkonu väzby alebo výkonu trestu dopustil disciplinárneho previnenia. Odsúdenému A. D. bola zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“ dňa 14.12.2021 na základe návrhu pedagóga z dôvodu, že sa dopustil opakovaných disciplinárnych previnení.

V prílohe Vám zasielam záznam o psychologickom vyšetrení v rozsahu podľa usmernenia Generálneho riaditeľstva ZVJS.

Záver hodnotenia k žiadosti odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu spracovaný pod číslom ÚVTOS-hodn-426-1/23-2021 dňa 15.11.2021 sa nemení.

Zo záznamu z psychologického vyšetrenia vyplýva, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti je sebakritický, uvedomuje si príčina a následky, trest chápe „nesie“, akceptuje.

Z oboznámených rozsudkov vo veciach OS Čadca, sp. zn. 2T/122/2018, 2T/15/2018, sp. zn. 1T/147/2018, 2T/27/2018 a OS Trenčín, sp. zn. 1T/81/2018 vyplýva, že odsúdený urobil vyhlásenia, že je vinný, ktoré súdy prijali.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Vzhľadom na výsledky dokazovania vykonaného na dnešnom verejnom zasadnutí s poukazom na hodnotenie ústavu som toho názoru, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmienene prepustenie a preto navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: „Som toho názoru, aby mi bola daná možnosť pp, prvýkrát som v base, dokonca mám necelých 12 mesiacov za prečin, mám odsedené 80% z trestu a chcem ísť domov za rodinou.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienene prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienene prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody) zároveň aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o prvú zákonnú (formálnu) podmienku, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, dospel súd k záveru, že aj táto podmienka je v danom prípade splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu síce vyplýva, že adaptácia odsúdeného po premiestnení z ÚVTOS a ÚVV Žilina dňa 26.06.2018 prebiehala s určitými nedostatkami, rešpektoval nariadenia príslušníkov ZVJS, no mal voči nim výhrady a staval sa do opozície, jeho ďalšie správanie v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody však už bolo slušné a nekonfliktné. Nedostatky sa mali objaviť pri dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, nakoľko si odsúdený opakovane nemal neudržiaval poriadok v osobných veciach a mal porušiť tiež zásady ustrojenia pri cvičení. Rovnako pokyny a nariadenia odsúdený mal nie vždy plniť na požadovanej úrovni.

Konkrétne z vykonaného dokazovania vyplýva, že porušenie ústavného poriadku sa odsúdený mal dopustiť tým, že

- dňa 24.05.2020 nemal osobné veci uložené podľa platných vzorov,
- dňa 24.06.2020 mal porušiť technologický postup práce
- dňa 21.10.2020 o 9:00 h. mal vykonávať prácu nekvalitne a nedodržiavať technologický postup a počas následnej kontroly v uvedený deň pridelenú prácu naďalej vykonával nekvalitne,
- dňa 01.04.2021 mal cvičiť v spodnej bielizni
- dňa 20.07.2021 mal spať v nepovolenom čase a nereagovať tým pádom na príchod príslušníka zboru a
- dňa 28.09.2021 cvičiť v spodnej bielizni.

Odsúdený pritom aktuálne vykazuje síce 2 disciplinárne tresty ale na druhej strane aj 3 disciplinárne odmeny.

Pokiaľ o ide vyššie uvedeného porušenia ústavného poriadku súd je toho názoru, že nejde o žiadne závažné, ale naopak menej závažné porušenia ústavného poriadku. Za závažné porušenia ústavného poriadku totiž nemožno považovať to, že odsúdený nemal osobné veci uložené podľa platných vzorov, 2x cvičiť v spodnej bielizni, zaspáť v nepovolenom čase a vykonávať prácu nekvalitne, resp. porušiť technologický postup. Zároveň nejde o také porušenia ústavného poriadku, z ktorých by bolo možné vyvodzovať akési riziko recidívy odsúdeného v prípade jeho podmieneného prepustenia, a že by nebolo možné od neho v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život. Navyše pokiaľ ide o porušenia v pracovnej oblasti súd poukazuje na odstup času, skutočnosť, že prístup odsúdeného k práci je aktívny, do pracovného procesu je zaradený počas celého výkonu trestu a v súčasnosti zastáva funkciu vedúceho pracovnej skupiny odsúdených. Možno tak skonštatovať, že tieto disciplinárne tresty mali na odsúdeného pozitívny efekt, keďže je momentálne hodnotený ako snaživý pracovník, ktorý sa tiež zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti formou čistiacich prác.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako aj vo svojom súhrne dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného je splnená aj druhá (materiálna) podmienka na podmienené prepustenie.

Pokiaľ ide o tretiu (materiálnu) podmienku, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia príliš vysokého rizika jeho recidívy, súd zohľadnil skutočnosť, že odsúdený má síce v odpise z registra trestov evidovaných viacero odsúdení, avšak vo väčšine prípadov došlo k zrušeniu výrokov o treste a odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, resp. sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený, a predovšetkým, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvý krát, keďže prípadné predchádzajúce odsúdenia boli iba podmienené. V prípade odsúdeného tak nie je daný negatívny poznatok, že by v jeho prípade výkon trestu odňatia slobody nemal na neho výchovný vplyv.

Pokiaľ z hodnotenia ústavu vyplýva, že postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti bol vyhodnotený ako čiastočne kritický, následkom čoho odsúdený stanovený program zaobchádzania má spĺňať iba čiastočne, súd poukazuje na skutočnosť, že tento záver je v rozpore so závermi záznamu z psychologického vyšetrenia, z ktorého vyplýva, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti je sebakritický, uvedomuje si príčina a následky, trest chápe „nesie“, akceptuje. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený podľa oboznámených rozsudkov vo všetkých veciach, v ktorých aktuálne vykonáva trest odňatia slobody urobil vyhlásenia o vine.

Súd sa tak nestotožnil so záverom ústavu, že postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti je iba čiastočne kritický. Súd pritom zohľadňoval aj prejav odsúdeného na verejnom zasadnutí, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si dostatočne uvedomil svoje konanie a každý deň to ľutuje.

Vyhodnotením vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako aj vo svojom súhrne dospel súd k záveru, že v prípade odsúdeného bola splnená aj tretia (materiálna) podmienka na jeho podmienené prepustenie, t.j. že možno od neho očakávať, že bude na slobode viesť riadny život a riziko jeho recidívy nie je príliš vysoké.

Z uvedených dôvodov súd návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovel, nakoľko odsúdený kumulatívne spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Okresného súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.