

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6P/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204428
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915204428.11

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: Ing. U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., D. C. X, zast. Advokátska kancelária AKMG, s.r.o., Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36800589 a Z.. Z.. Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. O. XX, XXX XX H., zast. JUDr. Barbora Vrbová, advokátka so sídlom AK Bernolákova 1, 811 07 Bratislava v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a v konaní začatom ex offo o zmenu úpravy stretávania s maloletým dieťaťom, konkrétne o rozšírenie tohto stretávania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a konanie začaté ex offo o zmenu úpravy stretávania s maloletým dieťaťom z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/28/2015-359 zo dňa 15.1.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/19/2016-411 zo dňa 21.4.2016.

IV. Znalkyni z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých PhDr. Karin Štiffelovej, S. X. X, XXX XX G. T. D. súd n e p r i z n á v a odmenu a náhrady za úkony vykonané v súvislosti s nariadeným znaleckým dokazovaním v zmysle uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/28/2015-606 zo dňa 30.6.2016.

V. Súd v r a c i a otcovi maloletého dieťaťa zostatok zloženého preddavku vo výške 300,- EUR a u p r a v u j e učitáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti výroku tohto uznesenia zostatok zloženého preddavku v sume 300,- EUR, zapísaný pod pol. denníka 23/16, pol. reg. D-14 poukázala na adresu otca maloletého dieťaťa.

VI. Súd v r a c i a matke maloletého dieťaťa zostatok zloženého preddavku vo výške 300,- EUR a u p r a v u j e učitáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti výroku tohto uznesenia zostatok zloženého preddavku v sume 300,- EUR, zapísaný pod pol. denníka 21/16, pol. reg. D-14 poukázala na adresu matky maloletého dieťaťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.7.2015 sa otec maloletého domáhal zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, určenia adresy otca ako miesta trvalého bydliska dieťaťa, pozastavenia výkonu rodičovských práv matke a neupravenia styku matky s maloletým, určenia výživného v sume 150,- eur a predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia. V návrhu vo veci samej otec mal. dieťaťa poukázal, že matka zneužíva dohodu a následný rozsudok č.k. 3P/70/2010-191 zo dňa 24.3.2011, zneužíva a učebnicovo negatívne manipuluje maloletého, zneužíva svoje práva počas

doby trvania výchovných opatrení uložených rozsudkom č.k. 7P/29/2014-138 zo dňa 29.7.2014, neplní povinnosti uložené rozsudkom č.k. 5P/82/2012-448 zo dňa 28.1.2014, ignoruje rozsudok, vyhýba sa jeho rešpektovaniu a obchádza právny stav podľa rozsudku 2P/59/2014-59 zo dňa 10.12.2014. Otec maloletého dieťaťa v priebehu konania predbežným opatrením navrhol upraviť jeho styk s maloletým, aby sa spolupodieľal na výchove maloletého a poukazujúc na riziko, že pokiaľ sa nebude s ním stretávať častejšie ako bolo doposiaľ upravené súdnym rozhodnutím, nedokáže si maloletý k nemu vytvoriť žiaden vzťah. Tunajší súd predbežným opatrením č. k. 6P/28/2015-359 zo dňa 15.1.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/19/2016-411 zo dňa 21.4.2016 upravil stretávanie otca a maloletého dieťaťa tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každý párný týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod. a nedeľu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod., v neprítomnosti matky dieťaťa. Vzhľadom na uvedené súd na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.5.2016 z dôvodu ustálenia predmetu konania prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne otca mal. dieťaťa ustálil, že predmetom konania je zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca v zmysle ust. § 26 Zákona o rodine, pričom otec návrh na rozšírenie styku s mal. dieťaťom nepodal ani nepodáva. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní rozhodol, že začína konanie o zmenu úpravy stretávania s maloletým dieťaťom, konkrétne o rozšírenie tohto stretávania.

2. Nakoľko medzi rodičmi maloletého dieťaťa nebola možná dohoda ohľadom predmetu konania, súd na základe prednesov účastníkov konania vzhľadom na potrebu vykonania znaleckého dokazovania, preto uznesením č.k. 6P/28/2015-606 zo dňa 30.6.2016 ustanovil na podanie znaleckého posudku znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých PhDr. Karin Štiffelovú, S. X. X, XXX XX G. T. D..

3. Podaním doručeným súdu dňa 19.9.2016 elektronicky, písomne doplneným dňa 20.9.2016 zobral otec maloletého dieťaťa svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal o zastavenie konania.

4. Matka mal. dieťaťa a opatrovník mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasili, pričom matka maloletého dieťaťa si prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uplatnila trovy konania.

5. Výzvou tunajšieho súdu zo dňa 27.9.2016 boli rodičia maloletého dieťaťa a opatrovník maloletého dieťaťa vyzvaní, aby oznámili, či súhlasia so zastavením konania o zmenu úpravy stretávania s maloletým dieťaťom, konkrétne o rozšírenie tohto stretávania, začatého bez návrhu, keď zároveň bola pripojená doložka v zmysle ust. § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadria, bude sa predpokladať, že nemajú námietky. Žiaden z účastníkov konania na výzvu nereagoval.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa čl. 5 ods. 1 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon.

Podľa § 29 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa Čl.3 ods. 1 základných princípov CMP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa § 157 ods. 2 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Vzhľadom na dispozitívny prejav vôle otca mal. dieťaťa, ktorý zoberal svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia a konanie o návrhu otca zastavil. V danom prípade matka maloletého dieťaťa a opatrovník maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasili, pričom s poukazom na vzájomné napäté vzťahy medzi rodičmi, vôľu účastníkov konania a v neposlednom rade s poukazom na záujem maloletého dieťaťa mal súd za to, že v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností nie je potrebné pokračovať.

8. Súd zároveň zastavil aj konanie o zmenu úpravy stretávania s maloletým dieťaťom začaté bez návrhu, keď účastníci konania na výzvu súdu, či súhlasia so zastavením konania v tejto časti nereagovali. Súd v tejto časti rovnako prihliadol na vzájomné napäté vzťahy medzi rodičmi a mal za to, že v konaní nie je potrebné pokračovať, teda autoritatívnym rozhodnutím súdu upravovať stretávanie otca s maloletým. Súd ponechal na vôľu a dohode rodičov ďalší priebeh stretávania sa, keď mal za to, že aj bez zásahu súdu môže dôjsť k upokojeniu vzájomnej rodičovskej komunikácie a dohode o úprave styku, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Predmetné konanie začalo bez návrhu, pričom Civilný mimosporový poriadok výslovne neupravuje postup v konaní, kedy po začatí konania bez návrhu je vzhľadom na vyjadrenia účastníkov konania vhodnejšie vo veci nepokračovať a vec riešiť odlišným spôsobom - bez zásahu súdu. Súd má za to, že takýto postup je aj v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a nakoľko nie je upravený konkrétny postup v konaní, právna vec sa podľa Čl.3 CMP posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Súd má za to, že čo do obsahu a účelu najbližšie k uvedenému je ustanovenie týkajúce sa späťvzatia návrhu.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zastavenie konania v časti o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností zaviniel otec maloletého dieťaťa, avšak súd poukazuje, že v konaní sa otec maloletého dieťaťa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia (predbežného opatrenia) o rozšírenie stretávania, ktorému súd čiastočne vyhovel keď mal za to, že rozšírenie úpravy styku je potrebné s poukazom na otcom podaný návrh na zmenu osobnej starostlivosti a dôvody v ňom uvádzané a tiež vzhľadom na poslednú úpravu styku a aktuálne vývojové štádium maloletého. Z uvedeného dôvodu a tiež vzhľadom na vyjadrenie otca mal. dieťaťa, súd začal ex offo konanie o zmenu úpravy stretávania s maloletým dieťaťom, keď vzhliadol potrebu rozšírenia styku otca s maloletým. Súd má za to, že s ohľadom na okolnosti prípadu, kde sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloletých, pričom súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti rozšírenia styku vyhovel, by nebolo spravodlivé priznať matke mal. dieťaťa náhradu trov konania, preto si trovy konania bude každý z účastníkov znášať sám.

10. V priebehu konania tunajší súd na návrh otca mal. dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie (predbežné opatrenie) a to uznesením č.k. 6P/28/2015-359 zo dňa 15.1.2016, ktorým upravil stretávanie otca a maloletého dieťaťa tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každý párný týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod. a nedeľu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod., v neprítomnosti matky dieťaťa, pričom išlo o úpravu dočasnú a definitívne sa otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému ako aj otázka úpravy styku mala doriešiť rozhodnutím vo veci samej na základe vykonaného dokazovania. V nadväznosti na späťvzatie návrhu otcom maloletého a zastavenie konania o zmenu úpravy stretávania, súd vzhľadom na účinnosť Civilného mimosporového poriadku zrušil nariadené neodkladné opatrenie podľa § 363 CMP, nakoľko odpadli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, keďže otec maloletého dieťaťa na podanom návrhu vo veci samej netrval a nevyjadril sa ani k otázke zmeny úpravy stretávania sa.

11. Znalčka PhDr. Karin Štiffelová ustanovená na podanie znaleckého posudku uznesením č.k. 6P/28/2015-606 zo dňa 30.6.2016 vrátila spis sp. zn. 6P/28/2015 na základe žiadosti súdu bez vypracovaného znaleckého posudku, pričom za úkony vykonané v súvislosti s nariadeným znaleckým dokazovaním si odmenu a náhrady neuplatnila (úradný záznam č.l. 658 spisu), preto jej súd odmenu a náhrady za úkony vykonané v súvislosti s nariadeným znaleckým dokazovaním nepriznal.

12. Zároveň súd upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila otcovi a matke maloletého dieťaťa zložené preddavky na trovy znaleckého dokazovania, každému vo výške 300,- eur, nakoľko z uvedených preddavkov nebola hradená žiadna čiastka.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.