

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122246135
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6122246135.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 101 47 Žilina, právne zast.: M.B.A. LEGAL, advokátní kancelár,s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Grösslingová 5/5, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: M. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. XXX/XXX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 87,62 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 87,62 Eur s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 79,39 Eur od 10.03.2021 do zaplatenia, s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 8,23 Eur od 07.04.2021 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou sa v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 87,62 Eur s prísl. Ako dôvod uviedol, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 9100581794 pre odberné miesto Filakovo, Námestie slobody 22. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej pre vlastnú potrebu domácnosti v dohodnutom množstve vrátane súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť dodávateľovi cenu za dodávku elektriny . Žalovaná na základe zmluvy odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektriny na dohodnutom odbernom mieste elektrinu. Na základe faktúr za dodávku elektriny žalobca uplatňuje nárok vo výške 87,62 Eur a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.03.2021 vo výške 79,39 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.04.2021 vo výške 8,23 Eur. Z dôvodu, že žalovaná sa dostala do omeškania uplatňujú si aj úroky z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní č.k. 26Up/157/2022 vydal platobný rozkaz dňa 01.03.2022, v ktorom zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom a trovami konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a po predchádzajúcej výzve žalobcovi, či navrhujú pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.06.2022 postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému.

3. Uznesením č.k. 17Csp/42/2022-56 zo dňa 21.06.2022 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná ostala nečinná.

4. Pri doručovaní písomností žalovanému súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku elektronickými prostriedkami.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písmeno b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.06.2022 a zvesené dňa 06.07.2022.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zápisnicou o odovzdaní a prebratí časti podniku, faktúrami, zmluvou o združenej dodávke elektriny, obchodnými podmienkami, prílohou k zmluve, predžalobnou upomienkou - posledný pokus o zmier.

10. Medzi stranami sporu bola dňa 02.06.2020 uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bola dodávka a distribúcia elektriny v prospech žalovanej na odbernom mieste H., N.V. B. XX s dátumom prihlásenia 02.06.2020. Súčasťou tejto zmluvy boli obchodné podmienky dodávky elektriny pre poskytovanie univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti. Predložením vyššie označených faktúr mal súd za preukázané, že vyššie označenými faktúrami žalovanej bola vyúčtovaná cena za dodávku elektriny.

11. Žalobca zaslal žalovanej pokus o zmier zo dňa 02.02.2022, ktorým ju vyzval k zaplateniu sumy 194,11 Eur, ktorú povinnosť žalovaná mala splniť najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

12. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa vykonaných dokazovaní súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 07.03.2017 k uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ elektrickej energie zaviazal pre žalovanú dodávať elektrickú energiu a žalovaná sa zaviazala elektrickú energiu odoberať a platiť za ňu cenu podľa Zmluvy a platného cenníka, ktorý tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu odobratej elektrickej energie na základe odpočtu spotreby elektrickej energie a následne jej vystavil faktúry na zaplatenie ceny dodanej elektrickej energie, pričom žalovaná si svoju povinnosť platiť za poskytnutú elektrickú energiu v lehote splatnosti doručených faktúr nespĺnila riadne a včas, preto jej vznikol voči žalobcovi dlh, ktorý neuhradila ani na základe upomienky žalobcu. Na podklade predložených listinných dôkazov, súd dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca s predloženými listinnými dôkazmi preukázal vznik záväzkového vzťahu medzi spornými stranami, výšku neuhradeného dlhu žalovaného na odobratej elektrickej energie na adrese odberného miesta dojednaného v Zmluve. Naopak žalovaná do skončenia dokazovania vo veci samej súdu nijakým spôsobom nepreukázala, že žalobný návrh žalobcu je nedôvodný, resp. že žalovanú sumu uhradila, čo i len čiastočne.

22. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania splnením svojho splatného peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi súčasne aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 83/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka od dátumu splatnosti jednotlivých faktúr až do ich zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.