

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211554
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816211554.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930 so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, zast.: MCGA legal, s.r.o., IČO: 36 715 662 so sídlom Partizánska 2, Bratislava, proti žalovanej: L. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. 9, T., o zaplatenie 689,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **Z r u š u j e** platobný rozkaz č.k. 12Csp/37/2016-32 zo dňa 16.09.2016.

III. Žalobcovi **v r a c i a** súdny poplatok v sume 34,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žalovanej **n á r o k** náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.09.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 689,14 eur s príslušenstvom. O podanej žalobe rozhodol tunajší súd platobným rozkazom č.k. 12Csp/37/2016-32 zo dňa 16.09.2016.

2. Pri doručovaní predmetného platobného rozkazu súd zistil, že žalovaná zomrela dňa 18.01.2016, teda pred začatím konania.

3. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Medzi neodstrániteľné prekážky konania patrí okrem iných i nedostatok spôsobilosti byť stranou sporu a to v tom prípade, ak táto prekážka, teda strata spôsobilosti byť stranou sporu, existovala už v čase začatia konania. Preto súd v predmetnej právnej veci skúmal to, či žalovaná v čase podania žaloby mala spôsobilosť mať práva a povinnosti. Súd dospel k záveru, že žalovaná v čase podania žaloby

nemala spôsobilosť mať práva a povinnosti, nakoľko slovenský právny poriadok spája stratu spôsobilosti mať práva a povinnosti s okamihom smrti, teda žalovaná stratila spôsobilosť byť stranou sporu dňom 18.01.2016.

8. V zmysle citovaných ustanovení zákona súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu č.k. 12Csp/37/2016-32 zo dňa 16.09.2016 a o zastavení konania, keďže smrťou žalovanej zanikla jej spôsobilosť byť stranou sporu a je vylúčené použitie § 63 Civilného sporového poriadku z dôvodu, že smrť žalovanej nastala pred začatím konania.

9. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

11. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 41 eur. Konanie bolo zastavené, žalobcovi sa preto vracia súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, krátený o sumu 6,70 eur, t.j. v sume 34,30 eur. Súd zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

12. Žalobca v podanej žalobe označil žalovanú ako L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 9, T.. Nakoľko však pri doručovaní platobného rozkazu súd zistil, že žalovaná zomrela ešte pred podaním žaloby má súd za to, že žalovaný nebol nositeľom hmotno-právnej povinnosti. Vzhľadom k uvedenému žalobca procesne zaviniel zastavenie konania a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanej. Súd však s prihliadnutím na rýchlosť a hospodárnosť konania (čl. 17 Civilného sporového poriadku) vzhľadom na nepochybne nulovej výške trov konania žalovanej dôvod hodný osobitného zreteľa (úmrtie žalovanej pred začatím konania) pre ktorý žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal a tým predišiel zbytočnému predĺženiu konania o postup podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.