

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11C/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216205515  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216205515.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, v sporovej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, proti žalovanej: K.W. A., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XXXX/X, D., o zaplatenie 471,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 471,13 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 471,13 € od 06.04.2016 do zaplatenia, paušálne náhrady vo výške 40,-€ a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 06.04.2016 sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 471,13 € s príslušenstvom, ako aj trovami konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.07.2014 uzavreli žalobca a žalovaná zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej vykonávala žalovaná pre žalobcu činnosť obchodného zástupcu, označeného v rámci zmluvného vzťahu ako rodinný poisťný predajca. V zmysle čl. II tejto zmluvy sa žalovaná zaviazala sprostredkovať uzavieranie poisťných zmlúv v mene žalobcu a na jeho účet aj uzavierať poisťné zmluvy a poskytovať odborné rady o poisťných produktoch žalobcu za podmienok uvedených v tejto zmluve a v Smerniciach pre sprostredkovanie poistenia. Žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanej za vykonanú činnosť uvedenú v čl. II ods. 1 predmetnej zmluvy odmenu v rozsahu podľa čl. VII zmluvy. Žalobca a žalovaná ukončili svoju spoluprácu dňa 07.11.2014 na základe odstúpenia od zmluvy žalobcom zo dňa 03.11.2014 v zmysle čl. XII ods. 3 zmluvy z dôvodu, že žalovaná si neplnila povinnosti uvedené v čl. IV ods. 3 a 4 zmluvy. Žalovaná v čase platnosti zmluvy uzavrela o.i. nasledovnú zmluvu životného poistenia č. XXXXXXXX, za ktorú jej bola v súlade s čl. I a II prílohy č. 2 k zmluve vyplatená začiatočná provízia v celkovej sume 471,13 eur. V zmysle čl. IV ods. 1 prílohy č. 2 k zmluve nárok rodinného poisťného predajcu na začiatočnú províziu zo zmluvy o životnom poistení zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi žalobcom a treťou osobou (osobou, s ktorou bola poisťná zmluva uzavretá) sa neuskutočnil a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré nezodpovedá žalobca. Celkový dlh žalovanej voči žalobcovi podľa čl. II tejto žaloby je tak vo výške 471,13 eur. Žalobca výzvou zo dňa 04.02.2016 vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky, pričom táto suma nebola žalovanou do podania žaloby uhradená. Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania odo dňa podania žaloby, 40,- eur jednorazovo v zmysle § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka a náhradu trov konania za uhradený súdny poplatok.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz 11C/60/2016-59 dňa 27.05.2016, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto bol platobný rozkaz uznesením sp. zn. 11C/60/2016-66 dňa

08.08.2016 zrušený. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručovaná na adresu trvalého pobytu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 3 C.s.p., nevyjadřila.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to so Zmluvou č. XXXXX zo dňa 11.07.2014, Prílohou č. 1 k zmluve - Pravidlá odmeňovania rodinného poistného predajcu, Prílohou č. 2 k Zmluve - Provízny systém, Odstúpením od zmluvy č. XXXXX zo dňa 03.11.2014, Výpočtom výšky dlžnej provízie a fixného bonusu - tabuľky, Poistnou zmluvou č. XXXXXXXX zo dňa 25.09.2014, výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 04.02.2016 ako aj s ďalšími listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 11.07.2014 zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej vykonávala žalovaná pre žalobcu činnosť obchodného zástupcu označeného v rámci zmluvného vzťahu ako rodinný poistný predajca ("RPP"). Zmluvné strany si dohodli použitie Obchodného zákonníka pre ich právny vzťah vzniknutý zo Zmluvy. V zmysle čl. II. ods. 1 zmluvy sa žalovaná zaviazala sprostredkovať uzavieranie poistných zmlúv v mene žalobcu a na jeho účet aj uzavierať poistné zmluvy a poskytovať odborné rady o poistných produktoch žalobcu za podmienok uvedených v tejto zmluve a v Smerniciach pre sprostredkovanie poistenia. Žalobca sa zaviazal zaplatiť žalovanej za vykonanú činnosť uvedenú v čl. II. ods. 1 zmluvy odmenu v rozsahu podľa čl. VII. zmluvy. Žalobca a žalovaná ukončili svoju spoluprácu dňom 07.11.2014 z dôvodu nesplnenia povinnosti žalovanou v zmysle čl. IV. ods. 3 a 4 zmluvy (žalovaná nevykonávala sprostredkovateľskú činnosť s vynaložením odbornej starostlivosti, nedbala na záujmy žalobcu a nedodržovala pri plnení predmetnej zmluvy platné právne predpisy, platné Smernice pre sprostredkovanie poistenia, Smernice pre uzatváranie poistenia a iné pokyny zo strany žalobcu, s ktorými bola oboznámená. Žalovaná pred uzavretím poistnej zmluvy neoverila totožnosť poistníka a v životnom poistení aj totožnosť poistného z ich dokladu totožnosti). Oznámenie o zániku Zmluvy zo strany žalobcu zo dňa 03.11.2014 si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Žalovaná v čase platnosti zmluvy uzavrela okrem iného zmluvu životného poistenia č. XXXXXXXX, za ktorú jej bola v súlade s čl. I a II prílohy č. 2 k zmluve vyplatená začiatočná provízia v celkovej sume 471,13 eur. V zmysle čl. IV. ods. 1 prílohy č. 2 k zmluve nárok RPP na začiatočnú províziu zo zmluvy o životnom poistení zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi poisťovňou a treťou osobou (osobou, s ktorou bola poistná zmluva uzavretá) sa neuskutočnil, a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá poisťovňa. Predmetné zmluvy zanikli spôsobom spĺňajúcim podmienky vrátenia nezaslúženej časti provízií v zmysle čl. IV. ods. 3 v spojení s ods. 2 písm. a/ toho istého článku prílohy č. 2 k zmluve, t.j. poistné za prvé dva roky trvania poistenia nebolo zaplatené ani v lehote určenej podľa výzvy na zaplatenie, resp. poistná zmluva zanikla z dôvodu výpovede alebo odstúpenia klienta počas prvých dvoch rokov. Celková suma nezaslúženej provízie je tak spolu vo výške 471,13 Eur. Nezaslúžená časť začiatočnej provízie za zmluvu životného poistenia, ktorú je RPP povinný vrátiť, je pritom v zmysle čl. IV. ods. 6 prílohy č. 2 k zmluve určená podľa uhradeného poistného, t.j. pre určenie pomernej časti provízie na vrátenie je rozhodujúce poistné obdobie, do konca ktorého je uhradené bežné poistné. Podľa čl. IV. ods. 5 prílohy č. 2 k zmluve v prípade, ak nárok RPP na začiatočnú províziu za zmluvu životného poistenia zanikol podľa ods. 1 tohto článku, je RPP povinný vrátiť poisťovní časť uhradenej začiatočnej provízie, a to vo výške podľa tabuľky "Nezaslúžená časť začiatočnej provízie v životnom poistení" platnej v deň začiatku poistenia. V prípade, ak nárok RPP na začiatočnú províziu zanikol, pretože obchod sa neuskutočnil z dôvodu uvedenej výpovede alebo odstúpenia do dvoch mesiacov od začiatku poistenia, je RPP povinný vrátiť začiatočnú províziu z poistnej zmluvy životného poistenia v plnej výške. V zmysle čl. IV. ods. 14 prílohy č. 2 k zmluve povinnosť vrátiť vyplatenú províziu, resp. jej nezaslúženú časť, má RPP aj po ukončení zmluvného vzťahu s poisťovňou, ak nastanú skutočnosti uvedené v tomto článku. V danom prípade Zmluva zanikla dňa 07.11.2014. Celkový dlh žalovanej voči žalobcovi je tak vo výške 471,13 eur. Žalobca výzvou zo dňa 04.02.2016 vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 471,13 Eur.

Podľa § 652 ods.1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObchZ.) zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len obchody) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

Podľa § 652 ods.4 ObchZ. Zmluva musí mať písomnú formu.

Podľa § 656 ObchZ. Obchodný zástupca je povinný spolupôsobiť v rámci svojho záväzku pri uskutočňovaní uzavretých obchodov podľa pokynov zastúpeného a v záujme zastúpeného, ktoré sú alebo musia byť obchodnému zástupcovi známe, najmä pri riešení nezrovnalostí, ktoré vzniknú z uzavretých obchodov.

Podľa § 659a ObchZ. Obchodný zástupca má nárok na províziu za obchody uskutočnené počas trvania zmluvného vzťahu, ak a.) obchod sa uzatvoril v dôsledku jeho činnosti b.) obchod sa uzatvoril s treťou osobou, ktorú ešte pred uzavretím obchodu získal na účel uskutočňovania obchodov tohto druhu.

7. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd mal v tomto prípade za preukázané, že žaloba znejúca na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 471,13 eur má oporu v zákone. Je nesporné, že žalovaná ako obchodná zástupkyňa žalobcu uzavrela poisťovnú zmluvu, resp. sprostredkovala jej uzavretie za čo jej bola vyplatená provízia vo výške 471,13 €. Nakoľko však zo strany žalovanej došlo k porušeniu podmienok dojednaných medzi žalobcom a žalovanou, žalovaná bola povinná vyplatenú províziu žalobcovi vrátiť. Vzhľadom na to, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlhu je preto povinná okrem istiny zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania.

Podľa § 369 ods. 2 ObchZ., ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa nariadenia vlády § 1 ods. 2 zákona č. 21/2013 Z.z., namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky 1) platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

8. V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že žalobcovi v súlade so Zmluvou č. 20791 vznikol voči žalovanej nárok na zaplatenie nezaslúženej časti provízií. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou zanikol. Odstúpením od zmluvy dňa 07.11.2014. Nakoľko žalovaná žalobcovi nevrátila nezaslúženú časť provízie ako aj fixné bonusy, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 471,13 €.

9. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, súd pri uložení povinnosti platiť žalovanou úrok z omeškania v súlade s § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka spolu s § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z..

10. Žalobca si okrem istiny a úrokov z omeškania uplatnil od žalovanej aj nárok na zaplatenie paušálnej náhrady v súlade s ustanovením § 2 nariadenia vlády SR č.21/2013 Z.z. vo výške 40,-€. Súd preto žalobcovi s poukazom na ustanovenie 363c ods.1 Obchodného zákonníka priznal aj tieto náklady.

11. S poukazom na vyššie uvedené, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).