

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010617
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010617.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému S. L., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 09.09.2016, sp. zn. 4Pp/31/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27.10.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného S. L., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Hore uvedeným uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) zamietol žiadosť odsúdeného S. L. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom obhajcu. Poukazoval na získanie disciplinárnej odmeny a domáhal sa vypracovania nového hodnotenia na jeho osobu z výkonu trestu odňatia slobody, ďalej na rodinné pomery. Poukazoval na to, že o jeho žiadosti nebolo rozhodnuté v 60 dňovej lehote. Domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia ako „nezákonného“ a podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, preskúmal nadriadený súd podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ mohol podať sťažnosť a správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na podklade zabezpečeného spisového materiálu, výsluchu odsúdeného a ostatného dôkazového materiálu na verejnom zasadnutí správne zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku podmiennečného prepustenia, čiastočne materiálnu podmienku - preukázaním určitého polepšenia a snahy po náprave, nespĺnil druhú materiálnu podmienku - prognózu vedenia riadneho života v skúšobnej dobe, ktorá je u neho nepriaznivá aj podľa záverov hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa podrobne poukázal na fakty zistené ohľadne osoby odsúdeného, i ním vedeného predchádzajúceho života, vrátane súdnych postihov. Práve na základe rozboru predchádzajúcich odsúdení dospel k správnejmu záveru o nepriaznivej prognóze. U odsúdeného ani hrozba trestom odňatia slobody mu nezabránila v spáchaní úmyselnej trestnej činnosti.

K sťažnostným námietkam odsúdeného nadriadený súd uvádza, že rodinné, osobné ani zdravotné dôvody, nie sú zákonnými dôvodmi - podmienkami pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Ani s nedodrzaním zákonnej 60 dňovej lehoty na rozhodnutie zákon nespája žiadne účinky v tom smere, že by to znamenalo automatické vyhovenie žiadosti. V tejto súvislosti nadriadený súd zo spisu zistil, že súd I. stupňa určil termín verejného zasadnutia už na deň 21.07.2016, ktoré sa nekonalo z dôvodu ospravedlnenia obhajcu odsúdeného.

S poukazom na uvedené zistené fakty nadriadený súd nezistil žiadne dôvody, na základe ktorých by bolo možné konštatovať nesprávnosť alebo nezákonnosť napadnutého uznesenia a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).