

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200541
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200541.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov: V. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. R. J., K. a P. X., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. - K. N. M., S. XXX/XX, o návrhu pestúnov P. K., N.. XX.XX.XXXX a Q. K., N.. XX.XX.XXXX, obaja bytom S., Q. K. Č.. XXX/XX, na zrušenie pestúnskej starostlivosti, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Zrušuje pestúnsku starostlivosť maloletého dieťaťa T. X., N.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/7/2019-109 zo dňa 10.06.2020.

II. Nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou T. X., N.. XX.XX.XXXX.

III. Maloletú T. X., N.. XX.XX.XXXX, umiestňuje do E. W. F. P. T. B.Y., Š. XXX/X.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej T. X., N.. XX.XX.XXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet E. W. F. P. T. B. a v prípade zmeny zariadenia, vždy do toho zariadenia, v ktorom sa bude ústavná starostlivosť vykonávať.

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej T. X., N.. XX.XX.XXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet E. W. F. P. T. B. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa bude ústavná starostlivosť vykonávať.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/7/2019-109 zo dňa 10.06.2020.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia - pestúni podali dňa 02.02.2022 návrh, ktorým žiadal, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť nad maloletou T. X., N.. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/7/2019-109 zo dňa 10.06.2020. Návrh odôvodnili tým, že dieťa je nepokojné, hádže sa na zem, kope, ťahá si vlasy, pľuje, poškodzuje majetok pestúnov. Zneužíva ich láskavosť. Pestúnsku starostlivosť nezvládajú, zhoršil sa ich zdravotný stav.

2. Dňa 16.02.2022 bol spis z dôvodu miestnej príslušnosti postúpený Okresnému súdu Košice I, ktorý rozhodoval o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 25.03.2022, č.k. 20P/22/2022-18, bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Trebišov. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 09.05.2022.

4. Rodičia sa k návrhu, ktorý im bol doručený podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), nevyjadrili.

5. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

6. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý prešetril pomery v rodine súd zistil, že maloletá T. pochádza z mimomanželského spolužitia rodičov V. A., N.. XX.XX.XXXX P. P. X., N.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/7/2019-109 zo dňa 10.06.2020, bola maloletá T. X.Á., N.. XX.XX.XXXX, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti P. K.K., N.. XX.XX.XXXX P. Q. K., N.. XX.XX.XXXX.

Pestúni s maloletou T. žijú v obci S. v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pestúna P. K.. V spoločnej domácnosti žijú aj deti pestúnov maloletý C. K. a plnoletý V. K.. Miestnosti domu sú priestranné, svetlé, zariadené novým aj starším nábytkom a sú riadne udržiavané. Celková hygiena domácnosti bola počas zisťovania pomerov na veľmi dobrej úrovni. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý vývin maloletých detí. Pestún je samostatne zárobkovo činnou osobou, pracuje vo firme B. B. ako D., s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 980,- až 1200,- Eur. Q. K. je v súčasnosti na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletou T. X., poberá rodičovský príspevok vo výške 280,-Eur. Ďalším mesačným zdrojom príjmu rodiny je prídavok na dieťa vyplácaný pre dve deti spolu vo výške 51,76 Eur a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 199,20 Eur mesačne. Pravidelne mesačne platí inkaso 170,- Eur a ďalšie bežné náklady spojené s vedením domácnosti a so starostlivosťou o maloleté deti.

Maloletá T. má zdravotné problémy, lieky neužíva. Jej ošetrojúcou lekárkou je V.. K. M. N.. Dieťa má intoleranciu na laktózu, užíva bežné detské vitamíny. Kvôli nervovým záchvatom dieťa dňa 18.01.2021 podstúpilo neurologické vyšetrenie, pri ktorom bola diagnostikovaná Dislalia a Hyperkinetické prejavy s poruchou koncentrácie a pozornosti, správania sa a spánku. Pestúni s maloletou absolvovali i vyšetrenie u pedopsychiatra V.. V., kde bola diagnostikovaná Afektívna labilita. Psychologička V.. K. pre maloletú T.J.N. odporúčala terapiu hrou, posilňovanie prosociálnych zručností, viac kontaktu a interakcie s citlivým a vnímavým zadávaním hraníc. Dieťa navštevuje materskú školu v S.. Je veľmi spoločenská a hravá. Počas zisťovania pomerov sa pestúnka vyjadrila, že s maloletou T. majú problémy, ktoré už s manželom nedokážu zvládnuť. Maloletá je veľmi múdre a šikovné dievčatko, ale počúva len kým je pod dozorom. Keď ju pestúnka stratí z očí, maloletá vystrája a robí naschvály. Počas takýchto incidentov sa v minulosti stalo že vyliala celú aviváž do umývadla, spustila pestúnke kolesá na bicykli, otrhávala tapety, obhrýzala nábytok a hračky, skákala zo stola, po posteli. Maloletú T. priťahujú nebezpečné veci. V súčasnosti začala schovávať telefóny, močiť na podlahu, kde dokonca spravila veľkú potrebu a rozotrela to po podlahe vlastným oblečením. Pestúnom bolo poskytnuté poradenstvo pre zachovanie a udržanie pestúnskej starostlivosti s ohľadom na priaznivý vývin dieťaťa, čo pestúni odmietli. Nesúhlasili, aby k ním niekto chodil a odmietli navštevovať i referát poradensko-psychologických služieb dôvodiac, že sa už definitívne rozhodli, nie sú povinní toto všetko znášať.

Rodičia, V. A., N.. XX.XX.XXXX P. P. X., N.. XX.XX.XXXX, o svoju dcéru neprejavujú žiadny záujem a dieťa ani pestúnov žiadnou formou nekontaktujú. Naposledy sa mali zdržiavať v K.. Ich aktuálny pobyt sa zistiť nepodarilo. Kolízny opatrovník konštatoval, že pestúni neovládajú výchovu dieťaťa, pestúnska starostlivosť neplní požadovaný účel, v rodine došlo zlyhaniu pestúnskej starostlivosti. Dieťa navrhli zveriť do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v E. W. F. P. T. B., Š. Č.. XXX/X.

7. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd v súlade s ust. § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), a ust. § 180 CSP, vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

8. Rozsudkom Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/7/2019-109 zo dňa 10.06.2020, bola maloletá T. X., N.. XX.XX.XXXX, zverená do pestúnskej starostlivosti manželom P. K., N.. XX.XX.XXXX P. Q. K.Č., N.. XX.XX.XXXX. Rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne,

určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime od právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č. účtu IBAN: B. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Dôvodom pre zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti bola skutočnosť, že matka nebola schopná dieťaťu poskytnúť riadny domov, spala s ním v stane. Dieťa bolo podchladené, malo nízku váhu, bolo podvyživené a opakovane hospitalizované, nevedelo chodiť. Sociálni pracovníci k maloletej privolali záchrannú službu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2019.

9. Pestúnka vo svojej účastníckej výpovedi, nad rámec písomného návrhu doplnila, že keď si brali s manželom maloletú T. do pestúnskej starostlivosti nepočítali s tým, že dieťa môže byť tak narušené, domnievali sa, že bude ako ich vlastné deti. Podľa nej je maloletá nevychoveľná, nespokojná a nervózna. Jej správanie viedlo k zhoršeniu zdravotného stavu pestúanky i jej manžela. Manžel denne chodí do práce, ona je doma na predĺženej materskej dovolenke. Ak sa dieťaťu venuje, je šikovné. Ak sa venuje svojmu synovi, dieťa žiarli, robí schválnosti. Láma nábytok, trhá tapety, siahne záclonu, vytiahne káble z lokálnych spotrebičov plynu (gamatky). Žiarli. Dusila vnúča pestúnov. Dohovárane nepomáha. Maloletá síce sľúbi, že nič zlé viackrát neurobí, no všetko sa opakuje. Pestúnska s maloletou T. navštívila lekárov, ktorí konštatovali, že dieťa je hyperaktívne. Sťažnosti sú aj zo škôlky, ktorú maloletá navštevuje v obci. Kvôli maloletej T.Z. pestúnka nemá čas venovať sa svojmu synovi, ktorý má astmu, srdcovú arytmiu. Nemá ani trochu voľna. Potrebuje upratať, navariť, oddýchnuť si. Nie je povinná to znášať.

10. Pestún sa pripoj k vyjadreniu svojej manželky. Doplnil, že maloletá ničí veci, najmä vo svojej izbe. S pribúdajúcim vekom je to stále horšie. Aj keď pestún je pre ňu autoritou, dieťa ho vypočuje a prejaví ľútosť, sľubuje, že to viac neurobí, o chvíľu urobí znova niečo zlé. Napriek tomu, že maloletej už naznačili, že nebude v ich domácnosti, dieťa správanie nezmenilo. Nechcú sa dostať do väčších problémov kvôli dieťaťu. Ich vlastní synovia nerobili také veci.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že pestúni nezvládajú starostlivosť o dieťa, odmietajú ponúkanú odbornú pomoc, je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa aktuálne jeho zverenie do ústavnej starostlivosti. Rodičia sa o dieťa nezaujímajú, výživné neplatia, zdržiavajú sa na neznámom mieste.

12. Zo správy detského psychiatra, V. V. V. súd zistil, že ide o detskú osobnosť vo vývine, s afet. labilitou. U dieťaťa sa prejavujú znaky hyperaktivity a poruchy pozornosti, zjavný motorický nepokoj. Osobnosť dieťaťa je vo vývine, skôr s introvertovaným problémovým vzdorovitým správaním a problémovým spánkom. Podľa odporúčenia tejto lekárky je vhodné primerané výchovné pôsobenie.

13. Zo správy V. V. K. súd zistil, že úroveň koncentrácie a distribúcie pozornosti maloletej T. je oslabená, javí známky hyperaktivity, skôr introvertovaná, s problémovým správaním a spánkom. Vhodná je individuálna hrová terapia, posilňovať prosociálne zručnosti, viac kontaktu a interakcie s citlivým vnímavým zadávaním hraníc, trepezlivý prijímajúci prístup.

14. Zo správy neurológa V. V. A.M.Z. súd zistil, že ide o hyperkinetické dievčatko s poruchou koncentrácie pozornosti, správania a spánku.

15. Zo správy V. Č. K. - R. J. súd zistil, že matka, V. A., má trvalý pobyt v V. Č. K.J. - R. J.. Je slobodná, má dve deti. V priestupkovom konaní riešená nebola.

16. Z lustrácie v T. Y. Slovenskej republiky a z lustrácie v B.Á. W. vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je slobodná, má dve deti T. X.Ž., N.. XX.XX.XXX P. V. A., N.. XX.XX.XXXX. Nie je zárobkovo činná.

17. Zo správy V. Č. K. - K. N. M. súd zistil, že otec, P. X., má trvalý pobyt na adrese K. - K. N. M., S. XXX/XX, v mieste bydliska sa nezdržiava. Priestupkovo riešený nebol.

18. Z lustrácie v T. Y. B. T. a z lustrácie v B.Á. W. vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je slobodný, má jedno dieťa T. X., N.. XX.XX.XXX. Nie je zárobkovo činný.

19. Zo správy Y. S. súd zistil, že pestúni P. K. P. Q. K. žijú v S. na adrese trvalého bydliska. V spoločnej domácnosti žijú s nimi ich traja synovia nar. XXXX, XXXX P. XXXX. Menovaní majú v pestúnskej

starostlivosti maloleté dieťa bez prihlásenia. Vlastníkom domu je P. K.. V obci sa správajú slušne, priestupkovo riešení neboli.

20. Zo správy F. Ú. K. súd zistil, že pestún P. K., je osobou samostatne zárobkovo činnou, v roku 2021 jeho základ dane predstavoval sumu 5.468,63 Eur.

21. Zo správy Ú. W., B. M. P. T. C. súd zistil, že Q. K. je vyplácaný rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške 280,-Eur mesačne, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 199,20 Eur mesačne prídavky na dieťa 51,76 Eur.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 písm. e) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa ust. § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiadá pestún.

24. Podľa ust. § 52 ods. 6 Zákona o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

25. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

26. Podľa ust. § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

27. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. V zmysle ust. § 52 ods. 2 Zákona o rodine, súd vždy zruší pestúnsku starostlivosť, ak o to pestún požiadá, nakoľko právny vzťah medzi dieťaťom a osobou, ktorej bolo dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, je založený na dobrovoľnosti. Nikoho nemožno nútiť, aby sa staral o cudzie dieťa. Zákonným následkom zrušenia pestúnskej starostlivosti je obnovenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičom v pôvodnom rozsahu. Na rodičov teda prejdú aj tie práva a povinnosti, ktoré po

zverení do pestúnskej starostlivosti vykonávali pestúni. V zmysle § 52 ods. 6 Zákona o rodine je súd v tomto prípade povinný skúmať, či sa rodičia nemôžu o svoje maloleté dieťa starať. Ak súd zistí, že dôvody, pre ktoré nariadil náhradnú osobnú starostlivosť stále trvajú, potom musí prijať opatrenia v záujme maloletého dieťaťa tak, aby jeho bola zabezpečená jeho riadna výchova. Ak je potrebné zabezpečiť dieťaťu náhradné prostredie aj do budúcnosti, potom je vhodné, keď súd zároveň so zrušením pestúnskej starostlivosti rozhodne o nariadení novej náhradnej starostlivosti tak, aby výchova dieťaťa bola nepretržite zabezpečená.

30. Vzhľadom k tomu, že pestúni sa domáhali zrušenia pestúnskej starostlivosti, súd zrušil pestúnsku starostlivosť maloletej T. X., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 11P/7/2019-109 zo dňa 10.06.2020, ktorým bolo dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti P. P. Q. K., poukazujúc na ust. § 52 ods. 2 vety za bodkočiarkou Zákona o rodine.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je v záujme zabezpečenia zdravého vývoja a výchovy maloletej T.X. X., aby bola umiestnená v zariadení, kde bude maloletej táto starostlivosť náležite poskytovaná a kde sa bude dieťa cítiť dobre. Ústavná starostlivosť je formou náhradnej starostlivosti o dieťa, ktoré je z hľadiska náhradných starostlivostí výnimočným opatrením. V prejednávanvej veci rodičia maloletej T. sa zdržiavajú na neznámom mieste. O maloleté dieťa minimálne od roku 2020 neprejavujú žiadny záujem, výživné neplatia. Ústavnú starostlivosť možno nariadiť zásadne len vtedy, ak nie je možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani pestúnskej starostlivosti. Zákon konštruje ústavnú starostlivosť ako výnimočné opatrenie, ktoré možno nariadiť, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená a zároveň nie je možné realizovať ostatné dve formy náhradnej starostlivosti.

32. Z vykonaného dokazovania nespochybniteľne vyplýva, že rodičia maloletej T. sa v súčasnosti nemôžu o maloleté dieťa osobne starať, o jeho potreby neprejavujú dlhodobu riadny záujem, nekontaktujú ho, zdržiavajú sa na neznámom mieste. Maloleté dieťa v aktuálnej situácii nemožno zveriť do spoločnej starostlivosti rodičov, resp. do osobnej starostlivosti niektorého z nich a súčasne neexistuje ani žiadna iná vhodná osoba, ktorej by mohlo byť maloleté dieťa v čase rozhodovania súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Pestúni sa o dieťa naďalej starať odmietajú. Z uvedených dôvodov súd nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v E. W. F. P. T. M. B..

33. V zmysle § 81 Zákona o rodine bol súd zároveň povinný rozhodnúť o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, obom rodičom, tak otcovi ako i matke, súd uložil povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné v minimálnej zákonnej výške, t.j. vo výške 30% sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje finančné možnosti, keďže v konaní nebolo preukázané, že by príjem a sociálna úroveň rodičov umožnili im uložiť platiť výživné vo vyššej sume. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 32,11 Eur (zák. č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 227/2022 Z.z.). Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. bežného kalendárneho roka. Súdom určené výživné zohľadňuje len základnú mieru nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré by rozhodne odôvodňovali určenie výživného vo vyššej sume, zohľadnil však schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré sú limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu potrieb dieťaťa. Zároveň určil, že rodičia sú povinní poukazovať výživné E. W. F. P. T. B. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa bude ústavná starostlivosť vykonávať.

34. Týmto rozsudkom sa zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/7/2019-109 zo dňa 10.06.2020.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).